

۱۰۵۶۴  
۲۱۲

# زین مسیح اور انابیل اربعہ

مصنفہ

ڈاکٹر آر۔ ڈبلیو۔ ڈیل صاحب ایل۔ ایل۔ ڈی

مترجمہ

پادری طالب الدین صاحب بی۔ اے

پنجاب لیجر بک سوسائٹی

انارکلی - لاہور

۱۹۰۴ء

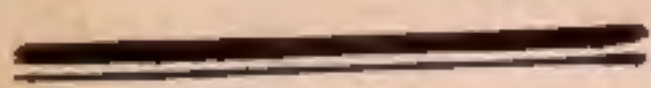
زین مسیح اور انابیل اربعہ



# فہرست مضامین

صفحہ	مضمون
۱	دیباچہ .....
۶	تجربہ .....
۱۶	سیحی تجربہ سیحی ایمان کا مصدق ہے .....
۳۱	سیحی تجربہ مخالفوں کے اعتراضوں سے ڈرتا نہیں .....
۴۶	سیحی مذہب کے ثبوت میں جو دلیل تجربے پر مبنی ہے { اُس کی درستی اور مضبوطی .....
۵۸	سچ براہ راست روح انسانی پر اثر پیدا کرتا ہے .....
۷۱	اعتراض اور اُس کا جواب .....
۷۸	یو سی بیٹس .....
۸۹	اسکندر یہ کارہنے والا کلیمنٹ اور طرطولین .....
۹۵	کلیمنٹ .....
۱۰۰	طرطولین .....
۱۰۷	آثرنی اس .....
۱۲۲	ٹیشین (طاہیان) کی گواہی .....

صفحہ	مضمون
۱۳۷	جسٹن شہید . . . . .
۱۴۵	مارکیان (مارشین) . . . . .
۱۸۴	پے پیس . . . . .
۲۰۶	پالیکارپ . . . . .
۲۲۶	فائدہ . . . . .





# دیباچہ

ناظرین باتمکین کو معلوم ہے کہ کتاب ”زندہ مسیح اور اناجیل اربعہ“ ترقی میں شائع ہوتی رہی ہے۔ مگر اس کے آخری حصے جگہ کی قلت کے سبب سے مکمل صورت میں شائع نہیں ہوئے۔ مگر اب ان حصوں کو جو شائع ہو چکے ہیں ریو آئز (نظر ثانی) کر کے ان حصوں کے ساتھ جو ترقی میں شائع نہیں ہوئے کتاب کی صورت میں ہدیہ ناظرین کرتا ہوں +

میں اس دیباچہ میں دو تین باتیں عرض کرنا مناسب سمجھتا ہوں  
 اول یہ کہ کتاب ”زندہ مسیح اور اناجیل اربعہ“ آر۔ ڈبلیو۔ ڈیل صاحب  
 ایل۔ ایل۔ ڈی کی مشہور کتاب ”دی لونگ گرائسٹ اینڈ دی فور  
 گانپلز (The Living Christ and the Four Gospels)  
 سے تیار کی گئی ہے۔ میں اسے ترجمہ نہیں کہہ سکتا۔ گو بعض مقامات  
 کو چھوڑ کر باقی کتاب کے ہر پیرے گراف کا پورا پورا مطلب ادا کرنے



کی کوشش کی گئی ہے۔ اسے لکھتے وقت مجھے ہندوستانی تعلیم یافتہ یاد تھے۔ لہذا کسی کسی جگہ میں نے اُن کی حالت کو مد نظر رکھ کر اپنے ذہن سے بھی کام لیا ہے۔ پرتا ہم کتاب کی اصلیت اور حقیقت میں کچھ فرق نہیں آیا +

دوم۔ جو لوگ مسیحی مذہب کو نہیں مانتے وہ مسیح کے دعووں کی تاب نہیں لا سکتے اور نہ اُن باتوں کو دیکھ کر خاموش رہ سکتے ہیں جو انجیلیں اُس سے منسوب کرتی ہیں۔ اہل اسلام اور اُنکے بھائی نے موجودہ اناجیل کے دعووں کو دیکھ کر مسئلہ تحریف کے سوائے اور کسی بات میں پناہ نہ پائی۔ مگر یورپ کے غیر مسیحی علما نے اس بات کو خوب محسوس کیا کہ اگر ہم بھی یہ کہہ دیں کہ انجیلیں تحریف یا تبدیل ہو گئی ہیں تو کوئی اس تحقیق و تدقیق کے زمانے میں اس دعوے کا شنوائہ ہوگا۔ انجیلیں تاریخ کی صورت رکھتی ہیں۔ اور جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ اُن کی تواریخی صحت قبول کرنے کے لائق نہیں۔ تب تک مسیحی مذہب کو کسی طرح کی جنبش نہیں پہنچ سکتی۔ پس اُنہوں نے اور ہی اصول کے مطابق مسیحی مذہب پر حملہ کرنا شروع کیا۔ ڈیل صاحب نے بڑی خوبی سے ایسے لوگوں کا مقابلہ کیا ہے۔ مسیحی تجربے پر جو کچھ اُنہوں نے اپنے قلم جادو و رستم سے تحریر فرمایا ہے اُس کا لطف اُس کے پڑھنے سے آتا ہے۔ اور اسی طرح پُرانے بزرگوں کی گواہیاں اور وہ دھسپ بحث جو اُن کے ضمن میں درج ہے۔ اُن کا طریق استدلال۔ دلیلوں کا محققانہ اعتدال۔ صحیح نتیجوں تک پہنچنے کا کمال۔ یہ سب خوبیاں



اُن کی انگریزی کتاب کے مطالعہ سے اچھی طرح معلوم ہوتی ہیں۔  
مجھے اُمید ہے کہ اہل اسلام اس کتاب کے مطالعہ سے بہت  
فائدہ اٹھائیں گے۔ کیونکہ اُن کو معلوم ہو جائیگا کہ نئے عہد نامے کی  
انجیلیں نہ صرف انہیں کے بے تحقیق حملوں کا مفت بلکہ کر سکتی  
ہیں۔ بلکہ یورپ جیسے محقق علماء کے زبردست حملوں کے سیلاب  
کے سامنے بھی اُٹل پہاڑوں کی طرح اپنی شوکت اور جلال کے ساتھ  
قائم کھڑی ہیں اور کھڑی رہیں گی۔

میری ناقص رائے میں ہماری سمٹریوں کے ہر طالب علم کو  
اس کتاب سے واقفیت پیدا کرنی چاہئے۔ یورپ کے کڑھک  
(نکتہ چیں) بیرونی شہادتوں کی طرف کم راعب ہیں۔ وہ زیادہ تر  
انجیلوں کی باطنی شہادتوں کی طرف متوجہ ہیں۔ ڈیل صاحب نے  
اس کتاب کے وسیلے خوب ظاہر کر دیا ہے کہ کوئی شخص قدیم  
بزرگوں کی خارجی گواہی ایسی آسانی سے رد نہیں کر سکتا جیسی  
آسانی سے مخالف اُسے رد کرنا چاہتے ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ  
انجیلوں کی اندرونی گواہی بھی ایسی ہی زور آور ہے جیسی خارجی یا بیرونی  
گواہی ہے۔ تاہم یہ مناسب ہے کہ ہم اُن اعتراضوں سے واقف  
ہوں جو بیرونی گواہی پر کئے جاتے ہیں اور ہمیں یہ بھی معلوم ہو کہ  
اُن کا کیا جواب ہے۔

مجھے اُمید ہے کہ پڑھنے والے عبارت کے قبح اور سقم کو  
نظر انداز کر کے خداوند مسیح کو دیکھنے کی کوشش کریں گے۔ کیونکہ اُسکو  
دیکھنا خدا کو دیکھنا اور اُسے جاننا ہمیشہ کی زندگی سے مالا مال



ہونا ہے +  
خداوند اس کتاب کے وسیلے بہتوں کو ابدی حیات کی  
برکت پہنچائے +

احقر - طالب الدین  
پاسٹر - ہندوستانی پریسبٹیرین چرچ - لاہور



# زندہ مسیح و اناجیلِ اربعہ

## دیباچہ

اس علم اور ایجاد کے زمانے میں وہ لوگ جو مسیح کو نہیں جانتے تعجب کرتے ہیں کہ عیسائی باوجود سائنس کی روشنی کے اس بیسویں صدی میں بھی اُن باتوں کو مانتے چلے جاتے ہیں جو اُن لوگوں کے زعم میں بازنچہ طفلان سے بڑھ کر نہیں۔ آر۔ ڈبلیو۔ ڈیل صاحب ایل۔ ایل۔ ڈی نے اپنی کتاب ”زندہ مسیح اور اناجیلِ اربعہ“ کے دیباچہ میں مختصر طور پر اُن حملات کی کیفیت رقم کی ہے جو موجودہ زمانے میں مذہبِ عیسوی پر کئے گئے ہیں۔ ان کے ملاحظہ سے معلوم ہو جاتا ہے کہ مسیحیت کے مخالف کس نظر سے اُس کی طرف دیکھ رہے ہیں۔ صاحب موصوف نے اُن کی مخالفت کا خاکہ کھینچنے کے بعد مدلل اور عام فہم طور پر دکھایا ہے کہ مسیح کے پیرو کیوں اب بھی اُس کے لئے جان دینے کو تیار ہیں؟

ہم پہلے یہ دکھائینگے کہ مسیحی مذہب پر کس کس جانب سے حملہ کیا گیا ہے اور پھر اُن دلائل کو ہدیہ ناظرین کریں گے جن کی وجہ سے مسیح کا مبارک نام اُس کے بندوں کے دلوں پر نقش کا لچر ہے اور ہمیشہ رہیگا۔  
یہ نئی بات نہیں کہ جدید سائنس کے ہوا خواہ اور موجودہ علوم کے دلدادہ



مسیحیوں کے ایمان کو دیکھ کر حیرت کا پتلا بنے ہوئے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ان مسیحیوں کی عقل کو کیا ہو گیا جو جدید علوم اور تحقیقات کی روشنی پا کر بھی عقائد عیسوی کو مانتے چلے جاتے ہیں۔ مسیحی مذہب نے اپنی تاریخ کے دور میں بار بار اس قسم کی مخالفتوں کا تجربہ کیا ہے۔ بٹلر صاحب کے زمانہ میں بہت لوگ یہ سمجھتے تھے کہ دین عیسوی اداہم فاسدہ کا مجموعہ ثابت ہو گیا ہے اور اب اور کسی کام کا نہیں رہا سوائے اس کے کہ ٹھٹھوں میں اڑایا جائے۔ اور حرب غلط کی طرح صفحہ ہستی سے مٹایا جائے۔ اُن دنوں ایک عرصہ تک میدان مباحثہ میں جنگ ہوتی رہی۔ گروٹس اور پاسکل اور رچرڈ بکسٹر جیسے بہادر میدان میں اترے۔ بوائٹل صاحب نے مسیحی مذہب کی تائید میں وہ لیکچر شپ قائم کی جو اپنی نادر تصانیف کے سبب شہرہ آفاق ہے۔ مدت تک اس ہنگامہ کارزار کا بازار گرم رہا۔ مخالف سمجھتے تھے کہ ہم نے میدان جیت لیا۔ لیکن کچھ عرصہ بعد ایسا انقلاب وارد ہوا کہ اُن ڈی اسٹوں کے نام تک بھی صفحہ حافظہ پر سے اڑ گئے جو اس بغاوت کے سرغنہ تھے۔ مگر مسیحی مذہب کا فتح نصیب پھر میرا حسب معمول لہرانا رہا +

اب بھی کسی قدر وہی حالت نظر آتی ہے جو بٹلر صاحب کے زمانہ میں تھی۔ مخالف نئے اوزاروں اور ہتھیاروں سے مقابلہ کر رہے ہیں۔ مگر یہ کہنا غلط نہیں کہ اُن کو اپنے فن پر آج وہ اعتماد نہیں رہا جو دس یا پندرہ برس کا عرصہ گزرا۔ تھا۔ کیونکہ اُنہوں نے دیکھ لیا کہ باوجود تازہ اور سخت حملوں کے جنکی شدت کو علوم سابقہ اور مائنس جدید نے دوبالا کر دیا تھا مسیحی مذہب کی بنیاد کو ذرا صدمہ نہیں پہنچا۔ مثلاً پچاس سال کا عرصہ گزرا کہ لوگ خیال کرتے تھے کہ جیالوجی (علم طبقات الارض) کی تحقیقات کے نتائج موسوی الہام کے حق میں



زہر قاتل کا کام کر جائینگے۔ اور کہ اگر موسے کے الہامی دعوؤں کو زک پہنچی تو نئے عہد نامہ کی کتابیں بھی نہ بچینگیں۔ حمد اور سمجھتے تھے کہ اب فتح ہم کو نصیب ہوگی مسیحی مذہب کے معاون کبھی فکر و تشویش سے بھر جاتے تھے اور کبھی غم و غصہ سے۔ جیا لوجی اور الہام میں مطابقت پیدا کرنے کے لئے جیکمانہ تشریحیں اور تاویلیں ایجاد کی گئیں جن میں سے بعض بعض بہت ہی رکیک تھیں۔ لیکن اسی وقت سے مسیحی عالموں نے قدیم قوموں کے سائنٹفک لٹریچر کی چھان بین شروع کر دی اور یہ نتیجہ نکالا کہ جب پرانے عہد نامے کی اصل حقیقت سمجھ میں آجاتی ہے تو وہ اعتراض جو موجودہ سائنس کی بنا پر کئے جاتے ہیں اپنا زور کھود دیتے ہیں +

اسی طرح ڈارون صاحب کی تحقیقات سے بھی کچھ اسی قسم کی ہل چل پڑ گئی تھی۔ انہوں نے انواع اشیا کی جڑ اور خصوصاً نوع انسان کی اصل پر اپنی تحقیقات کے نئے نتائج دنیا کے سامنے رکھے۔ شروع شروع میں جبکہ ہنوز ان کے خیالات کی وسعت اور ان کے طرز بیان کی سبب باقی کو لوگوں نے اچھی طرح نہیں سمجھا تھا مسیحیوں کے درمیان خوف کی نسبت غصہ اپنا رنگ زیادہ دکھانے لگا کیونکہ انسان کو بندہ کی نسل بتانا گویا انسانیت کی عظمت کو گھٹانا تھا۔ لیکن ان مباحثوں نے جو جیا لوجی اور الہام کے متعلق ہو چکے تھے اہل اتر مسیحیوں کی اس معاملہ میں خوب تربیت کر دی تھی اور ان کے دلوں میں الہام ربانی کی حقیقت کا نیا تصور بھر دیا تھا اور ان کتابوں کو بھی جن میں یہ الہام قلمبند تھا ایک نئے پیرایہ میں دکھایا تھا۔ سو جب یہ بات مشہور ہوئی کہ ڈارون کی تحقیقات کے نتائج کی یورپ اور امریکہ کے اہل سائنس تائید کرتے ہیں تو انہوں نے بھی ان کو قبول کر لیا۔ مگر ایک ضروری اور لازمی قید کے ساتھ۔ یعنی انہوں نے



کہا کہ یہ بات ہم مانتے ہیں کہ انسان کے جسم کی اصل اور آغاز کا شرع لگانا علوم  
طبیعیات کے حدود سے باہر نہیں۔ لیکن ان علوم کے وسیلے اُس کی اخلاقی اور  
روحانی اصل کا پتہ لگانا اُن کے حدود سے تجاوز کرنا ہے۔ کیونکہ تھیوری آف  
ایوولیوشن کا اصل مطلب یہ ہے کہ ابتدا میں متعدد اشیاء موجود تھیں جن میں  
سے وہ بیشمار اشیاء جو اب نظر سے گزرتی ہیں خود بخود بڑھتی اور پیدا  
ہوتی گئیں۔ یہ اصول ایسی ترقی پر دلالت کرتا ہے جو ایک لازمی اور بے  
تبدیل قانون کے مطابق خود بخود ہوتی رہتی ہے اور کسی طرح کی آزادی اور  
نعل مختاری کے دخل کی محتاج نہیں۔ پس آزادی یا نعل مختاری کو کوئی قانون  
ترقی یا طریق نمو پیدا نہیں کر سکتا۔ لہذا اخلاقی آزادی اور ایمان اور اُمید کا احاطہ  
اُن علوم کے حدود سے باہر ہے جن کا تعلق اس دنیا سے ہے جس پر مقرر  
اور غیر متبدل قوانین حکمران ہیں۔ مگر عام عیسائی ایسے امتیازوں سے واقف  
نہ تھے۔ لہذا مخالفوں نے ہر طرح اُن کو ہکانے کی کوشش کی۔ مخزنوں اور اخباروں  
کے وسیلے اُن کے ایمان کو ہلانا چاہا لیکن اُن کو کسی بات سے جنبش نہ ہوئی۔  
بلکہ وہ اب تک مسیح پر گناہوں کی معافی کے لئے تکیہ کرتے ہیں۔ اُسکی مرضی  
کو اپنی زندگی کا دستور العمل سمجھتے ہیں۔ اپنے غموں میں اُسی سے تسلی و اطمینان  
کے لئے دُعا کرتے ہیں۔ آزمائشوں سے بچنے اور فرائض ادا کرنے کی طاقت  
اُسی سے مانگتے ہیں اور یہ اُمید رکھتے ہیں کہ وہی اُنہیں پُر جلال بے عطا خیر عطا  
کے عطا و انہیں کئی اور حرج کے حل بھی مذہب پر کھٹے گئے۔ مثلاً، سنجیدوں کی  
معتبری پر حند کیا گیا۔ اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی کہ جن باتوں کا بیان  
اُن میں پایا جاتا ہے وہ لغو اور بے بنیاد ہیں۔ اس بات کا بیڑا اٹھانے والے  
سٹر اس صاحب تھے۔ اُن کے بعد باؤر صاحب اُٹھے اور انہوں نے بڑی



چالاک اور جانفشانی کے ساتھ یہ بات ثابت کرنی چاہی کہ نئے عہد نامے کی کتابیں ان مصنفوں کی لکھی ہوئی نہیں جن سے وہ منسوب کی جاتی ہیں بلکہ مسیح اور رسولوں کے زمانے کے بعد دوسری صدی میں لکھی گئیں اور اس غرض سے کہ کہیں یہ جو پھوٹ پڑ رہی تھی وہ دور ہو جائے۔ اور لڑنے والے فریق آپس میں صلح کر لیں۔ لہذا نامعلوم مصنفوں نے اپنی تصانیف کو پولوس اور یوحنا اور پطرس اور لوقا سے منسوب کیا تاکہ لوگ ان کی قدر کریں۔ دوسرے لفظوں میں یوں ہیں کہ یہ سب کتابیں جعل سازی کا نتیجہ ہیں۔ بہت سے مسیحیوں نے اس شرح کو صبر سے پڑھا اور سنا لیکن ناقابل یقین سمجھ کر رد کر دیا۔

اب ہمارا یہ مطلب نہیں کہ ان حملوں سے کچھ نقصان نہیں ہوا۔ ہر مانتے ہیں کہ اس مخالفت سے مسیحی مذہب کو بڑا ضرر پہنچا لیکن ایک خاص صورت میں۔ اور وہ یہ کہ جہاں ایمان پہلے موجود تھا وہاں یہ مخالفت سبوتاژ بن گئی۔ مگر جہاں ایمان موجود تھا وہاں ان حملوں نے کچھ نقصان نہ پہنچایا۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ جو لوگ مسیح کو اپنا نجات دہندہ جانتے ہیں ان کے درمیان ایسے عالم اور فاضل پائے جاتے ہیں جو عقلی طاقت اور دور اندیشی اور دقیقہ سنجی میں اپنے مخالفوں سے کم نہیں۔ جو عام بیاقت میں ان کے ہم پلہ ہیں۔ اور زہ نہ حال کی سوچ و فکر کے ہر پہلو سے ان کی نسبت کچھ کم واقف نہیں۔ وہ دیانت دار لوگ ہیں اور ان کو کوئی شے سچائی کی پیردی سے روک نہیں سکتی۔ اب سوال یہ ہے کہ وہ کیا بات ہے جس کے سبب سے ان کے ایمان میں جنبش نہیں آئی۔ ہم اس رسالہ میں اسی سوال کا جواب دینے کی کوشش کریں گے۔ پر یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ ہم یہ بات ثابت نہیں کرنے لگے کہ جو مسیحی مذہب کو نہیں مانتے ان پر فرض ہے کہ اسے مانیں پر یہ کہ اس کا کیا سبب ہے



کہ جو اسے مانتے ہیں وہ برابر مانتے چلے جاتے ہیں +

## تجربہ

اس سوال کا جواب کہ اس کا کیا سبب ہے کہ مسیحی مسیح کی پیروی کرتے چلے جاتے ہیں یہ ہے کہ اُن کے شخصی یا ذاتی تجربے نے اُن کے ایمان کی تصدیق کی ہے۔ شروع میں اُنہوں نے خواہ کسی سبب سے اُس کی پیروی اختیار کی ہو مگر بعد میں یہ بات اُن پر خوب ثابت ہو گئی کہ مسیح پر ایمان لانا بے فائدہ نہیں۔ اُنہوں نے اُسے عجیب الدعوات سمجھ کر عجیب عجیب برکتوں کی درخواست کی اور اپنی دعاؤں کے جواب میں عجیب عجیب برکتیں اُس سے حاصل کیں۔ گو وہ برکتیں جو اُنہوں نے یا میں بعض حالتوں میں بالکل ایسی تھیں جیسی کہ اُنہوں نے مانگی تھیں۔ اور اس کا یہ سبب ہے کہ انسان آسمان کی بادشاہت کی حقیقت جب تک کہ اُس میں داخل نہیں ہوتا اچھی طرح نہیں سمجھتا۔ پر جب کہ مسیحی تجربہ حاصل ہو جاتا ہے تو وہ ظاہر کر دیتا ہے کہ جو کچھ ہم کو دیا گیا وہ اُن چیزوں کا جو ہم نے مانگی تھیں غم البدل ہے۔ اور یہ ادراک کہ جو برکتیں ہم نے پائی ہیں اسی کی عطا کی ہوئی ہیں ہماری باطنی گواہی پر مبنی ہے۔ جس اندرونی یا خارجی گواہی کی بنا پر ہم اس بات کے قائل ہیں کہ آفتاب عالم تاب کی شعاعوں سے دنیا روشن ہے اسی طرح کی شہادت سے اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اُن برکات کا جو ہم نے دعاؤں کے جواب میں پائیں مخزن اور سرچشمہ مسیح ہی ہے +

یہ شخصی تجربہ مختلف قسم کا ہوتا ہے۔ مثلاً بعض اشخاص اپنی تجربہ کاری کی کیفیت بیان کرتے ہوئے بتاتے ہیں کہ ہمیں اپنی زندگی کے وہ موقع یاد ہیں



جب مسیح نے اپنا کام جاری کیا اور اس کے ہر فعل سے صاف ظاہر ہوتا تھا کہ گویا اسی کی مرضی اور اسی کی فوق العادت قدرت کام کر رہی ہے جس طرح کہ اس کی قدرت معجزات کو وجود میں لانے کے لئے کام کیا کرتی تھی۔ بعض لوگ اپنی بد مزاجی سے تنگ آئے ہوئے تھے۔ بعض حسد اور رشک اور حرص کے پنجہ میں گرفتار ہو کر کراہ رہے تھے۔ اور ان بدیوں کی زنجیروں سے چھوٹنا چاہتے تھے۔ ہر طرح کی کوشش کرتے تھے اور شاید تھوڑی دیر کے لئے انہیں آرام بھی ملتا تھا مگر کچھ عرصہ کے بعد پھر اپنے تئیں اسی بے آرامی میں پاتے تھے۔ اس تنگ آمد بھنگ آمد کی حالت میں مسیح کے دروازے پر آکر چلائے۔ اُن کی دعا سنی گئی اور پل کے پل میں زنجیریں کٹ گئیں اور رماٹی نصیب ہوئی۔ البتہ اس قسم کی آزادی مستثنیات سے ہے لیکن جنہوں نے حاصل کی وہ اُسے یاد رکھتے ہیں لیکن گویا سچی زندگی کے دیگر تجربے ایسے ابھرے ہوئے نہیں ہوتے جیسا یہ تجربہ جس کا ذکر ابھی کیا گیا تاہم اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ بھی خداوند مسیح ہی کے طفیل سے نصیب ہوتے ہیں۔ اجابت دعا کا تجربہ ایک منٹ میں حاصل نہیں ہوتا۔ کبھی کبھی اس تجربہ کاری کے حاصل کرنے میں بہت دیر لگتی ہے تاہم مانگنے والا مایوس نہیں ہوتا۔ کیونکہ کبھی نہ کبھی اپنی دعا کا جواب پاتا ہے۔ مثلاً اگر ہم اس بات کے لئے دعا کرتے ہیں کہ آزمائشوں کا مقابلہ کرنے کے لئے ہمیں طاقت عطا کی جائے یا وہ سستی دور کی جائے جو اُن فرائض کے ادا کرنے میں دامنگیر ہوتی ہے جو ہماری طبیعت کو نامرغوب معلوم ہوتے ہیں۔ یا اگر ہم اس لئے مستدعی ہیں کہ دکھ کو برداشت کرنے کے لئے ہمیں بردباری اور بہت بخشنی جائے اور خود پر قابو پانے کی لیاقت اور طاقت مرحمت ہو یا اس لئے کہ ہم گردابِ تفکرات سے کنارِ سلامت



تک پہنچائے جائیں تو ان دعاؤں کا جواب ضرور ملے گا۔ گو فی الفور نہ ملے۔ بعض اوقات اتنی دیر لگتی ہے کہ آئندہ کا فور ہو جاتی ہے۔ اور ہم محسوس کرنے لگتے ہیں کہ اخلاقی طاقت کا سرمایہ رائل ہوتا جاتا ہے اور پھر کبھی اپنی اصلی حالت پر نہ آئیگا۔ کہ جوش کا اڈا ہوا دیر یا جو کسی وقت موجزنی کی حالت پر تھا اب اپنی طبعیاتی کھو بیٹھا۔ کچھ عرصہ تک یہ مایوسی کی حالت طاری رہتی ہے مگر پھر بارانِ رحمت نازل ہوتی اور شغلِ مراد سہرا ہونے لگتا ہے۔

یا شاید ہم نے اس بات کے لئے دعا کی کہ ہم کسی خاص بد عادت پر غائب آئیں۔ لیکن ہماری زنجیریں ہمارے پاؤں میں بدستور پڑی رہیں۔ اور پطرس کی زنجیروں کی طرح طرفۃ العین میں نہ کشیں۔ تاہم ہم نے محسوس کیا کہ وہ ایسی کڑی نہ رہیں جیسے پہلے تھیں۔ اور ایک تازہ قدرت ہم کو بخشی گئی تاکہ ہم اس بُری عادت کا مقابلہ کریں۔ گو اس کی زنجیریں ابھی تک تکلیف دیتی ہیں اور آزادانہ طور پر چلنے پھرنے سے روکتی رہیں تاہم اس کے ساتھ ساتھ یہ خیال بھی دل میں جاگزیں ہوتا رہا کہ اب ہم اس کے غلام نہیں۔ گو عادی ہو جانے کے سبب سے طبیعت بار بار خود بخود بد خیالی اور بد کلامی اور بد کاری کی طرف مائل ہوتی رہی۔ مگر اس اثنا میں ہم نے ہوشیار اور محتاط ہونا اور نازیبا میلان کا فی الفور مقابلہ کرتا بھی سیکھ لیا۔ اسی طرح ہوتے ہوئے وہ ناسزا رغبت کمزور ہو گئی اور بعض حالتوں میں بالکل کا فور۔

پھر ہم دیکھتے ہیں کہ بعض لوگوں نے اپنے گناہ کی شناخت سے تنگ آکر مسیح سے رٹائی کی التجا کی۔ وہ ہیبت ناک سزا کے خیال سے اس قدر پریشان حال نہ تھے اور نہ اخلاقی بدی کی بھیا تک صورت دیکھ کر مغوم ہوئے تھے۔ گو اس میں شک نہیں کہ وہ سزا سے ڈرتے تھے اور اسے نیکی اور اپنی



بدکرداری کا مقابلہ کر کے دل میں نادم ہوتے تھے پر جس بات نے اُن کو سولی پر چڑھا رکھا تھا اور انکی جان کو شکنجے میں کھینچ ڈالا تھا وہ یہ شناخت تھی کہ ہم خدا کے حضور مجرم ہیں۔ جب یہ جرم کی شناخت دل میں پیدا ہوتی ہے تو انسان اس سے ہچکا نہیں چھڑا سکتا۔ البتہ یہ ہوتا ہے کہ اُس کی کاوش اور جہن کم ہو کر مردہ سی ہو جاتی ہے پر کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ زخم پھر ہرانا ہوگا۔ اس تجربہ کی اصل حقیقت بسا اوقات اُس وقت بخوبی ظاہر ہوتی ہے جبکہ آدمی سخت اور قبیح جرم کا مرتکب ہوتا ہے۔ مثلاً خونیوں کی حالت میں دیکھا گیا ہے کہ انہیں آنکے خراب فعل کی یاد دیوانہ بنا دیتی ہے اُس کو چھپانے سے اُن کو آرام نہیں ملتا۔ اُس کی سزا سے بچ نہ سکتا اُن کی مصیبت کو سرِ شوہکا نہیں کرتا۔ بلکہ بار بار وہ اپنی شرارت کو آپ فاش کر دیتے ہیں تاکہ اُس بے چینی سے رہائی پائیں جو اُن کو آرام نہیں لینے دیتی۔ ب فرض کرو کہ اگر کسی عجیب طور پر اُن لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ وہ کالا دھبہ جو اُن کے خمیر پر لگا ہوا تھا دھویا گیا اور اُن کے جرم کی زنجیر ٹوٹ گئی۔ اور وہ اب خدا اور انسان کے سامنے اور نیز اپنی نظر میں اپنے جرم کے داغ سے صاف ہیں تو کیا وہ اپنے تئیں دوزخ کی تاریکی سے آزاد اور جنت کے نور سے بلبس نہ سمجھیں گے؟ اب ہزاروں مسیحیوں نے مسیح پر بھروسہ رکھ کر اسی قسم کا تجربہ حاصل کیا ہے۔ یعنی جب مسیح کے وسیلے انہوں نے گناہوں کی معافی پائی تو احساس جرم کی آہنی زنجیریں ٹکنا چو ہو گئیں اور انہوں نے دیکھا کہ اب ہم خدا کے حضور مجرم نہیں رہے اور نہ ہماری خمیر ہم کو مشتم گردانتی ہے۔ یہی سچی راستبازی کا مسیحی راز ہے جو پولوس کے قول کے مطابق "اُن کے لئے جو ایمان لاتے ہیں خدا کی قدرت ہے" پولوس کا یہ قول لاکھ مسیحیوں کی زندگی میں صادق ثابت ہوا ہے۔ یہ تاریکی کو نور میں



اور نا اُمید می کو اُمید میں اور نا توانائی کو توانائی میں تبدیل کرتا ہے +

مزید برآں وہ یہ بھی محسوس کرتے ہیں کہ ہم مسیح پر ایمان لا کر ابدی دنیا میں داخل اور خدا کے فرزندوں کے زمرے میں شامل ہو گئے ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ اب ہم ہر دو عالم سے علاقہ رکھتے ہیں۔ جس طرح ہم اس دُنیا کی دیدنی اشیاء سے گھرے ہوئے ہیں اُسی طرح ابدی عالم کی نا دیدنی اشیاء سے بھی گھرے ہوئے ہیں۔ واقعی وہ اُس اقتدار کے طفیل جو انہیں نئی پیدائش کے وسیلے نصیب ہوتا خدا کی بادشاہت میں دخل پاتے اور اُسے اپنی روح کا اصلی وطن سمجھتے ہیں۔ اور اس بے ثبات دُنیا کے فکروں اور گردشوں اور غموں سے رہائی پا کر اُس دُنیا کی سلامتی اور جلال میں داخل ہونے کو غنیمت جانتے ہیں۔ البتہ یہ سچ ہے کہ وہ ابدی دُنیا ہر وقت اُن کی آنکھوں کے سامنے روشن نہیں رہتی کیونکہ اس قسم کے جلالی نظارے خاص خاص موقعوں پر نصیب ہوتے ہیں۔ پر گو اُن کی آنکھیں اُسے ہر وقت نہیں دیکھتی ہیں تاہم وہ اس بات میں شک نہیں لاتے کہ ہم اُسی کے حدود کے اندر زندگی بسر کرتے ہیں اور اُس کی تاثیریں اُسی طرح ہماری زندگی پر آتی ہیں جس طرح مہر نیمروز کی روشنی اور حدت اُن بادلوں کو چیر کر نکل جاتی ہے جو چٹان آفتاب کو ہماری نظروں سے چھپاتے ہیں +

ماسوائے اس کے مسیحی اپنے خداوند یسوع میں خدا سے ملاتی ہوتے اور اُس کا عرفان حاصل کرتے ہیں۔ خدا کے تصور اور خدا کے علم میں بڑا فرق ہے۔ کسی مکان جنت نشان کے دلکش نظاروں کا حال سُن کر اُس کی نسبت ایک خیال قائم کرنا اور بات ہے اور اُس کے روح افزا نظاروں کو دیکھ کر دل کو تروتازہ کرنا دوسری بات ہے۔ مسیحی کو خدا کا تصور آسودہ نہیں کرتا بلکہ خدا



اُس کے دل کو تعظیم اور حیرت اور تسلی سے بھرتا ہے۔ کبھی کبھی اُس کا جلال اُس و فور سے ظاہر ہوتا ہے کہ انسان اُس کی تاب نہیں لاسکتا۔ مگر اکثر وہ ایک اور صورت میں نمودار ہوتا ہے۔ یعنی جیسا پولوس فرماتا ہے اُس کی لامحدود محبت اُس کے بندوں کے دلوں میں جاری ہوتی۔ اور یہ تجربہ بے وساطت دیگر وسائل کے نصیب ہوتا ہے۔ اور اگر کوئی اُن سے پوچھے کہ کس طرح یہ دریافت محبت تمہارے دلوں میں جاری ہوا تو وہ یہ کہتے ہیں کہ جس طرح ہم یہ نہیں بتا سکتے کہ یہ مادی دنیا کس طرح اپنے تئیں ہماری حسات پر ظاہر کرتی ہے اُسی طرح ہم یہ بھی نہیں بتا سکتے کہ یہ عجیب تجربہ ہمیں کس طرح نصیب ہوا۔ وہ جانتے ہیں کہ ہماری کسی ذاتی کوشش یا ہماری کسی حرکت کے بغیر وہ ازلی روح خود بخود ہماری روح کے پاس آتی ہے اور خدا کی محبت اُس پر آشکارا لرتی ہے۔ گویا دریائے محبت کی ندیاں جو خدائے تعالیٰ کی حیات با برکات کے ناپید اکنار چشموں سے نکلتی ہیں خود بخود اُن کے ارد گرد اور اُن کے اندر بہتی ہیں۔ اور یاد رکھنا چاہئے کہ یہ مبارک تجربہ صرف اُن محدودے چند کے حصہ میں نہیں آیا جو روحانی حقائق کے سمجھنے کا طبعی مذاق رکھتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ بہت سیجی اس خوشگوار تجربہ کی چوٹی تک نہیں پہنچتے۔ مگر جو پہنچ جاتے ہیں اُن میں ہر لیاقت اور پائے کے لوگ شامل ہوتے ہیں یعنی اُن میں صرف وہی لوگ شامل ہوتے ہیں جو زیورِ علم سے آراستہ اور سرمایہٴ خرد سے پیراستہ ہوتے ہیں بلکہ وہ بھی جو باہل جاہل ہوتے۔ جنکے خیالات تنگ اور عقلی طاقتیں اوسط درجہ سے بھی گرمی ہوئی ہوتی ہیں۔ نہ فقط وہی لوگ اس تجربہ کا حظ اٹھاتے ہیں جن کی قوت واہمہ قدرتی منظروں کا تماشہ دیکھ کر یا شاعروں کا کلام سن کر عقاب کی طرح اڑنے لگ جاتی ہے بلکہ وہ بھی اُس کا مزہ چکھتے ہیں جو قوت واہمہ کی بلند پروازیوں سے نا آشنا

ہوتے ہیں۔ ہاں جس طرح وہ لوگ جن کی ہر بات سیما بی حرکت سے۔ جن کا ہر کام آتش جوش سے اور جن کا ہر فعل مردانہ ہمت سے پر ہوتا ہے، اس نفست عظمیٰ سے آسودہ ہوتے ہیں اُسی طرح وہ بھی جو چوٹی کی چال چلتے ہیں اور جہاں یہ تجربہ ایک حقیقت نفس الامری کی صورت اختیار کرتا ہے وہاں روحانی اور اخلاقی زندگی کے حق میں ایک پُر زور تحریک ثابت ہوتا ہے جیسا پطرس غلاموں کو لکھتے ہوئے فرماتا ہے "اگر کوئی خدا کے خیال سے بے انصافی کے باعث دُکھ اٹھا کر تکلیفوں کی برداشت کرے تو یہ پسندیدہ ہے" خدا کے خیال سے "ان الفاظ کا یہ مطلب ہے کہ اگر کوئی شخص خدا کی حضوری اور رکھ کر بے انصافی کے باعث دُکھ اٹھا کر وغیرہ۔ یعنی جب اُس کی حضوری کے احساس و ادراک کا تجربہ حاصل ہو جاتا ہے تو پھر سچائی کی خاطر بے انصافی سے دُکھ اٹھانا یا تکلیفیں سہنا آسان ہو جاتا ہے۔"

ہم نے کہا کہ مسیحی نہ صرف مسیح کے وسیلے بلکہ مسیح میں خدا کو دیکھتے اور پہچانتے ہیں۔ ہم اس کا انکار نہیں کرتے کہ وہ اس دُنیا میں اس لئے آیا کہ باپ کو ظاہر کرے اور کہ جو کچھ اُس نے اپنی خدمت کے ایام میں اپنی ذات بابرکات کے وسیلے ہم کو مرحمت فرمایا وہ ایک ازلی صداقت کا اظہار ہے لیکن اُس نے یہ بھی فرمایا کہ "میں انگور کا اصل درخت ہوں اور تم ڈالیاں ہو۔۔۔۔۔ تم مجھ میں قائم رہو اور میں تم میں۔ جس طرح ڈالی اگر انگور کے درخت میں قائم نہ رہے تو اپنے آپ سے پھل نہیں لاسکتی اسی طرح تم بھی اگر مجھ میں قائم نہ رہو تو پھل نہیں لاسکتے۔۔۔۔۔ جو مجھ میں قائم رہتا ہے اور میں اُس میں وہی بہت پھل لاتا ہے کیونکہ مجھ سے جدا ہو کر تم کچھ نہیں کر سکتے ہو۔" یہی صداقت پولوس رسول کے ان الفاظ سے ظاہر ہوتی ہے "میں



زندہ ہوں تاہم میں نہیں بلکہ اب مسیح مجھ میں زندہ ہے۔ اور یہی تجربہ مسیحی لوگوں کا برابر چلا آتا ہے۔ اب یہ رشتہ جو مسیحیوں اور مسیح کے درمیان پایا جاتا ہے جس کا علم ہر سچا مسیحی رکھتا ہے ایک بھید والا رشتہ ہے۔ مگر بڑا گہرا اور یقینی رشتہ ہے۔ اور اس کا کیا مطلب ہے؟ یہ کہ اگرچہ مسیحی اُس کی اُس عجیب محبت پر جو اُسے آسمان سے زمین پر اتار لائی۔ اُس کی نرمی اور ملامت پر۔ اُس کی بے نظیر نیکی پر۔ اُس کی عدیم المثل پاکیزگی پر۔ اُس کے لاثانی رحم پر۔ اُس کے پُر محبت کلام پر۔ اُس کے عجیب صبر اور برداشت پر اور اُس کے الہی غصہ پر جو ریاکاری کے برعکس ظاہر ہوا غور کرتے ہیں۔ اگرچہ وہ اُس کی تعلیم پر جو اُس نے خدا کے فضل اور محبت کی نسبت۔ گناہوں کی معافی کی نسبت۔ ابدی زندگی کی بخشش کی نسبت۔ قیامت کے انصاف کی نسبت۔ راستبازوں کی ابدی خوشی اور ناراستوں کی دائمی ہلاکت کی نسبت دی وھیان لگاتے ہیں۔ اگرچہ وہ اُس بے نقص کالمیت کے دل و جان سے شیدا ہیں جس کے لئے اُس نے انہیں بلایا اور جو خود اُس کے چلن اور گیر گیر میں نور کی طرح چمکتی ہے۔ تاہم وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ وہ محض اپنی زمینی زندگی کے رقت انگیز بیانات کے وسیلے۔ یا اپنی اخلاقی اور روحانی تعلیم کے وسیلے انہیں نئی الہی زندگی نہیں دیتا بلکہ اپنی ہی زندگی میں سے دیتا ہے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ ہم اُسی کی زندگی میں شریک ہیں۔ وہ ہم میں زندہ ہے اور ہم اُس میں اور وہ محسوس کرتے ہیں کہ ہم نے اسی مشترک زندگی کی قدرت کے وسیلے خدا کو پہچانا ہے۔

پھر نہ صرف یہی عرفان الہی اس یگانگت سے پیدا ہوتا ہے مسیح کے پیرو یہ بھی محسوس کرتے ہیں کہ ادا سے فرائض کے لئے جو طاقت ان کو بخشی

جاتی ہے وہ اس طرح نہیں آتی کہ گویا برکت دینے والا اُن سے جدا کھڑا ہے اور دُور سے برکت اُن پر برسا رہا ہے۔ بلکہ وہ دیکھتے ہیں کہ ہم مسیح ہی کے زور میں زور آور ہیں۔ بیشک وہ کئی دفعہ اونے درجہ کی طاقتوں کے پنجہ میں گرفتار ہو جاتے ہیں۔ اور اس گرفتاری کے سبب سے ناکامی سے دوچار ہو جاتے ہیں۔ مگر اُن کی ناکامی بھی مطلب رکھتی ہے۔ وہ اُن کے پہلے تجربوں کی تصدیق کرتی اور اُن پر خوب ظاہر کرتی کہ مسیح سے جدا تم کچھ نہیں کر سکتے۔ اور جب وہ اُس یگانگت کو جو مسیح کے ساتھ رکھتے ہیں پھر اچھی طرح محسوس کرنے لگتے ہیں تو وہ اصلی طاقت پھر لوٹ آتی ہے۔

واضح ہو کہ جو لوگ اس قسم کا تجربہ رکھتے ہیں اگر اُن کے سامنے انجیلوں کی توافقی صحت کی نکتہ چینی کی جائے تو وہ اُسے چپ چاپ سینگے۔ ممکن ہے کہ ایسی مشکلات پیش کی جائیں جن کی مرافعت اُن کے حیطہ امکان سے باہر ہو۔ پر تاہم اس سے اُن کے ایمان میں سرخو فرق نہ آئیگا۔ اور کیوں آئے؟ ہم اس بات کو شال سے واضح کرینگے کہ فی الحقیقت ایسی مشکلات سے ایمان کو کچھ صدمہ نہیں پہنچتا۔ آپ نے برطانیس کا حال سنا ہے۔ وہ ایک اندھا تھا جو یریجو شہر کے پاس سڑک کے کنارے بھیک مانگ رہا تھا۔ جب مسیح اُدھر سے گزرا تو اُس نے چلا کر کہا کہ اے مسیح مجھ پر رحم کر۔ مسیح نے اُسے فوراً بارت عطا فرمایا۔ اب فرض کیجئے کہ برطانیس نے یہ خبر کسی آتے جاتے راہی سے پائی تھی کہ چند یوم کا عرصہ گزرا مسیح نامی ایک شخص نے یروشلیم میں ایک جہنم کے اندھے کی آنکھیں روشن کیں۔ فرض کیجئے کہ اس قصے کو سنکر پہلے پہل اُسکے دل میں یہ ایمان پیدا ہوا کہ وہ میری آنکھیں بھی کھول سکتا ہے۔ پر فرض کیجئے کہ جب برطانیس بیٹا ہو گیا تو اُس وقت اُس کا ایک دوست اُس کے پاس آتا



ہے اور کہتا ہے اے برطانیس تجھے کس طرح معلوم ہوا کہ مسیح اندھوں کو بینا کر سکتا ہے؟ جس راہی نے تجھ کو خبر دی کہ یروشلیم میں مسیح نے ایک اندھے کی آنکھیں کھولیں۔ کیا اُس راہی نے اُس اندھے کو دیکھا تھا؟ کیا یہ تجھ کو پختہ معلوم ہے کہ وہ درحقیقت اندھا تھا؟ کیا اُس راہی نے اُس اندھے کی آنکھوں کا بینا ہونے کے بعد ملاحظہ کیا تھا؟ کیا وہ راہی اُس وقت موجود تھا جب مسیح نے مٹی سانی اور اُس کی آنکھوں پر لگائی؟ اور کیا اُس نے اچھی طرح دیکھا کہ کوئی اپریش نہیں کیا گیا؟ اور کیا تم نے دریافت کیا کہ وہ شیلوخ کے حوض پر کیوں بھیجا گیا؟ شیلوخ کے حوض کا اس معجزہ سے کیا تعلق تھا؟ اور کیا وہ راہی خود اُس اندھے کے ساتھ حوض پر گیا تھا؟ اور کیا تو نے یہ بھی تحقیق کیا کہ جو شخص حوض سے لوٹ کر آیا وہ وہی اندھا تھا جو گیا تھا؟ کیا ممکن نہیں کہ گیا کوئی اور شخص ہو اور واپس کوئی اور شخص آیا ہو؟ اور کیا یہ بھی ممکن نہیں کہ اس اندھے نے اور مسیح نے پہلے ہی سے آپس میں سازش کر لی تھی؟ اے برطانیس معلوم ہوتا ہے کہ تو نے ان باتوں پر غور نہیں کیا۔ پس اغلب ہے کہ جو کچھ تو نے راہی کی زبانی سنا وہ سچ نہ تھا اور کہ یروشلیم میں اس قسم کا کوئی معجزہ نہیں ہوا۔

اب ہم قیاس کر سکتے ہیں کہ برطانیس اس کے جواب میں کیا کہیگا۔ وہ کہیگا کہ جب میں نے اُس معجزہ کا حال سنا تو میں نے اُسے ایک سچا واقعہ سمجھا۔ پر جب سے میں نے اُس کی قدرت کا جلوہ خود اپنی زندگی میں تجربہ کیا ہے تب سے میں اور بھی اُس کی سچائی کا قائل ہو گیا ہوں۔ پر ممکن ہے کہ جیسا تم کہتے ہو وہ معجزہ جس کا ذکر میں نے راہی سے سنا کبھی واقع نہ ہوا ہو۔ ہاں میں تمہارے کئی سوالات کا کچھ جواب نہیں دے سکتا۔ میں نہیں جانتا

کہ کس غرض سے وہ اندھا شیلوخ کے حوصن کو بھیجا گیا۔ اور میں یہ بھی جانتا ہوں کہ جو کچھ میں نے سنا وہ اس معجزے کا کافی ثبوت نہیں۔ پر چونکہ اُس نے میری آنکھیں کھول دیں اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ وہ معجزہ بھی ضرور واقع ہوا ہوگا۔ پر اگر بفرص محال میں یہ بھی مان لوں کہ وہ معجزہ ہرگز واقع نہیں ہوا۔ تو پھر کیا؟ کیا اس سے میرے ایمان میں خلل آسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ میں خود اندھا تھا اور میری آنکھیں اُسی نے روشن کی ہیں۔

اب یعیسہ یہی حال اُن لوگوں کا ہے جن کو زندہ مسیح کی قدرت اور محبت اور حکمت کا وہ تجربہ نصیب ہوا جس کی کیفیت ہم اوپر رقم کر چکے ہیں۔ اُس کی زمینی خدمت کی تاریخ کی معتبری پر حملہ کرنے سے اُن کے ایمان میں خلل نہیں آتا اور نہ پاک نوشتوں کی اصل پر جرح کرنے سے اُن کے بھروسہ میں کسی طرح کی جنبش آتی ہے۔ یہ ممکن ہے کہ جو اعتقاد وہ ان نوشتوں کی معتبری کی نسبت رکھتے ہیں وہ اُس وقت تک کہ عالموں کے مباحثے اس مضمون پر طے ہوں کمزور ہو جائے۔ مگر اُس ایمان میں جو مسیح پر رکھتے ہیں رتی بھر فرق نہ آئیگا۔ ان کتابوں کی نسبت بے یقینی ہو تو ہو۔ مگر مسیح کی نسبت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ کیا علم دار سیحی اور کیا عام سیحی سب کے سب اُس کی قدرت اور فضل اور جلال پر ایمان رکھتے ہوئے اُن مباحثوں کے نزدیک آتے ہیں۔ وہ اپنے تجربے سے جانتے ہیں کہ وہی حقیقی نجات دہندہ ہے۔ کیونکہ انہوں نے اسی سے گناہوں کی معافی اور خدا کی بادشاہت کی پہچان اور راستبازی حاصل کی اور اُسی میں سچے خدا کو دیکھا اور پایا۔

اس پر یہ سوالیہ غامد ہو سکتا ہے کہ کیا یہ عجیب و غریب تجربے جو سداک تحریر میں منسلک ہو چکے ہیں بھروسہ کے لائق ہیں؟ کیا اُن سے بال کی کھال

نیکو تجربہ سیحی ایمان کا مصدق ہے



آٹارنے والے نکتہ چین منطقی دلی تلسی حاصل کر سکتے ہیں ؟ اور کیا انہیں کی پناہ  
یسوع مسیح کو نجات دہندہ قبول کیا جاسکتا ہے ؟

ان سؤالوں کے جواب میں یہ کہنا نا درست نہیں کہ جب یہ تجربے زوروں  
پر ہوتے اور انسان اُن کی موجودگی کو محسوس کرتا ہے تو یقینی شہادت کا حکم رکھتے  
ہیں۔ اور جس طرح روشنی اور تاریکی کا احساس فوراً ظلمت کی ہستی یا وجود کی  
قاطع دلیل ہوتا ہے اسی طرح یہ تجربے بھی فیصلہ کن ہوتے ہیں۔ لیکن کئی مسیحیوں  
کی زندگی میں بار بار ایسے وقت آتے ہیں جبکہ یہ پہچان کر وہ اور مسیح ایمان  
کے وسیلے ایک ہیں کم بلکہ کالعدم ہو جاتی ہے۔ بیشک بار بار ایسے وقت  
آتے ہیں کہ جب وہ دعا مانگتے ہیں تو ایسا محسوس کرتے ہیں کہ گویا ہوا سے  
باتیں کرتے ہیں نہ کہ اُس زندہ خدا سے جو اُن کے بارے میں اُن کی نسبت  
کہیں زیادہ جانتا ہے۔ اور جس کی محبت اُن کے ایمان اور اُمید سے ہزار بار  
درجے بڑی ہے۔ ہاں بار بار ایسے وقت آتے جبکہ اُن کی اعلیٰ طاقتیں جو  
پہلے اُن کی زندگی میں کام کرتی تھیں اُن ادرنے طاقتوں سے مغلوب ہو جاتی  
ہیں جو جابجا اُن کی زندگی میں اپنا سنگہ جانے لگ جاتی ہیں اور اُس کا نتیجہ یہ  
ہوتا ہے کہ جابجا ابتری اور بربادی کے آثار نمایاں ہوتے ہیں۔ اب کئی لوگ  
تو ایسی تاریک حالت میں قائم رہتے ہیں کیونکہ گزشتہ تجربوں کی یاد ہنوز اُنکے  
حافظہ میں موجود ہوتی ہے لیکن بہتر سے ایسے بھی ہوتے ہیں جن کے دل  
میں طرح طرح کے شکوک راہ پاتے ہیں۔ اور وہ اپنے تئیں پوچھنے لگتے۔ کیا  
ہم اپنے گزشتہ تجربوں کی حقیقت اور صداقت کے ایسے قائل ہیں کہ آئندہ  
انہیں تجربوں پر تکیہ کر کے اپنے ایمان میں قائم رہیں ؟ کیا وہ مختلف رہائیاں  
جو ہم کو نصیب ہوئیں اور جو مسیح کی قادر مرضی کا نتیجہ معلوم ہوتی تھیں نئی حقیقت

اُسی کی مرضی سے واقع ہوئی تھیں۔ یا اُن کا موجد کوئی اور تھا؟ کیا ممکن نہیں کہ وہ روحانی طاقت کی تحریکیں جو کسی وقت خدا کی لامحدود قدرت کا اظہار معلوم ہوتی تھیں دراصل ہماری ہی کسی مخفی طاقت سے پیدا ہوئی تھیں؟ اور کیا خدا کو اپنے سے الگ اور جدا سمجھنے کا وہ خیال جس نے ہم کو عجیب خوشی سے بھر دیا تھا۔ اور اسی طرح مسیح میں زندگی بسر کرنے کا وہ یقین جس نے اُن دیکھی چیزوں کو دیکھی ہوئی چیزوں سے زیادہ حقیقی بنا دیا تھا۔ ایک جناب ہر سرِ آب نہ تھا؟ کیا ہماری شخصی زندگی ایسی درست اور اُس کی مختلف طاقتیں ایسے اعتبار کے لائق تھیں کہ اُن سے غلطی کی توقع نہیں ہو سکتی تھی؟ ایسے ایسے پُر شبہ خیال ضرور دل میں آتے ہیں۔ پر یاد رہے کہ یہ شہادت بیشتر ایسے لوگوں کے دلوں میں پیدا ہوتے ہیں جو ہمیشہ سوچ و فکر کی اُدھیڑ میں لگے رہتے ہیں اور طبعاً نکتہ چیں واقع ہوئے ہیں یا اُن لوگوں کے دلوں میں پیدا ہوتے ہیں جو فقط اپنی نسبت سوچتے رہتے ہیں اور بجائے خدا کو کامل طور پر خوش کرنے کے زیادہ تر اپنی ذاتی تسلی کے جویاں ہوتے اور یہ جاننا چاہتے ہیں کہ آیا ہم نے اپنی خوبیوں سے خدا کو رہنی کیا ہے یا نہیں۔ وہ اُس محبت پر غور کرنے کی نسبت جو خدا نے اُن سے کی ہے زیادہ تر اس بات پر غور کرتے ہیں کہ اُنہوں نے اُس سے کتنی محبت کی ہے۔ وہ سچی نجات کی خوبی پر اتنا دھیان نہیں لگاتے جتنا اس بات پر کہ ہمارا فرض کیا ہے۔ ایسے لوگ ایمان تو رکھتے ہیں مگر اُن کے ایمان کے ساتھ ایک قسم کا تذبذب بھی لگا ہوا ہوتا ہے۔ بہت سی باتیں اُن کے تجربے میں ایسی ہوتی ہیں جو اُن کو مسیح کی حضوری اور قدرت کا یقین دلاتی ہیں۔ مثلاً اُنہوں نے اس بات کا تجربہ کیا کہ مسیح کی قدرت سے قادر بننا کسے کہتے ہیں۔ بعض اوقات اُنہوں نے



ایسا محسوس کیا کہ گویا اُن کی زندگی اور خدا کی زندگی میں مس پیدا ہو رہا ہے مگر پھر بھی ایمان پختہ نہ ہوا۔ بلکہ یہ سوال کرتے رہے کہ کیا یہ تمام عجیب تجربے راست ہیں یا اُن وہمی خیالات کی مانند ہیں جو اُس دماغ سے پیدا ہوتے ہیں جو آتش بخار سے جل اٹھتا ہے ؟

پر ہم پوچھتے ہیں کہ یہ عجیب تجربے کیوں توہمات سمجھے جائیں؟ کیا وہ پہاڑی وادیاں جو ہمیں سبزے سے لہلہاتی نظر آتی ہیں اور جن کے نظاروں سے ہماری آنکھوں کو طراوت حاصل ہوتی ہے دماغی ابھروں کے فساد سے پیدا ہوتی ہیں؟ اور اس کا کیا ثبوت ہے کہ جس وقت ہم کسی شہر کے بازاروں سے گزرتے ہیں اور طرح طرح کے لوگوں کو طرح طرح کے لباس زیب تن کئے دیکھتے ہیں۔ قسم قسم کی عمارتیں ہماری نظر سے گزرتی ہیں۔ بھانت بھانت کے جانور آنکھوں کے سامنے آتے ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ اس کا ثبوت ہے کہ وہ وہم سے پیدا نہیں ہوئے؟ یا اگر ہم کسی خوش سخن گویتے کی دلکش آواز سے محظوظ ہوتے ہیں تو کیوں یہ ظن نہیں پیدا ہوتا کہ اُس کے سروں کی شیرینی جو حلاوت شہد پر سبقت لے جاتی ہے ہمارے دماغی فتور کا نتیجہ ہے؟ اگر بغرض محال اس قسم کا شبہ کسی کے دل میں پیدا ہو بھی تو اُس وقت فوراً کا فور ہو جائیگا جب یہ معلوم ہو جائیگا کہ ان پر تجمل وادیوں کو دیکھنے والے۔ ان خوبصورت بازاروں کی سیر کرنے والے اور گویتے کے سروں سے خط اٹھانے والے فقط ہم ہی نہیں بلکہ اور بھی ہیں جو ہمارے تجربے کی تصدیق کرتے ہیں۔

فرض کیجئے کہ آفتاب کو اگر صرف زید مشرق سے سر نکالتے اور ”پہلوان کی طرح“ مغرب کی طرف جاتے دیکھنا اور دوسرے لوگ صرف اتنا جانتے کہ اندھیرا کم ہو رہا ہے اور روشنی بڑھ رہی ہے۔ اور پھر اسی طرح شام کے

وقت صرف زید ہی آفتاب کو مغرب کی جانب شفق دار پہاڑیوں کے پیچھے  
غروب ہوتے دیکھتا اور باقی سب لوگ فقط اتنا محسوس کرتے کہ روشنی  
گھٹتی جاتی ہے اور تاریکی بڑھتی جاتی ہے اور اگر پھر شام کے بعد طح آسمان  
پر صرف زید ہی کو ستارے نظر آتے اور دوسرے لوگوں کو ان کے وجود کا علم  
نہ ہوتا۔ مگر ہر شخص کی حسی طاقتیں برباد ہوتیں اور وہ زمینی نظاروں اور دنیوی  
معاملوں کو اچھی طرح سمجھنے کے قابل ہوتیں تو زید کا یہ دعوے کہ میں نے  
سورج اور چاند اور ستاروں کو دیکھا ہے مضحکہ میں اڑایا جاتا اور کوئی فیلسف  
اس کی بات کو نہ مانتا۔ اور چونکہ اُوروں نے سورج اور ستاروں کو نہ دیکھا تھا  
اس لئے اگر بادلوں کا گھٹا ٹپ قرص آفتاب کو چند دن کے لئے چھپا لیتا  
تو زید خود بھی طرح طرح کے شکوک میں مبتلا ہو جاتا۔ پر اگر سورج کے وجود  
اور ستاروں کی ہستی پر جگہ جگہ سے شہادت بہم پہنچے۔ اور جس کسی کے  
پاس زید ان کا ذکر کرے وہی یہ کہے کہ میں نے بھی ان کو دیکھا ہے۔ ماسوائے  
اس کے پُرانی کتابوں میں بھی ان کا ذکر پایا جائے۔ تو پھر سورج اور ستاروں  
کے موجود ہونے میں کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہیگا۔ اسی طرح یہ سچی تجربات  
کو بھی اگر ایک ہی شخص دیکھتا اور باقی سب لوگ ان سے محروم ہوتے  
حتیٰ کہ کوئی اور شخص ان کی تصدیق نہ کرتا تو وہ اعتبار کے لائق نہ ہوتے  
اور جس نے ان کا مزہ چکھا تھا وہ بھی ان کی درستی اور صحت کا بہت قائل  
نہ ہوتا۔ پر اگر سیکڑوں اشخاص ان کے وجود پر گواہی دیں تو کون انکی موجودگی  
اور اثر پر شک لاسکتا ہے؟

ہم یہ مانتے ہیں کہ بعض بعض شخص اپنے حواس کی درستی اور انکے  
فیصلوں کی صحت کے ایسے قائل ہوتے ہیں کہ جو کچھ انہوں نے دیکھا اور



محسوس کیا ہے وہ ایسا امر واقعی اُن کو معلوم ہوتا ہے۔ کہ کوئی شے۔ کوئی  
بڑا ان اور کوئی طاقت اُس کی تکذیب نہیں کر سکتی۔ مگر سب ایسے نہیں ہوتے  
بلکہ بہت اس بات کے محتاج ہوتے ہیں۔ کہ جو کچھ اُن کے تجربے سے  
گزر رہا ہے اُس کی تصدیق اور دوسروں کی گواہی سے ہو۔ جس طرح انگلستان کا  
کیمیا دان یہ سن کر باغ باغ ہو جاتا ہے کہ جو نتائج اُس کے کیمیائی تجربے  
سے معلوم ہوئے ہیں وہی فرانس اور دیگر مقاموں کے کیمیا گروں کے  
کیمیائی تجربوں سے معلوم ہوئے ہیں۔ اُسی طرح ہر سیحی یہ سن کر شاد ہوتا ہے  
کہ مسیح کی محبت اور قدرت اور حکمت کے جو تجربے بھلے حاصل ہوئے ہیں  
وہی آوروں کو بھی حاصل ہوئے ہیں۔

غالباً یہی سبب ہے کہ مقدسوں کی سوانح عمریاں اور روحانی مذاق کی  
کتا ہیں پڑھنے سے ایمان کو بڑی تقویت حاصل ہوتی ہے خدا پرست  
لوگوں کی صحبت سے صرف ہمارے دینی جذبات ہی متاثر نہیں ہوتے اور نہ  
نقطہ اُن سے خدا کے بے قیاس فضل اور بے مثال راستی اور لاثانی جلال  
کا عجیب حال دیکھ کر ایک قسم کی طاقت ہم کو نصیب نہیں ہوتی بلکہ ہمارے  
تجربوں کی تصدیق بھی ساتھ ساتھ ہوتی جاتی ہے۔ مثلاً جو کچھ ان برگزیدہ مقدسوں  
نے دیکھا وہی ہم نے دیکھا گو ہم نے اُسے دھندلا سا دیکھا۔ جو کچھ انہوں نے  
سنا وہی ہم نے سنا۔ جس ملک میں وہ رہتے ہیں اُسی کے ہم باشندے ہیں۔  
ان کے حالات پڑھ کر یا سن کر ہم اُس ملک کے کوہستانی سلسلوں کو  
دیکھتے۔ دریاؤں پر نظر ڈالتے۔ تاروں کا معائنہ کرتے اور ہم کہتے کہ یہ  
سب چیزیں ہماری دیکھی ہوئی ہیں۔ شاید ان خدا رسیدہ مقدسوں نے  
اس ملک کے جاہ و جلال کو اپنی چشم بصیرت سے بخوبی دیکھا پر ہم نے کسی

بادل کے سبب سے پورے پورے طور پر اس کی رونق کو محسوس نہ کیا۔ پر بادل کے اٹھ جانے پر معلوم ہوا کہ جلال ایک ہی ہے۔ مسیح کے فضل اور قدرت نے جو کچھ اُن کے لئے کیا۔ جس طرح اُن کو روحانی زندگی کے اعلیٰ مراتب پر پہنچایا۔ اور ذات پاک کے در رحمت پر لا بٹھایا۔ اسی طرح ہم دیکھتے کہ ہمارے ساتھ ہوا۔ ہم بھی اپنی شخصی زندگی کے ہر پہلو میں اُس کے فضل و قدرت کا وہی اثر اور وہی کام جو اُن کی زندگیوں میں ہوا معائنہ کرتے ہیں۔ انہوں نے جو فیض پایا وہ اُس کی زندگی اور تعلیم کی روایات یا علم الہی کے مسائل سے نہیں پایا۔ بلکہ خود اُس سے سب کچھ حاصل کیا۔ اسی طرح ہم بھی معلوم کرتے ہیں کہ خارجی چیزوں نے نہیں بلکہ اُسی کی حضوری کی قدرت نے ہمارے اندر چشمہ فیض جاری کیلئے +

اسی طرح بعض اوقات ہمارے مذہبی ادراکات کی تصدیق زندہ مقدسوں کی گواہی سے بھی ہوتی ہے۔ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک دقیقہ سچ عالم صبح کے وقت پڑھتے پڑھتے الہامی صداقتوں پر شک لانے لگ جاتا ہے۔ مگر شام کے وقت کسی بیمار یا عمر رسیدہ یا غریب دیندار شخص کی ملاقات کے سبب پھر اپنے ایمان کو مضبوط پاتا ہے۔ مثلاً صبح کے وقت یہ خیال اسکے دل میں پیدا ہوا کہ مسیح کے تاریخی تصور کے واسطے اور مسیحی کلیسیا کے آغاز اور ابتدائی ترقی اور فتوحات کے لئے یہ ماننا ضروری امر نہیں کہ وہ خدا کا ازلی بیٹا ہے۔ یا وہ وہ کلمہ ہے جو ہم گنہگاروں کی نجات کے لئے مجسم ہوا۔ اور وہ کہتا ہے کہ میرے وہ تجربے جنہیں میں اُس کی قدرت سے منسوب کیا کرتا ہوں ممکن ہے کہ میری ہی کسی چھپی ہوئی طاقت سے پیدا ہوئے ہوں جسے میں اپنی بے علمی کے سبب اور عجلت کے باعث ایک خارجی طاقت سمجھے بیٹھا ہوں۔



فرض کیجئے کہ یہ حال اُس کا صبح کو تھا مگر شام کے وقت اُسے ایک بے علم اور غریب اور عمر رسیدہ شخص کی صحبت نصیب ہوتی ہے جو مقدسوں کی راہ سے واقف ہے۔ وہ اُن باتوں کو جو مسیح نے اُس کی زندگی میں پوری کیں ایسے طور پر بیان کرتا ہے کہ شک کی بوتل نہیں آتی۔ اور ہمارا نکتہ سنج عالم جو شکوک کے پنجے میں گرفتار ہے اُس کی ایک ایک بات کو سنتا ہے اور اُسے اپنے تجربے کے ہم رنگ پاتا ہے۔ اور اپنے دل میں کہتا ہے کہ یہ بڑھا اپنی زندگی کے اُس زمانے کا ذکر کرتا ہے جو اُس نے اُنسی ملک میں صرف کیا جس میں میں بھی رہ چکا ہوں۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسے شہروں اور بندرگاہوں اور گرجوں اور محلوں کا ذکر کرتا ہے۔ ایسے کھنڈرات۔ ایسے پہاڑ اور ایسے دریا بیان کرتا ہے۔ ایسی فصیلیں ایسے درخت اور ایسے پھول بتاتا ہے جو میرے دیکھے ہوئے ہیں۔ جس طرح اس نے ان کا بیان کیا ہے شائد میں اس طرح نہ کرتا۔ جو شرح اس نے کی ہے شائد میں ویسی نہ کرتا تاہم اس میں شک نہیں کہ جو میں نے دیکھا ہے وہی اس نے دیکھا ہے۔

اور جب وہ اپنے گھر کو واپس آتا ہے تو راستے میں اور لوگوں کے اسی قسم کے تجربوں پر غور کرتا ہے جو اُس نے سنے یا کتابوں میں پڑھے تھے۔ اور اپنے دل میں پھر کہنے لگتا ہے کہ مختلف ممالک اور مختلف اقوام اور مختلف پشتوں کے لوگ ایک ہی قسم کے خواب نہیں دیکھ سکتے۔ اگر دھوکا کھاتا تو ایک کھاتا۔ پس ان تجربوں کا مشترک اور عالمگیر ہونا کچھ اور ہی معنی رکھتا ہے۔ اور اگر یہ لوگ بھی وہی دیکھتے ہیں جو میں دیکھتا ہوں۔ وہی سنتے ہیں جو میں سنتا ہوں۔ اُسی طرح متاثر ہوتے ہیں جس طرح میں ہوتا ہوں تو لازم ہے کہ میں اس خام خیال کو اپنے دل میں جگ نہ دوں کہ میرے عقلی

تصویرات اور فیصلے درست نہیں۔ اب وہی عالم جو علی الصباح شکوک و شبہات کا شکار بنا ہوا تھا رات کے وقت اپنے تجربوں کی صحت کے یقین کے ساتھ اپنا مطالعہ پھر شروع کرتا ہے۔ گو ابھی اُسے اس بات کا فیصلہ کرنا ہے کہ انجیل میں مسیح کے اقوال و افعال کا جو تاریخی بیان پایا جاتا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں تاہم وہ اس بات کا قائل ہو جاتا ہے کہ کیا ہندوستان اور کیا انگلستان اور کیا امریکہ ہر جگہ زندہ مسیح بنی آدم کا مالک اور نجات دہندہ ہے ؟

اب چونکہ اناجیل کے مصنفوں پر اور ان کی تصنیف کردہ کتابوں کے زمانوں پر ان دنوں بڑی بحث ہو رہی ہے لہذا یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ جب تک یہ بحث تسلی بخش صورت میں فیصلہ نہ ہو۔ کیا اس وقت تک ان تجربوں کی بنا پر مسیح پر ایمان لانا درست ہے ؟

اس سوال کا جواب ایک اور سوال کے جواب پر منحصر ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ مسیح پر ایمان لانے کا کیا مطلب ہے ؟ کیا مسیح پر ایمان لانے سے یہ مراد ہے کہ چاروں انجیلوں کی تصنیف اور ان کی تصنیف کے زمانہ کو اسی طرح مانیں جس طرح روایت ان کو ہمارے سامنے لاتی ہے ؟ کیا اس سے یہ مراد ہے کہ ہم ان انجیلوں کی تاریخی صحت پر ایمان لائیں ؟ کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ توفا کی انجیل میں یوحنا ہتھمہ دینے والے کی پیدائش اور مریم کے پاس فرشتہ کے آنے کا جو تذکرہ مرقوم ہے اُس پر ایمان لائیں ؟ یا یہ کہ جو کچھ چاروں انجیلوں میں پانچ ہزار اشخاص کو جلیل جلیل کے مشرقی کنارے پر سیر کرنے کی نسبت مرقوم ہے اور تھادور کو مردوں میں سے زندہ کرنے کے بارے میں جو کچھ یوحنا کی انجیل میں ثبت



ہے اس پر ایمان لائیں؟ اگر مسیح پر ایمان لانے کا یہ مطلب ہے تو ہم صاف کہتے ہیں کہ وہ ذاتی تجربے جن کا ذکر ہم اوپر کر آئے ہیں یہ استحقاق نہیں رکھتے کہ ان کی بنا پر لوگ مسیح کو قبول کریں \*

مگر ہم یہ کہتے ہیں کہ مسیح پر ایمان لانا ہرگز اس بات کے یقین پر مبنی نہیں کہ متی نے پہلی اور مرقس نے دوسری اور لوقا نے تیسری اور یوحنا نے چوتھی انجیل تصنیف کی کیونکہ سیکڑوں لوگوں نے اس وقت مسیح کو قبول کیا اور خدا کو پایا جبکہ ان انجیلوں میں سے کوئی انجیل تحریر نہیں ہوئی تھی۔ اور نہ ہی مسیح پر ایمان لانے کے لئے یہ ضروری بات ہے کہ ہم ان انجیلوں کے بیانات کی تاریخی صحت پر ایمان لائیں۔ ہمارے مطلب کو واضح کرنے کے لئے ذیل کی مثال نہایت موزوں ہے۔ پتوئس کی منادی میں ہم ایک جگہ ذیل کے واقعات کا ذکر پاتے ہیں کہ مسیح نوشتوں کے مطابق ہمارے گناہوں کے لئے مارا گیا۔ اور دفن ہوا۔ اور پھر نوشتوں کی گواہی کے مطابق تیسرے دن مردوں میں سے جی اٹھا اور پہلے کیفاس کو اور پھر بارہ کو اور پھر پانسو سے زیادہ کو دکھائی دیا اس کے بعد یعقوب کو نظر آیا پھر تمام رسولوں کو اور سب کے پیچھے پتوئس کو دکھائی دیا۔ اب ان گرتھیوں میں سے جن کی جانب وہ نامہ بھیجا گیا تھا۔ جو ان واقعات سے مشتمل ہے۔ کئی گناہوں کی معافی اور ابدی جلال میں شریک ہوئے کے لئے مسیح پر ایمان لائے اور اپنے ایمان میں ثابت قرار دیے۔ حالانکہ ان انجیلوں میں سے کوئی انجیل ابھی تصنیف نہ ہوئی تھی۔ اب اگرچہ یہ واقعہ بعد متی کی انجیل تصنیف ہو کر ان کے پاس بھیجی جاتی تو ممکن تھا کہ وہ اسے کسی رسول کی لکھی ہوئی نہ مانتے۔ کیونکہ اس میں اس بات کا کچھ ذکر نہیں

پایا جاتا کہ مسیح اکیلے پطرس یا اکیلے یعقوب کو دکھائی دیا۔ یا دوسری مرتبہ تمام رسولوں کو اور پھر پانسو سے زیادہ اشخاص کو نظر آیا۔ مزید برآں وہ اس انجیل میں کئی ایسی باتیں پڑھتے جو انہوں نے پہلے کبھی نہیں سنی تھیں مگر اس سے ان کے ایمان میں خلل نہ آتا بلکہ ممکن ہے کہ وہ ان کے بھی قائل ہو جاتے کیونکہ مسیح کے بغیر اور کوئی ایسی باتیں نہیں کہہ سکتا تھا۔ مگر ہم صاف کہتے ہیں کہ شاؤد کئی باتیں ہرگز قبول نہ کر سکتے۔ البتہ معجزوں کے ماننے میں کوئی وقت پیش نہ آتی کیونکہ وہ جان جاتے کہ جسے ہم خدا کا اذلی بیٹا سمجھتے ہیں اس کے لئے مسخرانہ کرشمے دیکھنا ناممکن نہیں اور علاوہ بریں ان معجزات میں سے کئی ایک کا حال انہوں نے پیشتر ہی سے ان لوگوں سے سن لیا ہوگا جنہوں نے مسیح کو مصلوب ہونے سے پہلے دیکھا تھا۔ پر باقی باتوں کے ماننے میں اگر پس و پیش کرتے اور کہتے کہ جب تک یہ تحقیق نہ ہو جائے کہ اس کتاب کا لکھنے والا واقعی ایک رسول ہے تب تک ہم ان باتوں کو نہ مانیں گے تو کچھ تعجب نہ ہوتا۔ پر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ اس وقت کے سبب سے مسیح کو ماننا چھوڑ دیتے۔ بلکہ ضرور تھا کہ وہ اپنے ایمان میں ثابت قدم رہتے اور خداوند کا کام کرتے جلتے کیونکہ انہوں نے اس کتاب کے تصنیف ہونے سے پہلے اس سے زندگی حاصل کر لی تھی۔ پس مسیح پر ایمان لانا اور باتیں اور کسی کتاب کی تصنیف کی نسبت صحیح راستے رکھنا دوسری بات ہے۔ لوگ مسیح پر ایمان لا کر نجات پاتے ہیں نہ کہ یہ مان کر کہ پہلی انجیل متی کی لکھی ہوئی ہے۔ اب جس طرح مسیح پر ایمان لانا اس بات سے بالکل جدا ہے کہ پہنی اور دوسری اور تیسری اور چوتھی انجیل کا مصنف کون ہے۔ اسی طرح وہ اس سوال سے بھی بالکل مختلف ہے کہ جو کچھ ان انجیلوں میں درج ہے وہ



اعتبار کے لائق ہے یا نہیں۔ اگر ہم اپنے گناہ کو محسوس کر کے نا اُمیدی کے  
 دلدل میں غرق ہو جائیں اور اُس وقت مسیح کو مدد کے لئے پکاریں اور وہ آکر  
 ہمیں یایوسی کے دلدل سے باہر نکالے۔ یا اگر ہم خدا کی حضورِی کے لطف کو  
 کھو بیٹھیں اور مدتوں تک اُس سے محروم رہ کر پھر مسیح کو پکاریں اور وہ ہمیں  
 پھر اُس کے نظارے سے محفوظ کرے۔ درانی قدرت اور جلال کا جلوہ دکھائے  
 یا اگر ہم یہ دیکھیں کہ وہ زندگی کی ندیاں جو پہلے بہا کرتی تھیں اب بند ہو گئی  
 ہیں اور اب ہیبت اُن اُنڈکھی اور ابدی چیزوں کی طرف متوجہ نہیں جن کی  
 ہیبت سے دل تھر تھرا اٹھتا تھا۔ جن کے طفیل سے خدا اور انسان کی محبت  
 کا شعلہ براہِ مشتعل رہتا تھا۔ جن کے سبب سے ایک پُر جوش اُمید دل کو خوش  
 رکھتی تھی اور دنیا ایک نئی صورت میں دکھائی دیتی تھی۔ جنہوں نے خصلت  
 کا ایک اعلیٰ خیال اور اندازہ آنکھوں کے سامنے رکھا تھا۔ اور اُس انداز سے  
 تک پہنچنے کی قدرت اور ارادہ غطا کیا تھا۔ اب اگر ہم دیکھیں کہ یہ دریا بکشتیں  
 مفقود ہو گئی ہیں اور یہ دیکھ کر مسیح کو پکاریں اور وہ ہماری دعا کے جواب میں  
 آبِ حیات کا شفاف پانی جو خدا کے تخت سے بہتا ہے پھر ہماری سونگھی اور  
 خشک زندگی میں جاری کرے اور ہمیں سرسبزی اور شادابی سے خوش وقت  
 فرمائے تو اس سے بڑھ کر اذکر کون سی پختہ اور موزون اور فیصلہ کن دلیل اس بات  
 کی دستیاب ہو سکتی ہے۔ کہ مسیح بنی آدم کا مالک اور منجی ہے؟ پس ہم ایمان  
 کی مضبوطی اور درستگی کی دلیل اس سے بڑھ کر اور کوئی نہیں مل سکتی۔ فرض کیجئے  
 کہ ہمیں اس بات کا پختہ یقین ہوتا کہ ہر ایک معجزہ جو نئے عہد نامہ میں درج  
 ہے بالکل سچی ہے اور وہ باتیں اس میں رقم ہیں وہ مسیح کی تقریروں کا خلاصہ  
 نہیں بلکہ وہ وہی الفاظ ہیں جو اُس کی زبان معجز بیان سے نکلے۔ فرض

کیجئے کہ وہ تمام شرائط جو ریتان جیسے منکروں نے معجزوں کی صحت کی آزمائش کے لئے تجویز کی ہیں پوری کی جاتیں۔ مثلاً شہر نائٹن کی بیوہ کے فرزند کو زندہ کرنے سے پہلے ایک کمیشن مقرر کی جاتی جس میں ایسے ایسے عالم شامل ہوتے جو علم اجسام اور کیمیا اور طب سے بخوبی واقف ہوتے اور ہر بات کو اچھی طرح پرکھنے اور اس کی حقیقت کو سمجھنے کی بیاقت رکھتے۔ فرض کیجئے کہ اس کمیشن کے شرکاء پہلے اس بات کے قائل ہو جاتے کہ بیوہ کا لڑکا دراصل مر گیا ہے اور پھر اس کمرے کی خبر داری کرتے جہاں معجزہ سرزد ہونے والا تھا تا کہ کسی طرح کے فریب کے لئے کوئی جگہ نہ رہے۔ اور فرض کیجئے کہ وہ اس بات کی گواہی چھوڑ جاتے کہ ہمارے خداوند کے کہنے سے بیوہ کا لڑکا زندہ ہوا اور اپنی ماں کے ساتھ اپنے گھر گیا۔ اور پھر اسی طرح یہ بھی فرض کیجئے کہ تعاذر کے زندہ کرنے کے وقت بھی اسی قسم کی کمیشن مقرر کی جاتی اور اسی قسم کے نتائج پیدا ہوتے۔ اب اگر ان کمیشنوں میں ایسے ارباب علم و فضل شامل ہوتے جو اپنے علم طبیعیات کی وسعت اور صحت اور کثرت میں پیرس اور وائٹمانا اور لندن کے عالموں سے کم نہ ہوتے بلکہ ان کی مانند بات کی تہ تک پہنچنے والے ہوتے اور ان کے علم و فضل کا پختہ ثبوت ہمارے پاس موجود ہوتا۔ اور انکی راستی پر کوئی شک نہ لاتا اور نہ کوئی ان باتوں کی نکتہ چینی کرتا جو وہ لکھ جاتے اور اس کے ساتھ یہ بھی فرض کیجئے کہ اسی قسم کے پختہ ثبوتوں سے یہ بھی ثابت ہوتا کہ باقی سچنے بھی مسیح کی ذات بابرکات سے صادر ہوئے ہیں کہ وہ سمندر پر چلا اور اس نے پانچ ہزار کو چند روٹیوں سے آسودہ کیا۔ بیماروں کو صحت۔ اندھوں کو بصارت۔ بہروں کو سننے کی طاقت عطا کی۔ حتیٰ کہ چاروں انجیلوں کی تاریخی صحت اس درجہ تک کامل ہوتی کہ ہر فرد بشر پر لازم ٹھیرتا۔



کہ وہ ہر بات کو جو انجیل میں مرقوم ہے صحیح جانیں۔ اب اگر ایسا ہوتا تو کیا حضرت  
 اسی بات کی بنیاد پر ہم مسیح پر ایمان لانا پنا فرض سمجھتے؟  
 ہم کہتے ہیں۔ نہیں۔ کیونکہ جب تک اُس کی قدرت اور فضل کا وہ تجربہ  
 نصیب نہ ہو جس پر ایمانداروں کی جماعت اُس کے صعود سے لیکر اب تک  
 گواہی دیتی آئی ہے۔ تب تک ہمارا ایمان لانا عبث ہے۔ کیونکہ اُس کے  
 تاریخی حالات کی صحت سے ہم کو کیا فائدہ ہوتا۔ اگر وہ آسمان پر چڑھنے اور  
 باپ کے دہنے ہاتھ بیٹھنے کے بعد لوگوں کی روحانی زندگی کو اپنی قدرت اور  
 حضور کی برکتوں سے مالا مال نہ کرتا۔ اور کوئی تائب دل معافی کے یقین  
 سے مطمئن خاطر نہ ہوتا۔ اور وہ لوگ جو اپنے پرے خیالات اور بری عادات  
 اور بُرے جذبات، گھٹوں تک اگر باپوسی کی زنجیروں میں گرفتار تھے کبھی ان زنجیروں سے  
 رہا ہونے کی طاقت اُس سے نہ پاتے۔ ہاں اگر اُس کے ایماندار بندے گنہگاروں کے مقدس  
 نہ بنائے جاتے اور کھوٹے ہوئے باپ کے واپس نہ لائے جاتے تو کون اُس پر ایمان لاتا؟  
 آخر میں ہم ایک اور فرضی دعوے اور اُس کا لازمی نتیجہ پیش کر کے  
 اپنے مضمون کے اس حصے کو بند کریں گے۔ فرض کیجئے کہ ہمارے خداوند کی  
 زندگی کے آخری تین سال کے حالات قلب بند نہ ہوتے۔ کوئی معجزہ قید کتابت  
 میں نہ آتا۔ کوئی تمثیل لکھی نہ جاتی۔ پہاڑی وعظ۔ بونے والے کی تمثیل و تعادیر  
 کی قبر پر اُس کا آشوبانا۔ مصلوب ہونے سے پہلے رات کے وقت دست بدعا  
 ہونا غرضیکہ ان باتوں میں سے کوئی بات بھی ہم کو معلوم نہ ہوتی اور ہم صرف  
 اتنا جانتے کہ وہ ایک دینی پیشوا تھا۔ جو مصلوب ہوا اور جس کے شاگرد یہ  
 مانتے تھے کہ وہ مردوں میں سے جی اٹھا اور آسمان پر چڑھ گیا۔ ہم پوچھتے ہیں  
 کہ اگر ہم کو صرف اتنی ہی خبر ہوتی تو کیا اُس پر ایمان لانا ناممکن ہو جاتا؟

ہرگز نہیں۔ ہم اس حالت میں بھی اُس کو گنہگار کا نجات دہندہ مان سکتے کیونکہ کلیسیا کا تجربہ برابر صدی بعد صدی گواہی دیتا چلا آتا کہ جو اُس پر ایمان لاتے ہیں خواہ وہ کسی ملک کسی قوم اور کسی عمر کے کیوں نہ ہوں وہ اُن کو نجات کی نعمت سے آسودہ کرتا ہے۔ بیشک یہ ناممکن نہ ہوتا کہ لوگ اُس کے صعود سے لیکر اس وقت تک برابر یہ محسوس کرتے آتے کہ جب مسیح سے دُعا مانگی جاتی ہے تو جو اسے باتیں نہیں کی جاتی ہیں بلکہ اُس سے دُعا کی جاتی ہے جو دُعا کو مستنفا اور ضمیر کو اطمینان بخشتا اور دکھ سہنے اور راستی میں ترقی کرنے کی قوت عطا فرماتا ہے اور خدا کے علم بے واسطہ سے عقل کو روشن فرماتا ہے کیونکہ وہ جنہوں نے اُسے جسم کی حالت میں دیکھا تھا اُس کی بعثت پر گواہی دیتے اور بتاتے کہ اُسی کے دیئے گئے ہوں کی معافی اور ابدی زندگی حاصل ہوتی ہے۔ پھر اُن کے بعد ایک ہر پشت برپا ہوتی جو اپنے ذاتی تجربہ سے اس بات پر گواہی دیتی کہ وہ درحقیقت گناہوں کو بخشے اور ہمیشہ کی زندگی کا دینے والا ہے اور اسی طرح ایک سلسلہ گواہوں کا قائم ہو جاتا۔ اب صاف ظاہر ہے کہ اگر یہ کتابیں جن پر اس قدر بحث ہو رہی ہے بضرع محال گم بھی ہو جاتیں اور ہم مانتے ہیں کہ یہ نقصان بڑا بھاری ہوتا، تو بھی ہمارا یہ ایمان کہ مسیح گناہوں کا بخشنے والا اور ہماری رفتار و گفتار کا مالک اور نجات ابدی اور حیات سرمدی کا سرچشمہ ہے ایک محکم بنیاد پر قائم ہوتا یعنی ہمارا شخصی تجربہ مسیحیوں کی ساٹھ پشتوں کے تجربے سے ثابت کیا جاتا۔ یہی سبب ہے کہ مسیحی ایمان اُن لوگوں میں جو عزت نشینی زیادہ پسند کرتے ہیں ایسا مضبوط نہیں ہوتا جیسا اُن میں جو مقدسوں کی رفاقت کی برکت اور قدرت سے واقف ہوتے ہیں۔



ایک دفعہ ایک جاپانی مسیحی سیر کرتا ہوا انگلستان میں وارد ہوا اور  
ڈیل صاحب کے یہاں چند گھنٹوں کے لئے فروکش ہوا۔ صاحب موصوف  
اُس کی نشست و برخاست اور حرکات و سکنات سے ایسے متاثر ہوئے  
کہ وہ فرماتے ہیں کہ گو یہ شخص تھوڑی سی دیر کے لئے میرا مہمان تھا مگر اسی  
قلیل سے عرصہ میں خوبی اخلاق - آداب شرافت - حقیقی دینداری - نیک  
چال و چلن اور متانت مزاج کا جو ہر دکھا گیا۔ اُس کے دوست اُس کے  
حسن اخلاق کے شیدا تھے کیونکہ اُس نے اپنی کلیسیا کے لئے طرح طرح کی  
خود انکاری سہکر ثابت کر دیا تھا کہ میں مسیح کا سچا اور وفادار خادم ہوں۔  
وہ اُن لوگوں میں سے تھا جن کی طبیعت میں کچھ ایسی خداداد تاثیر ہوتی  
ہے کہ وہ مقناطیس کی طرح آوروں کو اپنی طرف کھینچ لیتے ہیں۔  
ڈیل صاحب نے اس جاپانی مسیحی سے پوچھا کہ آپ نے کس طرح  
مسیح کو قبول کیا۔ کیونکہ وہ تو جاپان کے لئے ایک نیا استاد ہے۔ جاپان  
میں اور قدیم کلیسیا میں کوئی ایسا تاریخی ربط نہیں پایا جاتا جیسا کہ یورپ  
اور قدیم کلیسیا میں پایا جاتا ہے۔ چنانچہ اہل یورپ جب پیچھے لوٹ کر  
گزشتہ صدیوں کو دیکھتے ہیں تو انہیں اپنے عالموں اور بزرگوں کا ایک سلسلہ  
نظر آتا ہے جس کا ایک ہر اُنکے زمانے سے اور دوسرا ہر اِکلیسیا کے ابتدائی  
زمانہ سے وابستہ ہے۔ اوریوں وہ اپنے زمانہ سے نہینہ بزمینہ اوپر چڑھتے  
ہوئے اور پشت بہ پشت زندہ مسیح کی باتیں سننے ہوئے آخر کار اُن لوگوں  
میں جا پہنچتے ہیں جنہوں نے رسولوں کو دیکھا اور اُن کے کلام خیر انجام سے  
فائدہ اٹھایا۔ مگر آپ لوگوں کے درمیان کوئی اس قسم کا تاریخی سلسلہ موجود  
نہیں۔ کوئی ایسا چراغ روشن نہیں جس کی شعاعیں ہمیں صدیوں کے تاریخی

مسیحی تجربہ مخالفوں کے اعتراضوں سے ڈرتا نہیں

اندھیرے کو دُر کریں۔ ماسوہے اس کے مغربی اقوام کی تعلیم اور تہذیب آپ کے ملک کو نئے سانچے میں ڈھال رہی ہے اور مسیحی مذہب ایسے وقت میں آپ کے ملک میں داخل ہوا ہے جبکہ مسیح کے حالات کی تاریخی صحت پر یورپ کی بڑی بڑی قومیں نکتہ چینی کے حملے کر رہی ہیں اور ایسی کتابیں بھیج رہی ہیں جو دین عیسوی کے دعاوی کو باطل ٹھہرانے کے لئے تحریر کی گئی ہیں اور لوگوں کو ترغیب دیتی ہیں کہ وہ اس مذہب کو خام خیال سمجھ کر ترک کر دیں۔ اب باوجود ان دقتوں کے آپ کیونکر مسیح پر ایمان لائے کہ وہ خدا کا بیٹا اور بنی آدم کا نجات دہندہ ہے؟

اُس جاپانی مسیحی نے ڈیل صاحب کو جواب دیا کہ پہلے میں کنفیوشس کا پیرو تھا اور اُس کی کتابوں کو بڑے ذوق و شوق سے پڑھا کرتا تھا۔ اور میں دیکھتا تھا کہ جابجا کنفیوشس کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام کتب آسمان سے آتی ہیں اور اُس کی کتاب کی بعض بعض جگہوں سے ایسا ظاہر ہوتا تھا کہ گویا وہ آسمان سے ایک مہربان اور پر محبت شخص مُراد لیتا ہے جو اپنی مرضی کے مطابق بنی آدم پر اپنی برکتیں نازل فرماتا ہے۔ لیکن دوسرے مقاموں سے اُس کے اس خیال کی تمسیح ہوتی تھی۔ سو میرے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ تعجب نہیں کہ فی الحقیقت کوئی ایسا مہربان اور بزرگ اور قادر شخص موجود ہو جو ہماری نگرانی و نگہبانی کرتا ہے۔ اس خیال کے سبب میرے دل میں بڑا جوش پیدا ہوا اور میں از بہر تحقیق جابجا کنفیوشس کے مذہب پر لیکچر سننے لگا۔ مگر کہیں دیر مقصد نہ آتا۔ آخر کار مجھے ایک شخص کے لیکچر سننے کا اتفاق ہوا جو کنفیوشس کے اصول کے برخلاف تھا۔ اس کے لیکچروں کو سن کر میرا دل کنفیوشس کے عقائد سے بالکل اٹھ گیا۔



تھوڑے عرصہ کے بعد ایک جاپانی عیسائی نے مجھے ایک چینی بائبل دی اور کہا کہ دیکھو کیسی خوبصورتی سے ترجمہ کیا ہے اگر تم اسے پڑھو تو زبان کی خوبی اور سلاست کے فریفتہ ہو جاؤ گے۔ جب میں نے اسے پڑھا تو دیکھا کہ واقعی جو کچھ اُس نے کہا تھا صحیح ہے کیونکہ ترجمہ فی الواقع قابلِ تعریف ہے۔ خیر میں اُسے پڑھتے پڑھتے قزمتیوں کے پہلے خط کے تیرھویں باب تک پہنچی جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے: "اگر میں آدمیوں کی یا فرشتوں کی زبانیں بولوں پر محبت نہ رکھوں تو میں ٹھنڈھناتا پیتل اور جھجھناتی جھانجھ ہوں۔" بس باب ختم ہو گیا تو اپنے دل کو لطافتِ معنوں پر فریفتہ پایا کیونکہ میں نے کبھی نہ ایسے کامل اخلاق کا نوٹ دیکھا تھا اور نہ سنا تھا بلکہ اُس کا خیال بھی کبھی خواب میں نہ آیا تھا۔ سو میں نے اپنے دل میں کہا کہ یہ باتیں انسانی دماغ سے بعید ہیں پس ضرور ہے کہ یہ اُسی خدا کی بتائی ہوئی ہیں جس کی تلاش میں میں سرگرداں ہوں۔ اس کے بعد میں نے یوحنا کی انجیل کا مطالعہ شروع کیا اور مسیح کے کلام نے مجھے حیرت سے بھر دیا۔ اور میں نے فوراً محسوس کیا کہ میں اُس کے کلام کو رد نہیں کر سکتا اور نہ اُس پر ایمان لانے سے پہلوتی کر سکتا ہوں۔ پس میں نے اُسے قبول کیا۔

اب یہ قصہ نہایت غور طلب ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جب اس جاپانی نے قزمتیوں کا تیرھواں باب پڑھا اور اُس کے عجیب اثر کو محسوس کیا تو اُس نے کوئی سوال اُس شخص کی نسبت نہیں کیا جس سے یہ خط منسوب کیا جاتا ہے۔ یعنی اُس نے یہ نہیں پوچھا کہ آیا اس خط کا مصنف الہام یافتہ شخص ہے یا نہیں۔ اور نہ اُس نے یہ دریافت کیا کہ جو شخص اس خط کا لکھنے والا سمجھا جاتا ہے وہ دقیقہ رس۔ نکتہ سنج اور رمز شناس مغز رکھتا تھا یا دھوکے

میں آجائے والا آدمی تھا؟ اور نہ اس بات کے تحقیق کرنے میں وقت صرف کیا کر گیا اُس کی تعلیم کی ہر ایک بات کو خدا کی مرضی اور ارادہ کا رکنا شہد سمجھنا چاہئے یا نہیں؟ اور نہ ہی یہ پوچھا کہ اُس نے اپنی رسالت کے ثبوت میں کبھی کوئی معجزے دکھائے اور اگر دکھائے تو کیا وہ پختہ شہادت سے ثابت کئے جاسکتے ہیں اور کیا وہ تعلیمات جن کی تصدیق میں اُس نے معجزات دکھائے بے تخریفات ہمارے پاس پہنچی ہیں یا نہیں؟ اس قسم کا کوئی سوال اس جاپانی کے دل میں پیدا نہ ہوا اور اگر ہوا تو فوراً کا فور ہو گیا کیونکہ وہ اُس کو غیر ضروری سمجھا۔ کیونکہ اس سوال کا جواب کہ کیا پادرس کو آسمانی نور ہدایت میسر تھا؟ یہی ہے کہ وہ نور خود بخود اُن الفاظ میں چمکتا ہے جو تیرھویں باب میں پائے جاتے ہیں۔ اس جاپانی نے اُس روشنی کو دیکھا اور اس بات کو تسلیم کیا کہ آسمان کو چھوڑ کر اور کسی اونے طبقے سے یہ نور برآمد نہیں ہو سکتا تھا۔ اور اسی طرح جب وہ چوتھی انجیل کا مطالعہ کرنے لگا تو اُس نے اُس تحیر اور تعجب کو روکنے کے لئے جو یوحنا کی انجیل کی بلند خیالی سے پیدا ہوا یہ نہیں پوچھا کہ اس کتاب کا مصنف کون ہے؟ کیا یوحنا اس کا مصنف ہے؟ اور اگر ہے تو میں کس طرح جانوں کہ یہ انجیل حقیقت میں اُسی کی لکھی ہوئی ہے؟ ایک مفلوج کا بیت حسدا کے حوض کے کنارے شفا یاب ہونا پانچ ہزار اشخاص کا پانچ روٹیوں اور دو مچھلیوں سے اسودہ کیا جانا ایک جنم کے اندھے کا دولت بصارت سے مالا مال ہونا۔ نفاذ کا مردوں میں سے جلایا جانا یہ سب باتیں نہایت حیرت خیز ہیں۔ تاہم یہ جاپانی ایک معجزے کو دوسرے سے جدا کر کے یہ نہیں پوچھتا کہ کیا لکھنے والے نے ایک ایک معجزے کو بچشم خود دیکھا؟ اور نہ ہر ایک معجزہ کو معیار تحقیق پر لگا کر اس تجسس میں مستغرق ہونا ہے کہ اگر ممکن ہو تو ہر معجزہ



کی کوئی عام یا نیچرل تشریح تجویز کرے۔ اگر وہ ایسا کرنے کی کوشش کرتا تو  
 بیجا نہ ہوتا کیونکہ وہ دقیقہ سنجی کی ایسی قابلیت رکھتا تھا جسے چراغ علم اور  
 نور تجربہ نے اور بھی دو بالا کر دیا تھا اور اگر وہ چاہتا تو ان باتوں پر اعتقاد نہ  
 لاتا۔ لیکن یہ ہو نہیں سکتا تھا کیونکہ وہ نور جو اُس پر مسیح کی زندگی اور تعلیم کا  
 حال پڑھتے ہوئے چمکا ایک اور ہی دنیا سے آیا تھا۔ اُس نے اُسے دیکھا  
 اور یہ کہتے ہوئے مسیح کے پاؤں پر گرنا مناسب سمجھا۔ اے میرے خداوند  
 اے میرے خدا! اس نے کبھی یہ خیال نہ کیا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ یہ الہی  
 کمالیت جو اس انجیل کے الفاظ ووراق میں جلوہ نما ہے مسیح کے شاگردوں  
 کی محبت اور تعظیم سے پیدا ہوئی ہو۔ اور کیوں اُس نے یہ خیال نہ کیا؟ اس  
 لئے کہ یہ خیال کرنا نامکن تھا۔ اگر کوئی شخص صبح صادق کے انوار لطافت بار  
 کو دیکھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ روشنی زمینی آگ سے پیدا ہوئی ہے تو یہ جاہلانہ  
 بھی اس بے بنیاد خیال کو اپنے دل میں جگہ دیتا۔ اُس نے مسیح کے الہی تجل  
 اور الہی فضل کے جلال کو دیکھا سو وہ بجز اس کے اور کچھ نہیں کر سکتا تھا کہ  
 اُس کے سامنے گر کر اُسے سجدہ کرے اور اُس کی عبادت میں مصروف ہو  
 اگر بعد میں اُس کے دل میں یہ شبہ پیدا ہوتا کہ کیا جب میں نے مسیح کو دیکھا تو  
 حقیقت میں خدا کو اُس میں دیکھا؟ تو اس شکبہ سواں کا جواب اُس کا شخصی تجربہ  
 دیتا جو مسیحی نجات کی حقیقت کا مزوچک چمکا تھا۔

اب اس شخص کے احوال سے روشن ہے کہ اُس کے دل میں ایمان  
 اُس وقت پیدا ہوا جبکہ اُس نے خدا کے جلال کو مسیح میں جلوہ گری کرتے  
 دیکھا۔ مگر یاد رکھنا چاہئے کہ ایمان لانے سے بہت مدت پہلے اُس کا دل تیار  
 ہو رہا تھا۔ جب کنفیوٹس کی کتابیں پڑھ کر اور اُس کی ذہنی باتوں سے

دو چار ہو کر اُس کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ خدائے تعالیٰ ایک ایسی ہستی ہے جو ہر ملک بالذات اور شخص کی صفات سے متصف ہے تو اُس نے اسے فلسفانہ ابھن سمجھ کر رو نہیں کیا۔ بلکہ اس خیال نے اُس کو بے آرام کر دیا اور اطمینان دلی کی بنیادیں ہرا دیں۔ وہ زندہ خدا کے علم سے خائف نہ تھا بلکہ مانتا تھا کہ اگر وہ "آسمان" جس کا ذکر کنفیوٹشس نے کیا ہے ایک شخص کا نام ہے جو راستباز اور مہربان ہے اور جس میں بنی آدم جیتے اور چلتے پھرتے اور زندگی بسر کرتے ہیں تو وہ شخص قدرت اور برکت کا سوتا ہے۔ وہ فوراً ہر شخص کو متور کرتا ہے پردہ مفاثرات کو چاک کر کے اُس کے کلبہ دل میں ذرا سا روشن ہوا۔ اُس نے اُسے دیکھا۔ اُسے پیار کیا اور اُس کی نسبت زیادہ جانتا چلا۔ سو جب اُس نے یوحنا کی انجیل شروع کی تو اُس کے جھکڑے سے سیر ہوا جس کے دیدار صداقت آثار کا مشتاق تھا۔ اس صفت کی کیسی اشد ضرورت ہے کہ جب لوگ خدا کو دیکھیں تو فوراً اُسے پہچانیں کہ یہی وہ خدا ہے جس کے متلاشی ہم ہیں۔ ہمارے جا پانی دوست نے خدا کو دیکھا اور پہچان لیا کہ یہی میرا خدا ہے +

اب جیسے ہم اوپر ایک جگہ عرض کر چکے ہیں اس شخص کے دل میں اُس جلوہ الہی نے جو مسیح میں ظاہر ہوتا ہے ایمان پیدا کیا۔ پر اُن کے دل میں جو عیسائی ہو کر اب سے نظاروں سے خوش وقت ہوتے ہیں یہ نظارے ایمان کو تقویت بخشتے ہیں +

ن کی ضمیر اقرار کرتی ہے کہ مسیح خدا ہے۔ مسیح کو چھوڑ کر ضمیر کا فیصلہ قطعی ہوتا ہے۔ ضمیر کو اس بات کی ضرورت نہیں کہ کوئی اُسے یا مسادی درجہ کا حاکم اُس کے فیصلوں اور دعوؤں کی تائید کرے۔ وہ جو کچھ



کہتی ہے سو شانہ اور حاکمانہ اختیار سے کتنی ہے اور اُس کے فیصلہ کے خلاف اپیل نہیں کی جاسکتی۔ پر مسیحیوں کے لئے مسیح ان کی ضمیر ہے۔ وہ اس طرح استدلال نہیں کرتے۔ ”مسیح نے معجزے دکھائے۔ لہذا وہ منجانب اللہ ہے اور چونکہ وہ منجانب اللہ ہے اس لئے اُس کی اطاعت لازم و لابد ہے۔“ نہیں وہ اس منطق کی چنداں پروا نہیں کرتے۔ اُن کے لئے اُس کا ایک لفظ کافی ہے۔ کیونکہ اُن کی ضمیر مسیح کو دیکھتی اور مانتی ہے کہ وہی انسان کی رفتار و گفتار کا سچا مالک اور مختار ہے۔ لہذا اُن کی ضمیر اُس کے سامنے سر تسلیم خم کرتی ہے۔ مسیح ”نقیہوں کی طرح“ کلام نہیں کرتا بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ وہ نہ پرانے عہد کے نبیوں کی مانند اور نہ نئے عہد کے رسولوں کی طرح کلام کرتا ہے۔ اُسے ان میں سے کسی کے ساتھ تشبیہ نہیں دے سکتے۔ وہ عدیم الثقل اور لاثانی ہے۔ کیونکہ وہ بذات خود راستبازی کی ازلی شریعت کا مجسم کلمہ ہے۔ اور نہ صرف ضمیر اُس کے جلال کی معترف ہے بلکہ زندگی کے ہر حصہ سے بھی یہی صدا آتی ہے۔ وہ براہ راست زندگی کے اُن عناصر اور قوا کی طرف متوجہ ہوتا ہے جو خدا کی حضوری کے اظہاروں کو محسوس کرنے کی قابلیت سے بہرہ ور ہیں اور وہ اُس کے دعوے منظور کرتے ہیں۔ سب خدا رسیدہ لوگ جانتے ہیں کہ اُن کا خدا کو پانا یا خدا کا انہیں پانا کیا مطلب رکھتا ہے۔ مگر وہ اس بھید کو بیان نہیں کر سکتے۔ ہم اُس کے ہاتھ کے مس کو محسوس کرتے اور بے ساختہ کہہ اٹھتے ہیں کہ یہ غیر مرئی ہاتھ اُسی کا ہے ایک طاقت ہم پر غالب آتی اور اُس کا غلبہ خود بخود بتا دیتا ہے کہ یہ طاقت ازلی خدا کی ہے۔ ایک فورچمکت جس کے لمعات سے آپ ہی آپ عیاں ہوتا کہ یہ انوار پر اسرار ذات الہی سے پیدا ہوئے ہیں۔ تنہا گوشوں میں رفیع الشان

پھاڑوں پر۔ تلامذہ سمندر کے ساحلوں پر۔ ہرے ہرے کھیتوں کے درمیان  
 بڑے بڑے جنگلوں کے بیچ اور عالیشان شہروں کے آباد گلی کوچوں کے اندر  
 یہ جلال اپنا جلوہ دکھاتا ہے۔ کبھی کبھی ایسے وقت چمک اٹھتا ہے کہ ہم بالکل  
 بے خبر ہوتے ہیں۔ اور کبھی کبھی ڈھونڈنے سے نہیں ملتا اور مسیحیوں کو یہ تجربہ  
 بسا اوقات اناجیل کی تلاوت کرتے وقت نصیب ہوتا ہے اور وہ دیکھتے ہیں  
 کہ وہ ہرمون پر تبدیل صورت کے وقت پطرس اور یعقوب اور یوحنا نے  
 جو جلال دیکھا تھا وہ اُس جلال سے جو ہم دیکھ رہے ہیں کسی طرح بڑھ کر دکھتا  
 اور پھر وہ اُن آیات کے محتاج نہیں رہتے جن پر واقف کاران علوم الہیات  
 مسیح کی الوہیت کی دلائل قائم کیا کرتے ہیں۔ ہاں جب وہ اُس کے کلام  
 کو پڑھتے ہیں تو مسیح اُن کی تعظیم اور محبت اور عبادت کی نذر طلب کرتا اور  
 وہ بڑی خوشی سے ان چیزوں کو اُس کے پاؤں پر نثار کرتے ہیں۔ یہ ممکن  
 ہے کہ وہ علم الہی کی اصطلاحی تعریفوں سے بالکل نا آشنا ہوں۔ اور عقیدوں  
 کی بعض بعض مشکل باتوں کو بخوبی نہ سمجھ سکیں۔ پر اس بات کے سمجھنے میں  
 کوئی دقت محسوس نہیں کرتے کہ مسیح ہمارے لئے دی ہے جو خدا ہے اور کہ  
 جس نے اُسے دیکھا اُس نے باپ کو دیکھا ہے۔

پر سوال کیا جاسکتا ہے کہ کیا یہ لوگ فریب خورہ نہیں ہیں؟ کیا وہ جلوہ  
 جسے وہ خدا کا حقیقی نظارہ سمجھے بیٹھے ہیں درحقیقت ایک قیاسی سہراب نہیں؟  
 اگر یہ سوال اُن لوگوں سے پوچھا جائے تو وہ یہ جواب دیں گے کہ یہ خیال خام ہو  
 یا نہ ہو مگر ہم اتنا جانتے ہیں کہ مسیح کا حال اناجیل میں پڑھتے وقت جو اثر  
 ہم پر پیدا ہوا وہ ایسا شہزور تھا کہ روکے سے نہیں ٹرک سکتا تھا۔ اور جس طرح  
 ہماری سرشت میں یہ بات داخل ہے کہ آگ کی گرمی سے ہم جل اٹھتے۔ اور



بروت کی خنکی سے اُف اُف کہنے لگ جاتے ہیں اسی طرح یہ بات بھی ہماری ساخت میں شامل ہے کہ مسیح کا احوال ہمیں مشفقانہ جبر سے یا یوں کہیں کہ ایک پُر فضل طاقت کے جوش سے مجبور کرتا ہے کہ ہم اُس کی صداقت پر ایمان لائیں۔ ہمارے لئے مادی دُنیا کی ہستی کا انکار کرنا اس سے آسان ہے کہ ہم تاریخی مسیح کی حقیقت کا انکار کریں۔ ہاں یہ لوگ یہی جواب دینگے کہ اوروں کو تاریخی گواہوں کی ضرورت ہو تو ہو مگر ہمیں کوئی ضرورت نہیں کیونکہ ہمارے نزدیک یہ احوال ایسا ہی عجیب و غریب ہے جیسے خدا کی قدرت کے دیگر عجائبات۔ جس طرح اُن کو کوئی انسان نہیں بنا سکتا۔ اُسی طرح اس بیابانِ عظیم الشان کو بھی کوئی انسان اپنے مغز سے ایجاد نہیں کر سکتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ کہیں کہیں انسانی دست اندازی کے آثار نمایاں ہوتے ہیں مگر وہ ویسے ہی ہیں جیسے بڑے بڑے پہاڑوں اور سمندروں پر نظر آتے ہیں۔ کوہستان پر جا بجا سڑکیں بنی ہوئی ہیں۔ عمارتیں گھڑی ہیں۔ اسی طرح سمندروں کا حال ہے۔ اُن کے کناروں پر بھی انسانی صنعت کے نشان موجود ہیں۔ پرتا ہم اس پر کوئی شک نہیں لاتا کہ نہ کوہ پانیہ نہ سمندر نہ کابل کو کسی انسان نے بنایا ہے۔ قبل ازیں کہ انسان کا ماتھے وجود میں آیا پہاڑ اور سمندر موجود تھے۔ اور جب وہ موجود ہوا تو اُس کے دخل نے ان کی اصل حقیقت اور بزرگی پر کسی طرح کا اثر نہ ڈالا اور نہ اُنہیں چھپایا۔ اسی طرح کسی انسانی تعظیم یا لیاقت نے تاریخی مسیح کی حقیقت کو ایجاد نہیں کیا۔ مسیح انجیل نویسوں کے بیان سے پہلے ہی موجود تھا۔ اور اگر طرز بیان میں انسانی محدودیت اور کمزوری کے کوئی نشانات نظر آتے ہیں تو وہ اس نتیجہ کی صحت پر کسی طرح کا اثر نہیں ڈالتے کہ جو بیان انجیلوں میں پایا جاتا ہے وہ خدا کی زندگی اور

شخصیت کے اُس عجیب اظہار کا صحیح اور سچا بیان ہے جو مسیح کی انسانی صورت میں اُن شرائط کے مطابق جو انسان کی زندگی اور شخصیت پر عادی ہیں نمایاں ہوا ۛ

جنہوں نے انجیلی مسیح میں خدا کا جلوہ دیکھا ہے اُن کے نزدیک انجیلی بیان کا تاریخی میزان میں پورا اترنا خالی از دہی نہیں مگر تاہم وہ یہ نہیں مانتے کہ سب کچھ اسی پر منحصر ہے۔ کیونکہ مسیح کی تاریخ عام تاریخ نہیں ہے۔ اگر وہ عام تاریخ ہوتی تو ضرور تھا کہ معمولی آزمائش کے وسیلے یا تو درست ثابت ہوتی اور یا ناقص۔ مگر وہ ایک عجیب قسم کی تاریخ ہے۔ پس بجائے اس کے کہ حواریوں کی معتبری کے ثبوت کی محتاج ہو اُلٹا حواریوں کی معتبری کو ثابت کرتی ہے۔ اور اس میں کوئی بات خلاف عقل معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اگر مسیحی مذہب کے اس دعوے کو زیر نظر رکھیں کہ یسوع مسیح وہ ازلی کلمہ ہے جو مجسم ہوا اور بنی آدم کے درمیان فضل اور سچائی سے معمور ہو کر سکونت پذیر ہوا اور اُس کے شاگردوں نے اُس کا ایسا جلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا تو لازمی امر ہے کہ اُس کی زمینی زندگی کے احوال کا ثبوت خود اسی احوال میں موجود ہو۔ اور کیا یہ اُنہوں یا خلاف عقل بات ہے کہ جو خدا کو جانتے ہیں وہ اُس کی آواز اُس کے ازلی بیٹے کے کلام میں پہچانتے ہیں اور اُس کی قدرت اور زندگی کو اُس کے بیٹے کی شخصیت اور سرگزشت میں محسوس کرتے ہیں ۛ پر ہم مانتے ہیں کہ جن کو مسیح میں خدا کا دیدار حاصل ہوا ہے وہ بھی فطرتِ انسانی کی ادنیٰ درجہ کی طاقتوں کی بغاوت سے نہیں چھوٹے جو ایمان کی حقیقت کے برخلاف داویلا مچاتی ہے اور انہیں اُس نکتہ چیں ذاتی یاقوت کی شکائتوں کو سننا پڑتا ہے جو علم النفس کی حقیقتوں کا امتحان اور



اُن کی دُورستی پر اعتراض کرتی رہتی ہے۔ کوئی ایسا خیال نہ کرے کہ سیحی فریب خوردگی کے فلسفہ سے ناواقف ہیں اور اُن اسرار اور جادو بھرے آثار کو نہیں جانتے جو آئندہ کی طاقتوں کے وسیلے زندگی کے مخفی مکانوں میں نمودار ہوتے ہیں۔ کوئی یہ نہ سمجھے کہ ہم اس بات کی خبر نہیں رکھتے کہ انسان کا دل آسانی سے اشیائے خارجی کو اپنی شکل میں مُبدل اور اپنے رنگ سے رنگین کر لیتا ہے۔ اور اُس کی قوتِ واہمہ اور اُس کے جذباتِ ذہنی تصورات کو ایسا قالب پہناتے ہیں کہ ایک عرصہ کے لئے وہ سچی حقیقتوں کی مانند دکھائی دیتے ہیں۔ پر یاد رہے کہ سچے مسیحیوں نے روح کے اعلیٰ تجربوں کو بڑی سنجیدگی اور منصفانہ بے ریاائی کے ساتھ آزمانا سیکھ لیا ہے اُن کا یہ تجربہ کہ ہم نے تاریخی مسیح میں الہی جلال کو مشاہدہ کیا ہے گہری سے گہری آزمائش اور مشکل سے مشکل پر تال کی برداشت کر سکتا ہے۔ اور وہ جانتے ہیں کہ جب ہم نے خدا کو اس میں دیکھا تو خدا کا تصور رنگ یا تاریک یا کمزور نہیں ہوا بلکہ پہلے کی نسبت ہزارہا درجہ وسیع اور نورانی بن گیا۔ اُس کے تجسم۔ اُس کے معجزات۔ اُسکی محبت۔ اُس کی پاکیزگی۔ اُس کی ملائمت۔ اُس کی قدرت۔ اُس کے انسانی تجربے اُس کی باپ میں چھپی ہوئی زندگی۔ اُس کے وعدے۔ اُس کی دھمکی۔ اُس کی معافی بخش موت۔ اُس کی قیامت سے جو تصور خدا کا پیدا ہوتا ہے وہ نہ صرف اس لئے عظیم معلوم ہوتا ہے کہ اُس سے لاثانی محبت ٹپکتی ہے۔ بلکہ وہ جلال اور تجمل کے سبب سے بھی اُس تصور پر سبقت لے جاتا ہے جو چمکیلے عالموں اور درخشاں گروں سے بھرے ہوئے آسمانوں کو دیکھ کر یا اُس لا محدود زمانہ پر نظر ڈال کر دل میں پیدا ہوتا ہے جس میں وہ مخلوقات کو اپنی قدرت کے کلام سے سنبھالتا چلا آیا ہے +

وہ ویدار الہی جو تاریخی مسیح میں انسان کو نصیب ہوتا ہے فریب خوردگی کا نتیجہ نہیں اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اُس میں اور زندہ مسیح کے اُس علم میں جو شخصی تجربہ سے حاصل ہوتا ہے کامل مشابہت پائی جاتی ہے۔ کیونکہ زندہ مسیح جس پر ایمان لایا جاتا اور جو انسان کے علم اور ادراک میں حاضر ہو کر سچی زندگی کے لئے ایک عجیب طاقت کا حکم رکھتا ہے خدا ہے۔ تاہم خدا سے نرالا ہے۔ انسان ہے تاہم انسان سے لاکھ ہزار درجہ بڑھ کر ہے۔ اور اگر اب اُس کی انسانیت اُس کی الوہیت کے سبب جلالی ہو رہی ہے تو اسی طرح ایک وہ وقت بھی تھا جبکہ اُس کا الہی جلال انسانی حدود کے ماتحت ظاہر ہوا وہی مسیح جو اب انہی خدا کے تخت پر شکن ہے کسی وقت اس دنیا میں رہنا تھا۔ اور مسیح جانتے ہیں کہ خواہ اُس کے تاریخی بیان میں کیسا ہی سقم کیوں نہ ہو تاہم انجیل کا مسیح وہی شخص ہے جس کے علم بے واسطہ سے وہ بہرہ ور ہیں اور جس کے وسیلے انہوں نے ہمیشہ کی زندگی اور ابدی نجات حاصل کی ہے۔ اور وہ دیکھتے ہیں کہ انجیل کا مسیح اُس زندہ مسیح سے مختلف نہیں جو اُن کے دل میں جلوہ نما ہوا۔ بلکہ دونوں تصور ایک دوسرے سے گندھے ہوئے ہیں۔ دونوں ایک ہی ہیں \*

اب اگر مسیح کی زمینی زندگی کا کل احوال گم ہو جاتا اور اُس کی نسبت ہمیں نہ پختہ شہادتوں کے وسیلے اور نہ روایتوں کے ذریعے اس سے زیادہ پتہ ملتا کہ وہ ہمارے گناہوں کے لئے مارا گیا اور پھر مردوں میں سے جی اٹھا اور آسمان پر چڑھ گیا۔ یا اس سے ذرا زیادہ یہ معلوم ہوتا کہ وہ ناصرت کا رہنے والا تھا اور کہ یہودیوں نے مخالفت سے مگر خدا کے انہی ارادے کے مطابق اُسے مصلوب کیا۔ اگر ہم کو صرف اتنا حال معلوم ہوتا ہے اور ہم اُسے اپنی قوت



مستعید سے پورا کرنا چاہتے تو کیا یہ ممکن تھا کہ اُس کے پستی کے زمانہ کی ایک ایسی وہمی تاریخ تحریر کرتے جو اُس کے ازلی جلال سے سرِ موانع نہ رکھتی اور اُس سے صاف معلوم ہوتا کہ وہ جو سچا انسان ہے ازلی خدا کا بیٹا بھی ہے انسان کے لئے ایسی تاریخ تحریر کرنا محال تھا۔ پرائیجیوں میں اُس کی زمینی زندگی کا جو بیان قلمبند ہے اُس میں اور اُن رشتوں میں جو وہ باپ اور انسان کے ساتھ رکھتا ہے دائمی تعلق اور ربط پایا جاتا ہے۔ وہ کل اور آج اور ہمیشہ یکساں ہے۔ ہاں زمینی مسیح اور آسمانی مسیح ایک ہی ہے۔

اُس کی زندگی کے اُن حالات پر جو پرائیجیوں میں قلمبند ہیں غور کرو اور آواز دے کہ یہ بات درست ہے یا نہیں۔ اُن کے مطالعہ سے صاف روشن ہے کہ وہ کامل انسان ہے۔ مثلاً وہ پیدا ہوا اور بڑھا۔ ماسوائے اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ وہ بھوکا اور پیاسا ہوتا تھا۔ وہ تھک کر سو جاتا تھا۔ وہ مصلوب ہوا اور مارا گیا۔ وہ علم میں بڑھتا گیا وہ ہماری مانند خانگی تعلقات اور قومی رشتوں کا پابند تھا۔ وہ آزمایا گیا۔ اُس نے دعا کی۔ وہ ہماری طرح باپ پر بھروسہ رکھتا تھا۔ اور روح القدس سے بھر جاتا تھا۔ غرضیکہ ہر طرح انسانی زندگی کے قانون سے مستفید تھا۔ پر اس کے ساتھ ہی یہ بھی روشن ہے کہ شروع ہی سے اُس کی الہی عظمت کے نشانات بھی اپنا جلوہ دکھا رہے تھے۔ چنانچہ وہ عورت سے پیدا ہوا پر اس طرح نہیں جس طرح اور بچے پیدا ہوا کرتے ہیں۔ اُس کی ماں پر روح القدس سایہ کرتی ہے اور اُسے نبوت کی روح سے بھر دیتی ہے۔ پھر پیدائش کے بعد فرشتے نمودار ہو کر اُس کی آمد کی خبر دیتے ہیں۔ ایک عجیب ستارہ پورب میں مجوسیوں کو اُس کی تشریف آوری سے آگاہ کرتا ہے۔ پھر ہم ہیکل میں جا کر دیکھتے ہیں کہ بارہ برس کی عمر میں اپنے سوالوں اور جوابوں کی حکمت اور دانائی سے سامعین

کو دنگ کر رہا ہے۔ پھر جب اپنا کام شروع کرتا ہے تو انوکھی اور نئی تعلیم دیتا ہے جو اپنی خوبی اور کشش سے تاثیر پذیر دلوں کو محو اور گرویدہ بناتی ہے۔ وہ بولتا ہے اور لوگ جان جاتے ہیں کہ یہ نئی باتیں ہیں اور کہ اُس کا علم خارجی ذرائع سے اخذ نہیں کیا گیا کیونکہ وہ فقیہوں کی طرح نہیں بلکہ اختیار والوں کی طرح کلام کرتا ہے۔

پھر اُس کے معجزات لوگوں کو حیرت کا پتلا بنا رہے ہیں۔ پر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ اُس کے تمام معجزے محبت اور شفقت کے کام ہیں۔ وہ اپنی قدرت کے دکھانے کا شتاق نہیں بلکہ بنی آدم کی ضرورتوں کے مطابق اُس قدرت کو کام میں لاتا ہے۔ بعض بعض معجزے عجیب طور پر اُس کی انسانیت اور الہی جلال کو ظاہر کرتے ہیں مثلاً طوفان کو تھماتے کے معجزے میں ہم دیکھتے ہیں کہ ایک طرف اُس کے تھک کر سو جانے سے اُس کی انسانیت ثابت ہوتی ہے اور دوسری جانب بیدار ہو کر موجزن طوفان کو تھماتے سے الہی قدرت کا نظارہ جلوہ نما ہے۔ اسی طرح کا حیرت افزا نظارہ لعاذر کی قبر پر نظر سے گزرتا ہے ایک طرف انسانی غموں سے متاثر ہو کر آشوبہاں ہے دوسری جانب لب جاں بخش کو واکر کے یوں فرماتا ہے۔ "اے لعاذر نکل آئے" اور اُس کا دوست اُس کی آواز سن کر باہر آتا ہے۔ اُس کے کلام میں کئی ایسے مقامات ہیں جن میں وہ ایسے حقوق اور ایسی قدرتوں کا دعویٰ کرتا ہے کہ آدمیوں نے ویسا دعویٰ کبھی نہیں کیا۔ وہ انسان کے گناہوں کو معاف کرتا ہے۔ اور تھکے اور بڑے بوجھ سے دبے ہوؤں کو مبلاتا ہے تاکہ انہیں آرام دے۔ وہ کہتا ہے کہ جہاں دو یا تین میرے نام پر فراہم ہوں میں ان کے بیچ حاضر ہونگا۔ وہ خدا کے گلہ کا گڈریا ہے۔ وہ بھیڑوں کے لئے جان دینے آیا ہے



تاکہ ایک ہی گتہ اور ایک ہی گڈریا ہو۔ وہ اُن سب کو جو اُس کی آواز سُنتے اور اُس کے پیچھے ہو لیتے ہیں ہمیشہ کی زندگی دینے کا دعوائے کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میری بھیڑیں کبھی ہلاک نہ ہوں گی اور نہ کوئی اُنہیں مجھ سے چھین سکیگا۔ اور یہ زندگی ایسے طور پر نہیں دیتا کہ پانے والا زندگی پا کر اُس سے الگ ہو جائے بلکہ تازہ بتازہ پانے کے لئے ہر دم اُسی پر تکیہ کرنا پڑتا ہے اُس سے جُھا اُس کے بندے ڈالیوں کی طرح سوکھ جاتے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ راہ اور حق اور زندگی میں ہوں کوئی بغیر میرے باپ کے پاس نہیں آسکتا میں باپ میں اور باپ مجھ میں ہے۔ جس نے مجھے دیکھا اُس نے باپ کو دیکھا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ میں باپ سے کہوں گا اور وہ تسلی دینے والا بھیجیگا۔ تاکہ تمہیں سکھانے مضبوط کرے اور محفوظ رکھے۔ اور پھر کہتا ہے کہ میں خود تسلی دینے والے کو بھیجوں گا اور وہ میرا جلال ظاہر کریگا۔ وہ اپنے تئیں باپ کا ہمراز اور ہمسر ٹھہراتا ہے جب کہ یہ کہتا ہے: ”جو مجھ سے محبت رکھتا ہے وہ میرے باپ کا پیارا ہوگا اور میں اُس سے محبت رکھوں گا اور اپنے آپ کو اُس پر ظاہر کروں گا۔۔۔۔۔ اور میرا باپ اُس سے محبت رکھیگا اور ہم اُس کے پاس آئیں گے اور اُس کے ساتھ سکونت کریں گے“ اُسے چند روز کے بعد مرنا تھا پر اُس کا مرنا بہتوں کے گناہوں کی معافی کا باعث بتایا جاتا ہے۔ پر اُسے خود اپنے لئے معافی کی ضرورت نہ تھی کیونکہ اُس نے کوئی گناہ نہ کیا۔

کیا ان باتوں سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح نہیں کہ اگرچہ وہ انسان تھا مگر تاہم انسان سے ہزار ہا درجہ بڑھ کر تھا۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہیں کہ وہ آدرا آدمیوں کی مانند نہیں۔ البتہ وہ آزما یا گیا پر اُس کی آزمائشیں ایسی تھیں جو صرف ازلِ خدا کے مجسم بیٹے پر ہی آسکتی تھیں۔ اُس نے دعا کی پر

اوروں کے ساتھ شامل ہو کر نہیں۔ اُس کا تعلق اور رشتہ باپ کے ساتھ بالکل نرالا ہے۔ اور اگرچہ اُس کی دعاؤں سے کمال درجہ کی خاکساری ٹپکتی ہے۔ پر ساتھ ہی وہ آزادی و ترشح ہے جو زندگی کی یکتائی اور درجہ کی یگانگت پر مبنی ہے اور کسی انسان کو حاصل نہیں۔ اور نہ ہو سکتی ہے۔ اب ان ساری باتوں سے صاف ظاہر ہے کہ وہ ازلی رشتہ جو وہ باپ کے ساتھ رکھتا ہے حقیقی اور سچا ہے اور اسی طرح اُس کا انسانی رشتہ بھی صحیح اور برحق ہے یہ قصہ انسان کی ساخت اور ایجاد نہیں ہو سکتا۔ پس یہ وہی مسیح ہے جسے ہم جانتے ہیں۔ جسے تمام مسیحی ساٹھ پشتوں سے دیکھتے اور جانتے ہیں۔

جو کچھ ہم اب تک تحریر کر چکے ہیں اُس پر کئی اعتراض کئے جاسکتے ہیں اور اب ہم انہیں اعتراضوں پر غور کریں گے۔

ہمارے ناظرین کو یاد ہوگا کہ ہم نے اس سوال کا کہ ”اس کا کیا باعث ہے کہ مسیحی لوگ باوجود طرح طرح کی مشکلات اور خطرات کے مسیحی مذہب کو مانتے چلے جاتے ہیں؟“ اس طرح جواب دیا ہے۔ کہ مسیحی خواہ شروع میں کسی شہادت کے زور پر مسیحی مذہب کو قبول کریں مگر بعد میں اس لئے اُس کو مانتے ہیں کہ اُسے اپنے شخصی تجربہ میں راست اور برحق پاتے ہیں۔ اور ہم نے اسی دعوے کی توضیح اور تصدیق کیلئے یہ مثال دی تھی کہ ہمارا وہی حال ہے جوڑھنی کا تھا کہ اگرچہ اُس نے کسی آتے جاتے راہی سے یہ خبر پائی ہوگی کہ مسیح اندھوں کی آنکھوں کو بینا کر سکتا ہے کیونکہ اُس نے یرושلم میں بھی ایک نابینا کی آنکھ کو روشن کیا ہے اور اگرچہ اُس نے اسی خبر کو سن کر جس کا کافی ثبوت شاہد وہ راہی نہیں دے سکتا تھا۔ پہلے پہل مسیح کی معجزانہ قدرت کو تسلیم کیا ہوگا۔ مگر جب خود اُس کی آنکھیں اُس کی طاقت باکراست سے داہو گئیں تب اُس کو

مسیحی مذہب کے ثبوت میں جو دلیل چاہیے پر مبنی ہے اسکی درستی اور بصورتی



نہ صرف اس بات کا یقین ہوا کہ مسیح اندھوں کو بینا کرنے کی قدرت سے الامال ہے بلکہ اس بات کا بھی پورا پورا یقین ہو گیا ہوگا کہ یروشلیم کے اندھے کے بینا ہونے کا جو قصہ میں نے ایک اجنبی سے سنا تھا وہ بھی صحیح ہے۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہیں کہ جب اُس نے اپنے دوستوں کے چہروں کو۔ یریکو شہر کی گلیوں اور محلوں کو۔ بحیرہ مردار کے پانی کو اور کوہستان مواب کو نیلگوں آسمان سے باتیں کرتے دیکھا ہوگا تو اُس کا ایمان شخصی تجربہ کی محکم بنیاد پر قائم ہو گیا ہوگا۔ اسی طرح ممکن ہے کہ مسیحیوں کا اعتقاد شروع شروع میں قدیم روایت پر۔ یا دوستوں کی گواہی پر جو مسیح کے فضل اور مسیحی نجات کے جلال پر دی گئی قائم ہو یا اس یقین پر مبنی ہو کہ مقدس نوشتے اپنے الہام اور اختیار میں نقص ہیں اور بعد میں اُن کو یہ معلوم ہوا ہو کہ روایت پر اپنے ایمان کی عمارت کو تعمیر کرنا گویا ریت پر گھر بنانا ہے۔ اور اسی طرح دوستوں کی شہادت بھی جو پہلے بڑی زور آور معلوم ہوتی تھی بعد میں اپنا زور کھو بیٹھے بلکہ وہ یہ یاد کر گئے کہ ہم نے کس طرح اس گواہی کو صحیح مانا ورطہ اختیار میں مستغرق ہو جائیں۔ اور اُن مباحثوں سے بھی واقف ہو جائیں جو چاروں انجیلوں کی معتبری اور اصلیت کے متعلق باعموم جملہ صحائف انبیاء کے الہام کی نسبت آجکل زوروں پر ہیں اور نہ جانیں کہ ان مذہبی جھگڑوں کا انجام کیا ہوگا۔ اب اگر ان باتوں کے سبب وہ ابتدائی بنیاد جس پر شروع میں اُن کا ایمان قائم ہوا تھا بل جلتے توہل جائے مگر اُس ایمان کو جو مسیح یسوع پر رکھتے ہیں ہرگز جنبش نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ اپنے ذاتی تجربہ کے وسیلے اس بات کو محسوس کر چکے ہیں کہ زندہ مسیح وہ راہ ہے جو باپ تکسہ پہنچاتی ہے۔ اور کہ وہی بنی آدم کا منجی اور مالک ہے۔

مگر ہمارے اس دعوے پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ دیگر مذاہب کے

پیر و بھی اپنے ذاتی تجربہ کی نسبت یہی باتیں کہہ سکتے ہیں جو عیسائی اپنے شخصی تجربہ کی نسبت بیان کرتے ہیں \*

مثلاً ایک سرگرم محمدی کہہ سکتا ہے کہ میرا شخصی تجربہ محمد صاحب کے مرنے کا ہے۔ اللہ ہونے کی ویسی ہی تصدیق کرتا ہے جس طرح تمہارا شخصی یا ذاتی تجربہ یسوع مسیح کے مرنے کا ہے۔ اللہ ہونے کی تصدیق کرتا ہے۔ اب اس پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ کیا شے ہے جس کی تصدیق محمدی کا ذاتی تجربہ کرتا ہے؟ کیا اس کا تجربہ اسی صداقت کی تصدیق کرتا ہے جو محمد صاحب کے پیغام سے وضاحتاً یا دلالتاً مستنبط ہوتی ہے یا اس سے بڑھ کر کسی اور بات کی تائید کرتا ہے۔ اب محمد صاحب کے پیغام کا لب لباب یہ ہے کہ خدا واحد ہے جس کی عظمت ہیبت انگیز جس کی مرضی مختار کل اور جس کی قدرت ایسی لامحدود ہے کہ زمین و آسمان میں کوئی شے ایسی نہیں جو اس کا مقابلہ کر سکے۔ وہ مومنوں کا محافظ اور مددگار ہے اور سب لوگ اسی میں طاقت اور دلیری اور سلامتی پاتے ہیں۔ یہ تصورات ذات الہی کا گو پورے پورے طور پر کامل نہیں مگر جتنا ہے صحیح ہے (یاد رہے کہ ہم جزئیات کا ذکر نہیں کرتے بلکہ مجملہ اسلام کے عام مسائل کو پیش کرتے ہیں کیونکہ ہم چاہتے ہیں کہ مقررین کا اعتراض جس قدر زور حاصل کر سکتا ہے کرے تاکہ اسی قدر ہمارے جواب کا زور بھی محسوس ہو) اب ہمارے محمدی بھائی کا یہ دعوے کہ میرا شخصی تجربہ میرے ایمان کی جو میں خدا کی وحدت اور مہیب عظمت کی نسبت رکھتا ہوں تصدیق کرتا ہے بالکل صحیح ہے اور بت پرست قوموں کے درمیان اس عقیدے کو نکالنے کے واسطے کافی دلیل معلوم ہوتا ہے۔ ہمیں اس بیان یا اقرار سے ذرا تعرض نہیں \*



مگر ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ اپنے تجربے سے محمد صاحب کی ذات خاص کی نسبت کچھ نہیں سیکھ سکتا۔ کیونکہ جس بات کو اس کا تجربہ راست ٹھیرا نہ ہو وہ محمد صاحب کے پیغام کے ایک حصہ کی صداقت ہے اور وہ اس سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ جس شخص نے یہ پیغام دیا ہے وہ حق جانب اللہ ہے اور ہم اس سے نتیجے کے استنباط پر بحث بھی نہیں کریں گے۔ پر اگر وہ اس سے بڑھ کر یہ نتیجہ نکالے کہ جو کچھ محمد صاحب نے سکھایا اور فرمایا ہے اس سب کی تصدیق میرا تجربہ کرتا ہے مثلاً جو کچھ انہوں نے جنت کی نفسانی لذتوں کی نسبت فرمایا ہے اسکی سچائی پر بھی میرا ذاتی تجربہ دال ہے تو ہم اس پر ضرور اعتراض کریں گے اور کہیں گے کہ جو کچھ ذاتی تجربہ سے صحیح ثابت ہوا ہے اسے شوق سے مانو مگر یہ یاد رکھو کہ محمد صاحب کا چند صداقتوں کو ظاہر کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ وہ سخت غلطیوں میں ہرگز گرفتار نہیں ہو سکتے تھے۔ ان کی تعلیم کے وہ حصہ جن کی صداقت کو تم نے راست پایا تمہیں مجبور نہیں کرتے کہ ان تعلیمات کو بھی درست تسلیم کرو جو فی نفسہ نادرست ہیں۔ پس وہ تعلیم محمدی جس کی تصدیق نہیں ہو سکتی وہ صرف محمد صاحب کے بیان پر مبنی ہے اور تمہارے ذاتی تجربہ میں کوئی ایسی شے نہیں جو محمد صاحب کی سند کی حقیقت یا وسعت کو تم پر صحیح صحیح طور پر ظاہر کرے۔

لیکن یہ اعتراض اس غلط خیال پر مبنی ہے کہ جو کچھ ایک مسیحی کا تجربہ ہوتا ہے وہی ضرور ایک محمدی کا تجربہ بھی ہوتا ہے۔ کیونکہ دراصل ایسا نہیں ہوتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ محمدی کے تجربہ میں اگر تصدیق ہوتی ہے تو صرف اس پیغام کے ایک حصہ کی ہوتی ہے جو بارہ تیرہ صدیاں گزریں محمد صاحب کے وسیلے اہل عرب کو بڑا لیکن مسیحی جس بات کا ثبوت اپنے تجربہ میں پاتا ہے وہ وہ نسل

کی قدرت ہے جو مسیح کی ذات بابرکات سے برآمد ہوتی ہے۔ جس سچائی کا تجربہ محمدی و نصیب ہوتا ہے وہ محمد سے ایک خارجی اور بالائی علاقہ رکھتی ہے۔ لیکن مسیحی کے تجربہ میں جو بات صادق ثابت ہوتی ہے وہ یہ نہیں کہ انجیل ایک یا کئی صداقتوں کا مجموعہ ہے جو شروع میں مسیح نے بیان فرمائیں بلکہ وہ ایسی صداقتوں کا مجموعہ ہے جو خود مسیح ہی سے علاقہ رکھتی ہیں یا یوں کہیں کہ تمام انجیل کی جان یا عطر مسیح آپ ہی ہے۔ محمد صاحب نے اپنا پیغام سنایا لوگوں نے اُسے قبول کیا اور جتنی صداقت اُس میں موجود تھی اُس نے دنیا میں گھر کیا۔ اور ناکمل نہیں کہ کئی محمدیوں کے تجربوں میں وہ صداقت صحیح ثابت ہوتی ہے۔ لیکن اہل اسلام کو خود محمد صاحب کا کوئی تجربہ حاصل نہیں ہوتا۔ لیکن عیسائیوں کا یہ تجربہ ہے کہ مسیح خود نجات دیتا ہے کہ مسیح خود ہمیشہ کی زندگی بخشا اور بڑی خواہشوں کو دور کرتا ہے۔ کہ وہ خود تمام سچی راستبازی کی قدرت کا چشمہ ہے اور وہ جانتے ہیں کہ خود اُسی کے ساتھ ایمان کے وسیلے یکتائی اور یگانگت پیدا کر کے ہم نے ابدی آرام کی خوشی اور قربت الہی کی خوشوقتی حاصل کی ہے نہ کہ اُس سے جدا اُس تعلیم کے وسیلے جو اُس نے دی تھی پس ایک سچے مسیحی کو یہ علم بے واسطہ حاصل ہوتا ہے کہ زندہ مسیح ہی بنی آدم کا نجات دینے والا ہے۔ اب یہ نتیجہ تجربہ سے نہیں نکالا گیا۔ بلکہ اسی کا تجربہ مسیحیوں کو نصیب ہوتا ہے۔

پھر یہ بھی اعتراض کیا جاتا ہے کہ مسیحی مذہب کے بگڑے ہوئے فرقے بھی اپنی خرابیوں کے ثبوت میں تجربے کی شہادت پیش کر سکتے ہیں۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ ایک زود اعتقاد اور باطل پرست رومن کیتھولک جو خون کے گناہ کا مرتکب ہوا اور اب اپنے جرم کے احساس سے بڑی تکلیف اٹھا رہا



ہے ایک کاہن کے پاس جا کر اپنے گناہ کا اقرار کرتا اور مطمئن دل لیکر واپس آتا ہے۔ لوگ پوچھتے ہیں کہ اس کا کیا سبب ہے؟ کیا یہی نہیں کہ وہ رومن کیتھولک محسوس کرتا ہے کہ پریسٹ گناہ سے کامل معافی بخش سکتا ہے۔ ہم اس کے جواب میں بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ بھی ایک قیاسی تجربہ ہے۔ جو ایک حقیقی تجربہ کو نا درست ثابت کرنے کے لئے پیش کیا جاتا ہے کیونکہ ہم اُس رومن کیتھولک کے دل کی سلامتی کی نسبت جو اُسے کاہن کی معافی سے میسر آئی کچھ نہیں جانتے۔ پر خیر فرض کیجئے کہ ایک رومن کیتھولک عیسائی نے خون کیا اور اپنے جرم کو محسوس کر کے ایسی تکلیف اٹھائی کہ پریسٹ کے پاس جا کر اپنے گناہ کا اقرار کیا۔ فرض کیجئے کہ پریسٹ نے اُس کا اقرار سن کر اُس کو معاف کر دیا اور وہ اپنے گناہ کے از تکاب کی تکلیف اور غم سے رہائی پا کر اپنے گھر کی طرف واپس آیا۔ اب پہلے یاد رہے کہ یہ محض ایک قیاسی یا فرضی بات ہے اور اس میں یہ نقص ہے کہ اس کا امتحان پورے پورے طور پر نہیں ہو سکتا کیونکہ ہم سوائل ایک فرضی مجرم کے جو فرضی معافی سے فرضی رہائی حاصل کرتا ہے اور کچھ نہیں دیکھتے۔ پر اگر حقیقت میں کوئی ایسا شخص ہو جس نے واقعی اپنے جرم کی کالاش سے نجات پائی تو ہم اُس سے چند سوال پوچھینگے۔ مثلاً ہم پوچھینگے کہ جس وقت آپ نے پریسٹ کے پاس اپنے گناہ کا اقرار کیا کیا اس وقت اُس نے آپ کو یاد دلایا کہ مسیح گناہگاروں کے لئے مرا ہے؟ کیا آپ نے اُس موقع پر اُس پر محبت نجات دہندہ کو صلیب پر دیکھا؟ کیا آپ نے مسیح کو جو ابن خدا اور ابن آدم ہے اور جو دنیا کے گناہ کے لئے قربان ہوا معاف کیا؟ کیا وہ دلی آرام جو آپ نے حاصل کیا پریسٹ کے ذاتی اختیار پر مبنی ہے یا مسیح کے؟ اب اگر ان سوالوں کے جوابوں سے ظاہر ہو کہ پریسٹ صرف مسیح کی رحمت اور قدرت

کا وسیلہ تھا تو اس رومن کیتھولک کے تجربہ میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جو ہمارے تجربے کے برخلاف ہو۔ بلکہ اُس کا تجربہ ہمارے تجربہ کا مُؤید ہوگا۔  
 پر اگر ہم کو یہ جواب ملے کہ وہ قسطنطینی جو اس رومن کیتھولک کو حاصل ہوئی وہ پریسٹ کے اختیار اور فیض پر قائم تھی تو ہم اُس کو ایک فرضی اور وہی بات سمجھیں گے۔  
 اب ایک اور اعتراض ہے جو کیا جاتا ہے یا کیا جاسکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر عیسائیوں سے پوچھا جائے کہ تم کیوں مسیح کو مانتے ہو تو وہ ان جوابوں میں سے جو اوپر رقم ہوئے ایک جواب بھی نہیں دیتے بلکہ برعکس یہ جواب دیتے ہیں کہ ہم مسیح کو اس لئے مانتے ہیں کہ بائبل پیدائش سے لیکر مکاشفات تک الہامی کتاب ہے اور اُس کے ایک ایک فقرہ پر الہی مہر لگی ہوئی ہے یا وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ انجیلیں ایسے لوگوں کی لکھی ہوئی ہیں جن کا ایک ایک لفظ تسلیم کرنے کے لائق ہے اور ان انجیلیوں میں ان معجزوں کا ذکر ہے جو مسیح نے دکھائے اور ان معجزوں سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ خدا کا بیٹا اور دنیا کا نجات دہندہ ہے۔ لہذا ہم اُس کو حقیقی مہنجی سمجھ کر اُس پر اپنی نجات کے لئے تکیہ کرتے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ البتہ کئی مسیحی شکر گزاری کے ساتھ اس بات کا اقرار کریں گے کہ ہم کو وہ تجربہ حاصل ہے جو اوپر بیان کیا گیا تاہم اس میں شک نہیں کہ اگر وہ بائبل کے الہام پر شک لانا شروع کر دیں یا اس خیال میں مبتلا ہو جائیں کہ متی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا انجیلیوں کے لکھنے والے نہیں تو انکا ایمان پاش پاش ہو جائیگا۔

اب ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ضرور کئی مسیحی اسی قسم کے جوابات پیش کریں گے۔ اگر اُن سے یہ پوچھا جائے کہ تم مسیح کو کیوں مانتے ہو۔ تاہم اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں کہ وہ جو بائبل کے الہامی ہونے کے قائل ہیں



اُن میں سے کئی ایسے ہیں جنہوں نے کبھی اس بات پر غور نہیں کیا کہ ہمارا ایمان کس بنیاد پر مبنی ہے۔ اُنہیں کلام الہی کے الہام پر کسی طرح کا ظن اور شبہ نہیں لیکن وہ ان کتابوں کی روحانی قدرت کے تجربہ کے سوا اور کوئی دلیل نہیں دے سکتے کہ ہم کیوں ان کتابوں کو الہامی مانتے ہیں۔ البتہ وہ کلیسیا کی اس روایت سے تو واقف ہیں کہ ان کتابوں کو الہام یا نفاہ لوگوں نے لکھا ہے پر قطع نظر اس بات کے تجربہ ہی وہ بنیاد اور وہ بُرائی ہے جس پر اُن کا ایمان قائم ہے۔ اگر اُن سے پوچھا جائے کہ کیا تمہارا ایمان روایت یا علما کے کلام پر مبنی ہے تو وہ بڑے زور شور سے کہیں گے کہ نہیں ہمارا ایمان ان باتوں پر مبنی نہیں بلکہ اس یقین پر قائم ہے کہ یسوع مسیح بھی آدم کا نجات دہندہ ہے۔ پرچہ کہ اُنہوں نے کبھی اُس تاریخی بُرائی کی خود تحقیق نہیں کی جو کہ انجیلوں کی اصیت اور معتبری متعلق پیش کی جاتی ہے لہذا ظاہر ہے کہ اُن کا ایمان انجیلوں کی تاریخی معتبری پر مبنی نہیں بلکہ کسی اور ہی بات پر قائم ہے اور وہ اُن کا شخصی تجربہ ہے جس کے وسیلے اُنہوں نے مسیح کی الہی قدرت کا مزہ چکھا۔ اور انجیلوں کی روحانی تاثیروں کو محسوس کیا۔

اصل بات یہ ہے کہ جس طرح انسان کو بسا اوقات یہ معلوم نہیں ہوتا کہ میں نے فلاں کام کیوں کیا یا میں کیوں اُسے کرنے لگا ہوں؟ اسی طرح اُسے یہ بھی بار بار معلوم نہیں ہوتا کہ میرا اعتقاد یا یقین کون سی دلائل پر قائم ہے۔ دلائل میں بعض بعض جگہ ایسے پیل پائے جاتے ہیں جن کو دیکھ کر یہ معلوم ہوتا ہے کہ گویا عمارت کا بہت سا حصہ اُنہیں کے اوپر کھڑا ہے مگر وہ بجز زیبائش کے اور کوئی کام نہیں دیتے اگر اُن کو نکال دیں تو عمارت کو کچھ بھی جنبش نہ ہوگی۔ ایسا ہی حالی کئی براہین اور دلائل کا ہوتا ہے جن کے اوپر بہت سی

باتیں قائم معلوم ہوتی ہیں۔ مگر درحقیقت تھامنے والی ٹٹے کچھ اور ہی ہوتی ہوتے  
 بڑی بڑی دلیلیں اور بڑے بڑے ثبوت مثل پمپیا یوں کے دکھائی دیتے ہیں  
 اور عقل بڑے فخر سے یہ فیصلہ کرتی ہے کہ انہیں کھنبوں پر ایمان کی عمارت  
 کھڑی ہے۔ مگر حقیقت میں ان ستونوں کا تعلق ذرا بھی ایمان کی پائنداری کے  
 ساتھ نہیں ہوتا۔ اگر ان کو کہیں کہیں سے کاٹ ڈالیں یا گرا بھی دیں۔ تو بھی ایمان  
 کو کچھ لغزش نہیں ہوتی +

معمولی زندگی کے معاملات میں بہتیرے ایسے لوگ ملتے ہیں جو کاروبار  
 کے متعلق نہایت عمدہ اور عملی فیصلہ تجویز کر لیتے ہیں پر اگر ان سے پوچھا جائے  
 کہ کون کون سی وجوہات کے سبب سے آپ نے یہ فیصلہ کیا تو اس کا جواب  
 وہ نہیں دے سکتے۔ اکثر یہ دیکھنے میں آتا ہے کہ جو نتائج وہ نکالتے ہیں انکی  
 حکمت اور دانائی پر دلالت کرتے ہیں مگر وہ دلائل جن سے وہ نتائج اخذ کئے  
 جاتے ہیں بالکل ردی ہوتی ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ وہ دیلوں سے نتیجے  
 نہیں نکالتے بلکہ تجربہ ان کی رہنمائی کرتا ہے جو ان کو پہلے حاصل ہو چکا ہے۔  
 ان کو خبر بھی نہیں ہوتی۔ پر ان کے تجربہ کی تاثیر اپنا کام کر جاتی ہے۔ تجربہ ایسی  
 تربیت کر دیتا ہے کہ وہ دلیر بننے کے وقت دلیر بن جاتے ہیں۔ ہوشیار اور  
 چوکنا ہونے کی جگہ ہوشیاری کو کام میں لاتے ہیں جس پر بھروسہ کرنا چاہتے اس پر  
 بھروسہ رکھتے اور جہاں شک کرنے کی جگہ دیکھتے وہاں شک کرتے ہیں۔ اور یہ  
 سب فیصلے صحیح ہوتے ہیں۔ پس اگر بعض سچی اپنے ایمان کی تسلی بخش وجہ یا  
 دلیل پیش نہ کریں تو اس سے متعجب نہیں ہونا چاہئے کیونکہ اس کا یہ مطلب  
 نہیں کہ ان کا ایمان مضبوط بنیاد پر قائم نہیں۔ اور نہ یہ ہی مطلب ہے کہ جو  
 وجہ وہ اپنے ایمان کی بیان کرتے ہیں لوگ اسے رد کر کے ان کے ایمان کو



برباد کر دینگے۔ کیونکہ جیسا ہم اوپر دکھا چکے یہ ممکن ہے کہ جو دلیلیں انہوں نے پیش کی ہیں ان میں سے کوئی بھی ان کے ایمان کی بنیاد نہ ہو اصل بات یہ ہے کہ جو دلائل ایمان کی عمارت کو اٹھائے ہوئے نظر آتے ہیں درحقیقت وہ خود ایمان پر قائم ہوتی ہیں۔ لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ ہم مسیح کو اس لئے ملتے ہیں کہ ہم بائبل کو مانتے ہیں مگر سچی بات یہ ہے کہ ہم بائبل کو اس لئے مانتے ہیں کہ مسیح کو مانتے ہیں۔ وہ خیال کرتے ہیں کہ ہمارا ایمان انجیلوں کی تاریخی معتبری پر قائم ہے۔ پر حقیقت یہ ہے کہ انجیلوں کی تاریخی معتبری کا یقین مسیحی ایمان پر مبنی ہے۔ ہم مسیح کو جانتے ہیں اور انجیلوں میں اسی جانے ہوئے مسیح سے دو چار ہوتے ہیں لہذا ہم یہ مانتے ہیں کہ یہ انجیلیں بھی اعتبار کے لائق ہیں۔

اب یہ سوال کہ کیا وہ ایمان جو ہم خداوند یسوع مسیح پر رکھتے ہیں اس بات کا ثبوت ٹھیر سکتا ہے کہ پاک نوشتے الہی الہام اور اختیار سے لکھے گئے ہیں ایک بڑا وسیع سوال ہے اور ہم اس پر اس جگہ بحث کرنا ضروری نہیں سمجھتے ہیں۔ مگر یہ بات کہ آیا مسیحی کا ایمان چاروں انجیلوں کی تاریخی معتبری کے ثبوت کا کام دے سکتا ہے کہ نہیں ایک ایسا سوال ہے جو ہمارے سلسلہ مضمون سے بڑا گہرا تعلق رکھتا ہے۔ اور اسی پر آئندہ بحث کی جائیگی۔

آپ کو یاد ہوگا کہ ہم نے ایک جگہ کہا ہے کہ مسیحی انجیلوں کے مسیح میں خدا کے جلال کو دیکھتے ہیں۔ وہ اسے جانتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ یہ وہی مسیح ہے جس میں ہماری زندگی کی جڑیں قائم ہیں۔ جس نے ہمیں گناہ کے جرم سے رہا کیا اور ہماری بد عادتوں کی زنجیروں کو توڑا اور ہمارے نفسانی جذبات کی آگ کو بجھایا۔ اور وہ طاقت عطا کی جو راستہ باز زندگی بسر کرنے کے لئے ضروری ہے۔ وہ اس کی آواز اور طرز گفتار کو پہچانتے ہیں۔

اناجیل کے وہ الفاظ جو اٹھارہ سو سال سے زیادہ عرصہ گزرا اُس کی زبان  
 مسجربیان سے نکلے اب بھی اُن کو ایسے معلوم ہوتے ہیں کہ گویا ابھی تازہ  
 تازہ اُس کے لبوں سے برآمد ہو رہے ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ یہ باتیں سوکے  
 اُس کے اور کوئی نہیں کہہ سکتا تھا۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جس طرح زندہ مسیح اُنکے  
 اندرونی خیالات سے واقف ہے اُسی طرح انجیلوں کا مسیح اُن کے دلوں اور  
 گردنوں کو جانتا ہے۔ اور وہ محسوس کرتے ہیں کہ وہ اسی طرح کی ملائمت اسی  
 طرح کی سختی اسی طرح کی شوکت اسی طرح کی خاکساری رکھتا ہے جس طرح کی زندہ  
 مسیح رکھتا ہے۔ وہ دیکھتے ہیں کہ وہی رفاقت جو مسیح اور باپ میں پائی جاتی  
 ہے اُس رفاقت کی جڑ ہے جو ہم خدا سے رکھتے ہیں +

اب سوال یہ برپا ہوتا ہے کہ کیا اس قسم کا تجربہ یا عرفان انجیلوں  
 کی تاریخی مستبری کو ثابت کر سکتا ہے؟ اس کے جواب میں ہم یہ کہنے کی  
 جرات رکھتے ہیں کہ اس میں ذرا شک نہیں کہ اس قسم کے تجربہ کی روشنی میں  
 انجیلوں کے بیان کی تاریخی صحت صاف کھل جاتی ہے گو یہ ثابت نہیں ہوتا  
 کہ یہ انجیلیں ضرور متنی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا کی لکھی ہوئی ہیں اور نہ یہ  
 ثابت ہوتا ہے کہ ضرور مسیحی کلیسیا کی پہلی پشت میں تحریر کی گئی تھیں۔ ان باتوں  
 کے ثابت کرنے کے لئے اور دلیلیں ہیں۔ پر اگر یہ نہ بھی ثابت ہو تو بھی کچھ نقص  
 پیدا نہیں ہوتا۔ کیونکہ ہم قیاس کر سکتے ہیں کہ مسیح کی لاثانی شخصیت نے پہلی  
 پشت کے لوگوں پر ایسا اثر کیا جو کہ انہوں نے بے کم و کاست اُسکی شخصیت  
 کا تصور دوسری پشت کے سپرد کیا اور دوسری پشت نے تیسری پشت کے  
 حوالہ کیا۔ کہ اُس کی سیرت میں اور اُس کے اُن رشتوں میں جو وہ خدا اور انسانوں  
 سے رکھتا ہے کچھ ایسی تانگی پائی جاتی تھی کہ اگر پہلے مسیحی اُن کا تحریری بیان



اپنے پیچھے نہ چھوڑتے تو بھی وہ بہت مدت تک روایت کے وسیلے زندہ رہتے اور ان میں کسی طرح کا رد و بدل نہ ہوتا۔ پھر نہ صرف اس کی سیرت اور وہ رشتے جو وہ خدا اور انسان سے رکھتا تھا بے تغیر تھے بلکہ اس کی تعلیم بھی لاثانی تھی۔ جو کچھ اس نے سکھایا اور جس طریقہ سے سکھایا دونوں باتیں بے مثال تھیں لہذا اس کی تعلیم کی روایتوں میں بھی جلد جلد غلطیوں کے بل جانے کی گنجائش نہ تھی۔ علاوہ بریں ہم تیسری انجیل سے معلوم کرتے ہیں کہ قبل ازیں کہ وہ انجیل تحریر ہوئی کئی لوگوں نے مسیح کی زندگی اور زمینی خدمت کو رقم کرنا شروع کر دیا تھا۔ اور چونکہ ان تحریروں میں وہی باتیں مندرج تھیں جو ان لوگوں نے جنہوں نے پچھلے خود اس کے کاموں کو دیکھا تھا دوسری پشت سے بیان کیں لہذا اس قسم کے نوشتے موجود تھے جن کی تاریخی صحت پر کوئی شک کا شک نہیں لا سکتا تھا اور جن کو تیسری یا چوتھی پشت کے مصنف استعمال کر سکتے تھے۔ اور ضرور تھا کہ ان کی تحریروں میں وہی صداقت موجود ہوتی جو چاروں انجیلوں کے بیان میں ظاہر ہے۔ پر جو بات یاد رکھنے کے قابل ہے سو یہ ہے کہ انجیلوں کے مصنفوں کا پختہ اور یقینی طور پر معلوم نہ ہونا اور اس بات کا بھی یقینی علم نہ ہونا کہ یہ انجیلیں کب لکھی گئیں۔ مسیحیوں کے ایمان کے ضعف یا لغزش کی دلیل نہیں ہے۔ پس لازم ہے کہ وہ سوالات جو علم ادب یا علم زبان سے علاقہ رکھتے ہیں ایمان کی باتوں سے امتیاز کئے جائیں۔ بیشمار علماء اس بات پر متفق ہیں کہ ہماری انجیلیں انہیں لوگوں کی لکھی ہوئی ہیں جن سے ان کی تصنیف منسوب کی جاتی ہے۔ مگر تو بھی یا ہر گھنا چاہئے کہ علماء کے نتائج کو قبول کرنا ابدی نجات کی شرط نہیں۔ اور نہ یہ ہی کہنا چاہئے ہے کہ علماء کے خیالات اور ان کا ماننا مسیح پر ایمان لانے کی ضروری شرط

ہے۔ کلیسیا کی روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسیح کی زندگی کی تاریخ کے متوخ  
متی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا ہیں مگر تاہم مسیح پر یہ ایمان رکھنا کہ وہ خدا کا  
بیٹا اور بنی آدم کا نجات دہندہ ہے ایک مختلف بات ہے اور اسے  
اس نکتہ سے کچھ بھی تعلق نہیں کہ انجیلوں کی تصنیف کی نسبت جو روایت کلیسیا  
میں متداول ہے وہ غلطی پر مبنی نہیں +

مذہبی شکوک کا ان باتوں سے کچھ واسطہ نہیں۔ مذہبی شکوک اور قسم کے  
ہوتے ہیں اور اور وہی قسم کی باتوں سے علاقہ رکھتے ہیں۔ مثلاً ان کا تعلق  
اخلاقی اور روحانی زندگی کے ساتھ ہوتا ہے نہ کہ عقلی زندگی کے ساتھ۔ وہ  
مسیح کی قدرت اور فضل اور جلال کے بارے میں ہو سکتے ہیں نہ کہ علماء کے  
نتیجوں اور کلیسیا کی روایت کی نسبت پس اگر آپ کسی دوست سے بات  
کرتے ہوئے یا کسی اخبار کو پڑھتے ہوئے یہ محسوس کریں کہ انجیلوں کی تصنیف  
کی نسبت جو میری رائے تھی وہ کمزور معلوم ہوتی ہے تو ہرگز یہ نتیجہ نہ نکالیں کہ  
انجیلوں کی تصنیف کے بارے میں رائے تبدیل ہو جانا ایمان میں ضعف  
آجانے کی دلیل ہے +

اس مضمون کے سلسلہ میں ہم ابھی تک یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے  
رہے ہیں کہ کیونکر اس زمانے میں جبکہ معترضین بیل پر طرح طرح کے حملے کر رہے  
ہیں مسیحیوں کا ایمان قائم اور مضبوط رہا ہے مثلاً ہم نے دکھایا کہ انا جیل کے  
اصل مصنفوں کی نسبت جو بحث ہو رہی ہے اور جو طرح طرح کے اعتراض مخالف  
اس امر میں پیش کر رہے ہیں۔ ان کو سن کر اگر مسیحی ان کا تسلی بخش جواب نہ  
بھی دے سکیں تو بھی ان کے ایمان کو کچھ جنبش نہ ہوگی کیونکہ ان کا ایمان  
زندہ مسیح پر قائم ہے۔ یا یوں کہیں کہ ایسے محکم چٹان پر مبنی ہے جسے سخت

مذہب اور روایت کا روحانی پیرائہ



سے سخت طوفان کے صدمے بھی کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتے ۔  
 پرتا ہم اس بات کا انکار بھی نہیں ہو سکتا کہ اگر مسیحی نوشتوں کی معتبری  
 غیر ممکن ثابت ہو جائے تو مسیحی زندگی اور مسیحی تصورات میں بڑا خلل پیدا  
 ہوگا۔ پس ہم اس کتاب کے باقی ماندہ حصہ میں وہ شہادت ہدیہ ناظرین کریں گے  
 جس کی بنا پر چاروں انجیلوں کی تاریخی معتبری قابل تسلیم سمجھی جاتی ہے۔  
 پس اس وقت یہ سوال پیش نظر ہے۔ کہ کیا یہ انجیلیں صحیح اور معتبر مانی جاسکتی  
 ہیں یا نہیں؟ کیا ان میں مسیح کی زندگی کا وہی حال مندرج ہے جو رسولوں اور  
 خداوند کے دوستوں نے مسیحیوں کی پہلی پشت کے حوالہ کیا یا یہ تمام قصہ بعد  
 میں گھڑا گیا؟ لیکن اس بحث کے شروع ہی میں اس بات کو سمجھ لینا ضروری  
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ سوال علم ادب یا علم زبان سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا  
 بلکہ سراسر تاریخ سے متعلق ہے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ جو  
 بیانات تحقیق طلب ہے وہ یہ نہیں کہ آیا متی کی انجیل کو متی نے لکھا یا کسی اور  
 نے بلکہ یہ کہ آیا ان انجیلوں میں جو ہمارے پاس موجود ہیں مسیحی معجزات اور تعلیمات  
 کا وہی بیان مندرج ہے یا نہیں جو اُن لوگوں کی زبان سے برآمد ہوا جو خداوند  
 کو جلتے اور اُس کی وفات کے بعد اُس کے نام کی مٹادی کرتے تھے۔ لوگ  
 اکثر یہ خیال کیا کرتے ہیں کہ جو بحث مصنفوں سے عداوت رکھتی ہے پہلے اُس کا  
 فیصلہ کرنا چاہئے۔ اور جب اُس کے بارے میں تمام شکوک و شبہات اٹھ جائیں  
 تب اناجیل کے بیانات کی معتبری کا موازنہ کرنا لازم ہے۔ چنانچہ وہ یہ دعویٰ  
 کیا کرتے ہیں کہ ہمیں پہلے یہ دریافت کرنا چاہئے کہ وہ لوگ کون اور کیسے  
 تھے جو گواہی دیتے ہیں اور جب یہ امر طے ہو جائے تو پھر اُن کی گواہی پر  
 غور کرنا چاہئے کہ آیا اُن کو حقیقی حالات دریافت کرنے کے مواقع حاصل تھے

اور کیا وہ نکتہ سیح و قیقہ رس اور محتاط اشخاص تھے یا جلد باز اور مجذوب؟

لیکن ہم پہلے یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ جو بیان پہلی تین انجیلوں میں پایا جاتا ہے اُس کی معتبری اس بات پر مبنی نہیں کہ اُن کے کھننے والے ضرور متقی اور مرقس اور لوقا ہوں اور وہ تینوں بڑے صادق اور نکتہ بین اشخاص ہوں۔ اور انہیں سیح کے تواریخی حالات کو جاننے اور دریافت کرنے کا ہر موقع دستیاب ہو۔ گو ان باتوں کو ثابت کرنے کے لئے ہمارے پاس کافی و دانی ثبوت موجود ہے۔ پر اگر بغرض محال نہ بھی ہو۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر ہم کو یہ بھی ماننا پڑے کہ اُن کے نام ایک شکوک روایت کی بنا پر اور بہت عرصہ بعد ان انجیلوں پر چسپاں کئے گئے تاہم ہمارے اس خیال کو کہ ان انجیلوں کا بیان معتبر ہے ذرا صدمہ نہ پہنچے گا۔ کیونکہ ایسی حالت میں ہم اُس بیان کو صرف اُن تین شخصوں کی شہادت کے زور پر جن سے ان انجیلوں کی تصنیف منسوب کی جاتی ہے قبول نہیں کریں گے۔ بلکہ اُسی پہلی پشت کے زور پر جس نے مسیح کی انجیل اور مسیح کی زمینی تاریخ کو رسولوں اور سیح کے دیگر اصحاب سے پایا۔

البتہ چوتھی انجیل کی شہری کسی قدر زیادہ اس بات کے ساتھ وابستہ ہے کہ کس نے اُس کو تصنیف کیا؟ ہماری رائے میں وہ خارجی اور باطنی ثبوت جبکی بنا پر یہ مانا جاتا ہے کہ اُس کا مصنف یوحنا ہے نہ صرف کافی بلکہ فیصلہ کن ہے۔ تاہم اس انجیل کی معتبری کی نسبت بھی سب سے بھاری سوال یہ نہیں کہ آیا اُس کا مصنف یوحنا ہے یا کوئی اور؟ بلکہ یہ کہ جو بیان اس انجیل میں پایا جاتا ہے وہ وہی ہے جو یوحنا دیا کرتا تھا یا نہیں۔ پس جو بات ہمیں ان اوراق میں ثابت کرنا مد نظر ہے وہ یہ ہے کہ ان اناجیل میں جو ہمارے پاس موجود ہیں وہی حالات مندرج ہیں جن کی منادی رسول کیا کرتے تھے۔



اس بات پر کسی کو اعتراض نہیں کہ دوسری صدی عیسوی کے اخیر میں یہ انجیلیں معتبر سمجھی جا کر قبول ہو چکی تھیں۔ اور ان کو وہی اختیار اور اعزاز حاصل تھا جو دیگر الہامی نوشتوں سے منسوب کیا جاتا تھا۔ پر ہم اس دعوے کو فرض ہی نہیں کریں گے بلکہ اس ثبوت کی چند مثالیں بھی پیش کریں گے۔ جس پر یہ دعویٰ مبنی ہے مثلاً ہم دوسری صدی کے آخر سے اسی تاریخ کا جو ان کتابوں میں درج ہے شراخ لگانا شروع کریں گے اور رفتہ رفتہ سیحیوں کی اس پشت تک جا پہنچیں گے جس نے براہ راست واقعات مندرجہ بالا جیل کو رسولوں سے سنا۔ مگر چونکہ یہ آسان کام نہیں کہ یہ دلیل ایسی صورت میں پیش کی جائے کہ وہ لوگ بھی جو کلیسیا کی دوسری صدی کی تاریخ سے ناواقف ہیں اسے فوراً سمجھ لیں۔ لہذا ہم اس جگہ اس تاریخ کی گواہی کا جس کی بنا پر انجیلیوں کی معتبری واجب تسلیم سمجھی جاتی ہے صرف ایک حصہ پیش کریں گے۔ یعنی وہ باتیں جو بڑے بڑے عالموں کے سوائے اور کوئی نہیں سمجھ سکتا نظر انداز کی جائیگی ۛ

پر ممکن ہے کہ معترضین اس بات کے ثابت کرنے کے بعد کہ جو بیان انجیلیوں میں رقم ہے وہ وہی ہے جو پطرس اور یوحنا اور یعقوب اور اندریاس اور قلیبوس اور ممتی وغیرہ رسولوں کی طرف سے پہنچا ہے یہ اعتراض کرے کہ تم نے اپنے دعوے کو اپنے مخالفوں کے حوالوں سے بالکل بری نہیں کیا۔ کیونکہ تم نے صرف یہ دکھایا ہے کہ جو حالات تمہاری انجیلیوں میں مرقوم ہیں وہ ان رسولوں کے بیان کئے ہوئے ہیں۔ پر تم نے یہ ثابت نہیں کیا کہ ان حالات کو رقم کرنے والے لوگ پورے پورے اعتبار کے لائق ہیں۔ ہم اس بات کا یہ جواب دیتے ہیں کہ ہم ان کی سچی اور دیانتداری کو ثابت کرنا ضروری نہیں سمجھتے کیونکہ اگر ان انجیلیوں میں وہی حالات قلمبند ہیں جو وہ اپنے اس

خداوند کی زندگی کی نسبت بیان کیا کرتے تھے جس کو مبعود حقیقی سمجھ کر سجدہ کیا کرتے تھے تو اُن کی سچائی خود بخود روشن ہے اور اُن کی معتبری ثبوت کی محتاج نہیں۔ اور چونکہ حالات مندرجہ انا جیل اربعہ انہیں کے بیان کئے ہوئے ثابت کئے جاسکتے ہیں لہذا ہم تسلیم کرتے ہیں کہ مسیح ہی نے پہڑی و عظیم بیان فرمایا۔ اسی نے وہ تقریر کی جو یروشلیم کے بالاخانہ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اسی نے اندھوں کو آنکھیں۔ بہروں کو کان عطا فرمائے۔ اسی نے جبریس کی بیٹی اور مویہ کے بیٹے کو جدایا اور مریم و مارتھا کے بھائی تعاذر کو مرنے سے چار دن بعد زندہ کیا۔ لیکن اس سلسلہ تحقیقات میں پہلا سوال جو حل طلب ہے وہ یہ ہے کہ ہم کس طرح اُس شہادت پر غور کریں جو اس بات کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہے کہ جو بیان ہمارے خداوند کے کام اور کلام کا چاروں انجیلوں میں پایا جاتا ہے وہ وہی ہے جو اُس کے رسولوں اور اصحاب کے وسیلے ہم کو ملا ہے؟ اس سوال کا جواب تمام تحقیقات کی جان ہے۔ پر ایک جواب اس قسم کا بھی دیا جاتا ہے جو ہر طرح کی تحقیق کو فضول اور غیر ضروری ثابت کرتا ہے۔

ذیل کی سطور سے ہمارا مطلب ظاہر ہو جائیگا۔ جس قدر حملات انجیلوں کی تواریخی صحت پر کئے گئے ہیں اُن میں سے زیادہ غور کے لائق وہ ہیں جو سطور اس اور قرطبی نینڈ بار نے کئے ہیں۔ مگر سطور اس اُس شہادت کے زور پر جس کی بنا پر یہی بیان صحیح اور درست مانا جاتا ہے ذرا غور نہیں کرتا بلکہ شروع ہی سے اس بات کو ماننے لگ جاتا ہے کہ کوئی شہادت اور گواہی اس بارے میں قبول کرنے کے لائق نہیں۔ اور جس طرز استدلال سے وہ اپنے اس دعوے کو ثابت کرتا ہے وہ یہ ہے: "معجزات ناممکن ہیں۔ مگر انا جیل سب سے معجزات منسوب کرتی ہیں۔ لہذا ان کی تواریخی صحت اعتبار کے لائق نہیں" صاحب موصوف نے



جس نکتہ چینی سے اُس گواہی کا امتحان کیا ہے جس کی بنا پر انجیلوں کی تصنیف پہلی صدی سے منسوب کی جاتی ہے وہ بہت ہی کمزور اور ناقص ہے۔ کیونکہ سٹر اس کا یہ مدعا نہ تھا کہ وہ یہ دریافت کرے کہ آیا ایسی شہادت مل سکتی ہے یا نہیں جس سے مسیح کی زندگی کا بیان جو اناجیل میں مندرج ہے صحیح ثابت ہو۔ بلکہ اُس کا مقصد یہ تھا کہ انجیلوں کے بیان کو غلط مان کر اس بات کو ثابت کرے کہ یہ انجیلیں کس طرح تحریر ہوئیں۔ چنانچہ جب اُس نے اپنی کتاب موسومہ ”مسیح کی زندگی“ کی پہلی ادیشن شائع کی تو اُس وقت وہ نہیں چاہتا تھا کہ یہ دعوے کرے کہ لوگوں نے ارادہ کیا اور قصداً انجیل کا قصہ ایسا گھڑ لیا ہے جیسا نئے عہد نامہ میں درج ہے۔ بلکہ وہ یہ دعوے کرتا تھا کہ یسوع ناصری کی نسبت اُس کے شاگردوں کی دوسری اور تیسری پشت کے درمیان جبکہ ان کی قوتِ واہمہ نوروں پر اور ان کی تعظیم و جاں نشاری غایت درجہ تک پہنچ گئی تھی قصوں اور کہانیوں کا خود بخود پیدا ہو جانا ممکن نہ تھا۔ اور وہ دسٹراس (یہ بھی اتنا تھا کہ جن لوگوں نے ان انجیلوں کو تصنیف کیا وہ ان قصوں اور کہانیوں کو جو ان کے زمانہ میں مروج تھیں مستند اور معتبر روایتیں تصور کرتے تھے)۔

سٹر اس صاحب کو یہ خیال دامگیر تھا کہ وہ اس معنی کو حل کریں کہ مسیح کی کہانی کس طرح پیدا ہوئی۔ لیکن فردی مینڈ بار صاحب کے قیاس میں سٹر اس صاحب کا گمان یہ عقدہ حل کرنے میں قاصر رہا کہ جن کتابوں میں وہ قصے اور کہانیاں مندرج ہیں وہ کس طرح وجود میں آئیں پس بار صاحب کے نزدیک سٹر اس اس بات کے حل کرنے میں بالکل ناکام رہا کہ مرقس اور لوقا کی انجیل اور باخصوص یوحنا کی انجیل کس لئے تصنیف ہوئی کیونکہ یوحنا کی انجیل کو ایسی کہانیوں اور قصوں کا مجموعہ نہیں کہہ سکتے جو مسیحیوں کی قوتِ تخیل سے پیدا

ہوئے ہوں کیونکہ یوحنا کی انجیل تو گویا علم الہی کا ایک رسالہ ہے جس میں ایک  
 سلسلہ تجویز اور خاص خاص تعلیمی اغراض کے نشان ہویدا ہیں۔ اب اس شکل  
 کو آسان کرنے کا بیڑا بار صاحب نے اٹھایا اور یہ دعوائے قائم کیا کہ اس انجیل  
 کا ”سُخ“ خاص مسائل کی طرف پایا جاتا ہے۔ لہذا وہ کہیں دوسری صدی  
 کے آخری حصہ میں تصنیف کی گئی ہوگی اور اُس کا خاص خاص مسائل کی طرف  
 راغب ہونا عین نیچرل تھا۔ بار صاحب کا یہ مطلب ہے کہ دوسری صدی  
 کے آخر میں مسیحی مذہب کی نسبت طرح طرح کے خیالات اور قسم قسم کے مسائل  
 مروج ہو گئے تھے پس یہ انجیل خاص خاص مسائل کو ثابت کرنے کے لئے  
 تحریر کی گئی۔ اسی اصول کے مطابق وہ دیگر اناجیل کے اوقات تصنیف  
 تجویز کرتا ہے وہ خیال کرتا ہے کہ ان انجیلوں میں یہ دلچسپ روایتیں بھی  
 قلمبند ہیں جو کلیسیا نے اپنے وہم سے اختراع کیں۔ مگر ساتھ ہی اُن میں  
 وہ زائد معجزات مندرج ہیں جو اُن کے مصنفوں نے خود اضافہ کئے تاکہ  
 اُن کی تحریر کو زیادہ زور حاصل ہو۔ اور زیادہ وقعت کی نظر سے دیکھی جائے۔  
 لوگ اکثر یہ اعتراض کیا کرتے ہیں کہ مسیحی اپنی انجیلوں کی صحت کی تحقیق  
 ایسی حالت میں شروع کرتے ہیں جس میں اُن کے دل پیشتر ہی سے اُن کی صحت  
 کے معتقد ہوتے ہیں۔ اور کہتے ہیں اس کا سبب یہ ہے کہ یہ کتابیں اُن کے  
 اعتقاد کا سرچشمہ ہیں۔ پر ہم ثابت کر چکے ہیں کہ نئے عہد نامہ کی کتابیں تواریخی  
 بنا پر معتبر ثابت ہوں یا نہ ہوں ہمارا ایمان ایسے حقائق سے رک نہیں پاتا۔  
 تاہم یہ دکھایا جاسکتا ہے کہ جو حملہ مسیحیوں پر کیا جاتا ہے۔ وہی حملہ آوروں  
 پر بھی کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً سٹراس اپنی کتاب ”یسوع کی زندگی“ اس سچے  
 یقین کے ساتھ شروع کرتا ہے۔ کہ معجزات بالکل ناممکن ہیں۔ اور اُن کا کوئی



ثبوت پیش نہیں کرتا۔ گویا تحقیقات شروع کرنے سے پہلے اپنا نتیجہ کمال لیتا ہے یا یوں کہیں کہ گواہ آنے نہیں پاتا اور وہ فیصلہ کر دیتا ہے۔ اسی طرح مسیحی کلیسا کے برپا ہونے کی نسبت باوصاحب کا خیالی اس فرضی بنا پر قائم ہے کہ چونکہ معجزات تاریخ کی حدود سے باہر ہیں لہذا مسیحی ایمان کی وجہ دریافت کرتے وقت ان معجزات پر جو مسیح سے منسوب کئے جاتے ہیں بحفاظ کرنا بالکل ضروری نہیں جتنے کہ اس کے مردوں میں سے جی اٹھنے پر بھی غور کرنا فضول ہے \*۔

اب جیسا ہم اوپر اشارہ کر آئے ہیں اگر ایسے فرضی خیالوں کے ساتھ سلسلہ تحقیق شروع کیا جائے تو تحقیق کا حاصل کچھ بھی نہ ہوگا بجز اس کے کہ عالمانہ ڈھنگ کی بحث میں تضییع اوقات ہو۔ کیونکہ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ انجیل کا بیان بالکل صحیح نہیں تو پھر ایسی بحث چھیڑنے سے کیا فائدہ کہ آیا وہ ہمارے خداوند کے رسولوں کا تحریر کردہ بیان ہے یا نہیں؟

اور نہ ہی کوئی تفسیری بخش اور بکار آمد نتیجہ اس وقت دستیاب ہوگا جبکہ انجیلوں کا بیان یہودیوں کی گزشتہ تاریخ اور مسیحی دین کی مابعد تاریخ سے علیحدہ کیا جائیگا۔ کیونکہ وہ یہودیوں کی گزشتہ تاریخ سے بھی خاص تعلق رکھتا ہے کیونکہ مسیح اس قوم سے برآمد ہوا۔ اور اسی طرح مسیحی دین کی مابعد تاریخ سے بھی ایک گہرا تعلق رکھتا ہے کیونکہ مسیح خود اس دین کا بانی ہے۔ دوسری صورت میں ہم اپنا مطلب اس طرح ادا کر سکتے ہیں کہ انصاف یہ طلب کرتا ہے کہ وہ تمام باتیں جو اس تحقیق کے ساتھ علاقہ رکھتی ہیں ملحوظ خاطر رہیں مگر ہم دیکھتے ہیں کہ عدم توجہی سے ہمارے خداوند کی زمینی تاریخ اکثر اوقات ان واقعات میں سے کاٹ کر علیحدہ کی جاتی ہے جن کے درمیان اور جن کے

ساتھ وہ وہی علاقہ رکھتی ہے جو جسم کا ہر عضو باقی اعضا کے ساتھ رکھتا ہے +  
 بعض لوگ اس تحقیق کو ایسی صورت میں شروع کرتے ہیں کہ گویا ان کے  
 نزدیک مسیح یہودیہ اور گلیل میں نہیں بلکہ ہسپانیہ یا چین میں پیدا ہوا تھا۔  
 اور ایسا خیال کرتے ہیں کہ گویا اس کے جی اٹھنے کے بعد بنی آدم کے مذہبی  
 خیالات اور زندگی میں کوئی بڑی تبدیلی سرزد نہیں ہوئی۔ وہ سوچتے ہیں کہ جب  
 دوسری صدی کے مسیحی یا بدعتی مفسدوں کی کتابوں میں سے چند اقتباسات  
 پر غور کر لیا جاتا ہے تو چاروں انجیلوں کی معتبری کامل ثبوت ملے ہو جاتا ہے  
 وہ مسیح کی زندگی کو ان باتوں سے جو اس کے پہلے اور اس کے بعد وقوع  
 میں آئیں بالکل علیحدہ کر دیتے ہیں۔ مگر یہ بات صحیح اور درست تواریخی اصول  
 کے بالکل برخلاف ہے۔ انجیلوں کا بیان اگلے اور پچھلے واقعات میں گویا  
 نگینہ کی طرح جڑا ہوا ہے۔ یا یوں کہیں کہ اس کی جڑ ایک قدیم تاریخ میں پائی  
 جاتی ہے اور اس کے فوق العادہ عناصر دنیا کے انتظام کے ساتھ ایک  
 زندہ رشتہ رکھتے اور ان بڑے بڑے واقعات کی تصریح و توضیح کے لئے  
 جو بعد میں بنی آدم کی تاریخ میں واقع ہوئے نہایت ضروری ہیں +  
 اب ہم تھوڑے سے عرصہ کے لئے چند خیالات ہدیہ ناظرین کرنا چاہتے  
 ہیں جو روز روشن کی طرح لاشع ہیں اور جن کا ہر نظر رکھنا اس تحقیق میں مناسب  
 بلکہ انسب ہے +

ہمارے اور مسیح کے درمیان قریباً اٹھارہ یا انیس صدیوں کا فاصلہ  
 حاصل ہے اور اس کثیر عرصہ کے سبب لاریب کئی مشکلات برپا ہوتی ہیں جو  
 اس بات کو یقینی طور پر دریافت کرنے میں دیتی ہیں کہ انجیلی بیان جو ہمارے  
 زمانے تک پہنچا ہے وہ معتبر ہے یا نہیں۔ پس ہم اس کو اسی نظر سے نہیں



دیکھ سکتے اور نہ اُس شہادت کو جو اُس کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہے اسی طرح پروزن کر سکتے ہیں جس طور پر وہ لوگ کر سکتے تھے جو دوسری یا تیسری صدی میں موجود تھے۔ اور وہ قدیم مسیحی تصانیف جن میں اس بحث کے متعلق ضروری مصالح پایا جاتا ہے ہمارے پاس سالم شکل میں موجود نہیں بلکہ اقتباسات کی صورت میں آئی ہیں۔ اور اُن میں سے بعض بعض بالکل کھو گئی ہیں۔ آئرلینڈ اُس اور طرطولین اور کلیمنٹ مقیمی اسکندریہ کے زمانے میں مسیحی روایتوں کا زور نہایت تازہ تھا۔ مگر ان مختلف ثبوتوں میں سے جن کی وجہ سے وہ اس بات کے قائل ہوئے کہ مسیح کا تواریخی بیان بالکل صحیح ہے کئی گم ہو گئے ہیں۔ پس یہ ہمارے لئے کسی قدر مشکل ہے کہ ہم اُن قدیم لوگوں کی جگہ لیں جو رسولی زمانہ کے اس قدر نزدیک تھے اور پھر اس بحث کو ماتھ لگائیں۔ تاہم جس قدر ہو سکتا ہے سو کیا جائیگا +

تاہم یاد رہے کہ اگر کئی باتیں کھوئی گئی ہیں تو کئی اچھی باتیں دستیاب بھی ہو گئی ہیں۔ پس ہم اس تحقیق کو اُن قابل غور واقعات کی راہ سے ماتھ لگائینگے جو مسیحی دین کے وسیلے سرزد ہوئے ہیں۔ ہم اُس با قدرت تاثیرات سے واقف ہیں جو اس مذہب نے دنیا کی نہایت مُتدب قوموں کی دینی اور اخلاقی اور عقلی زندگی پر ڈالی ہیں۔ مثلاً ہم جانتے ہیں کہ اسی کے طفیل سے اُن کو ذات باری کے اعلیٰ تصورات نصیب ہوئے۔ اسی نے اُن کو انسان کے اصل درجہ کا عظیم تصور مرحمت فرمایا۔ اسی نے بعض بعض جماعتوں کو جو نہایت محمود اور جلیل تھیں مگر بیکار پڑی تھیں غفلت اور بے قدری کے پنجہ سے نچھڑایا۔ اسی نے مذہب کے مہیبت انگیز اور نازک فرامین کو عام اخلاقی فرائض کے ساتھ پیوند کیا۔ اسی نے علوم و فنون میں نیا جوش بھرا اور اُن میں غفلت کی تازہ روح پھونکی۔

اسی نے بیماروں کی تیمارداری اور غم زدوں کی غمخواری اور گرے ہوؤں کی پاسداری کے لئے سب کچھ نثار کرنے والی دیرانہ طبیعت پیدا کی۔ اسی نے اُس جذبہ کو جس سے مقدس لوگ پاکیزگی پر عاشق ہیں اپنی آغوش عاطفت میں پالا۔ اسی نے ہر ملک اور ہر زمانہ میں دکھنا بدچلن لوگوں کو دیا نندار۔ پرہیزگار۔ مجدد بار۔ مہربان۔ خوشدل اور قانع بنایا۔ اور اُن تمام خوبیوں کو پیدا کیا جو عام و خاص کی فرحت اور آرام کے لئے ضروری اور سلطنتوں کی سلامتی اور انتظام اور ترقی کے لئے لابد ہیں۔ اسی نے لوگوں کو اُن کے غموں میں ڈھارس اور موت کے وقت اُمید سے خوش وقت کیا ہے ۛ

یہ سب باتیں اس تحقیق کو ہاتھ لگاتے وقت زیرِ نظر رکھنی چاہئیں کیونکہ یہ وہ نتائج مسیحی دین کی قدرت کے ہیں جن پر کسی طرح کی بحث نہیں ہو سکتی۔ مسیح کی سرگزشتِ مندرجہ اناجیل کی تواریخی صحت پر غور کرتے وقت اُن کو کسی طرح نظر انداز نہیں کرنا چاہئے۔ کیونکہ اگر وہ واقعات جو انجیل میں درج ہیں اور مسیح سے منسوب کئے جاتے ہیں ایک ایسے شخص سے منسوب ہوتے جسکی تاثیر نے دنیا کی حالت میں کسی طرح کی تبدیلی پیدا نہ کی ہوتی تو ہم اس قصے کو لغو سمجھتے۔ پر مسیح کی تعلیم اور نمونہ کی قدرت نے دنیا کی کایا پلٹ کر دی ہے پس ہم کس طرح انجیلی بیان کی صحت کا انکار کریں اب اگر معجزات اُس تاثیر کو تقویت دینے میں جو اُس کی شخصیت اور تعلیم کی قدرت سے پیدا ہوئی کچھ مدد دے سکتے تھے۔ اگر وہ ایک بھاری انقلاب کی ابتدائی منزلوں میں اُسکے اصحاب اور خادموں کے ایمان اور وفا و رہمت کو دوبالا کرنے میں کچھ کام آسکتے تھے۔ اگر وہ اس خیال کو ثابت کرنے میں کہ مسیح فوق الانسانی قدرت سے مالا مال ہے (اور یہ ایسا خیال ہے کہ اُس کے شاگرد شروع ہی سے مانتے



آئے ہیں (کچھ روشنی دے سکتے ہیں۔ اور اسی طرح اگر اس بات کی تصدیق میں کہ مسیح نہ صرف تعلیم دینے والا بلکہ بنی آدم کا نجات دہندہ بھی ہے۔) اور یہ بات بھی اُس کے پیرو شرع سے مانتے آئے ہیں (مسیح کے معجزات کا رآمد ہو سکتے تھے اور اُس کے آنے کی حقیقی صہبت کو روشن کر سکتے تھے تو وہ اپنے وقوع کے لئے عمدہ وجوہات رکھتے تھے۔)

واضح ہو کہ ہمارے خداوند کے معجزات کی قدرت صرف اُسی تاثیر کے ساتھ ختم نہیں ہوئی جو دیکھنے والوں پر پیدا ہوئی۔ اور نہ بعد کے زمانوں میں اُن کی قدرت صرف مسیح کے یمنِ جانب اللہ ہونے کو ثابت کرنے میں کام آئی۔ بلکہ اُن کی دائمی قدرت کئی اور صورتوں میں بھی کام آتی ہے۔ مثلاً مسیحی مذہب کی بڑی بڑی خوبیوں میں سے یہ بات ہمیشہ ایک بڑی خوبی سمجھی گئی ہے کہ اس مذہب نے بیماروں اور مصیبت زدوں کی ہمدردی کا سبق دنیا کے لوگوں کو سکھایا ہے۔ کلیسیا کی ابتر سے ابتر حالت میں بھی مصیبت زدوں اور ستم رسیدہ لوگوں کی خبر لینے کا فرض کبھی نظر انداز نہیں کیا گیا۔ یہ صفت مسیحی اخلاق کی جان ہے۔ اور مسیحی کلیسیا کے لئے اس کا انکار کرنا ایسا ہی ناممکن ہے جیسے خدا کی وحدت یا قیامت کے انصاف کا انکار کرنا ناممکن ہے۔ اور نہ ہم یہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ اس فرض کی شناخت سے کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوا بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ مسیحیوں کے درمیان ہمیشہ آفت زدوں کے ساتھ ہمدردی دکھانے کا ایک جذبہ پایا گیا ہے اور مسیح کے نمونہ کی تقلید کرنے کے لئے ہر مسیحی ملک میں خیراتی انتظامات کی بنیادیں قائم کی گئی ہیں۔ پر ہم پوچھتے ہیں کہ ان باتوں کا نمونہ کہاں ملتا ہے؟ اور مسیح کے پیروؤں نے کہاں سے سیکھا کہ غریبوں کو سیر کرنے اور بیماروں کے لئے ہسپتال بنانے اور بڑھاپے

اور بہروں اور گونگوں اور اندھوں کے لئے پناہ گاہیں تیار کرنے اور ہر طرح کے جسمانی دکھ کو دور کرنے کے لئے مکانات بنانے میں وہ مسیح کے نمونے پر چلتے ہیں؟ معجزات کو اڑا دو اور پھر دیکھو کہ غریبوں کے ساتھ یوں ہمدردی کرنے کا فرض کس قدر کمزور ہو جاتا ہے؟

مسیح کے معجزات نے مسیحی خیرات کو دستور العمل بنا دیا ہے۔ ہزار ہا کوڑھیوں نے دستِ شفقت کی مس کو محسوس کیا اور اپنے دکھوں کی کثرت میں انسانی ہمدردی سے تسلی اور آرام پایا ہے اور اس کی کیا وجہ ہے؟ یہ کہ مسیح کے دل میں گلیل کے کوڑھی کو دیکھ کر رحم آیا اور اُس نے اُسے شفا بخشی۔ ہزاروں مرد اور عورت اور لڑکے سیر و آسودہ کئے جاتے ہیں۔ کیوں؟ اس لئے کہ مسیح نے روٹیوں اور مچھلیوں کی تعداد و مقدار کو بڑھا کر بھٹوکوں کو آسودہ کیا۔ سیکڑوں ہسپتال اور اسائیلیم بنا کئے گئے ہیں اور ہزار ہا بندگانِ خدا نے انسانی بیماری اور دکھ میں مدد کرنے کے لئے اپنی جان نصدق کی۔ کیوں؟ صرف اس لئے کہ وہ مانتے تھے کہ مسیح نے بھی بیماروں کو چنگا کیا۔ اندھوں کو آنکھیں اور بہروں کو کان اور گونگوں کو زبان عطا فرمائی۔ پس ہم اُس جلالی خدمت کو جو خیراتی کاموں میں رونما ہوئی۔ اس سوال کا جواب دیتے وقت نظر انداز نہیں کر سکتے کہ کیا وہ معجزے جو مسیح سے منسوب کئے جاتے ہیں درحقیقت دکھائے گئے یا نہیں؟ ہم کو صاف صاف نظر آتا ہے کہ وہ بڑے بڑے کارنامے نمایاں جو مسیح کے دین کی سچائی اور خوبی کو ثابت کرتے ہیں وہ اُس جوش کے سبب پیدا ہوئے جو اسی اعتقاد پر مبنی ہے کہ انجیل کے معجزات حقیقی واقعات ہیں۔ ہاں اگر کوئی ہم سے پوچھے تو ہم یہی کہیں گے کہ معجزات کا دکھانا ہرگز ہرگز بیجا نہ تھا۔ کیونکہ انہوں نے ہر زمانہ اور ہر ملک



میں لاکھیا بنی آدم کے دلوں کے اندر رحم اور ہمدردی کے چشمے جاری  
مردے ہیں +

مگر سوائے اس کے ایک اور بھی ہے جو اس تحقیق سے بڑا گہرا تعلق رکھتا  
ہے اور چاہئے کہ وہ بھی کبھی نظر انداز نہ کیا جائے۔ مسٹر امرسن صاحب ایک  
جگہ کہتے ہیں کہ ”مسیحی لوگ ایک نفرت انگیز صورت میں مسیح کی شخصیت کے  
بارے میں مبالغہ کرتے ہیں“۔ پر ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر مسیحی کلیسیا اس سے  
بھی وہ چند زیادہ مبالغہ کے ساتھ اپنے تئیں اس پر سے نثار کر دیتی تو اس کے  
لئے اچھا ہوتا۔ وہ زیادہ مضبوط اور زیادہ مبارک ہو جاتی۔ مگر مسٹر امرسن کی  
اس حرف گیری سے ایک بڑی بڑی مطلب حقیقت سامنے آتی ہے اور وہ  
یہ ہے کہ مسیح کے مذہب میں مسیح خود ہی سب کچھ ہے۔ ذرا سا غور کرنے  
سے معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ نبی اپنی نبوت سے اور یہ پیغمبر اپنے پیغام  
سے بڑا ہے۔ اور یہ اعتقاد کلیسیا میں ہمیشہ سے اسی طرح چلا آیا ہے۔ چنانچہ  
اسے مصلوب ہوئے پچیس یا تیس سال مشکل سے گزرے ہونگے کہ اس کے  
شاگرد اسے ایک عجیب اور عظیم معنی میں ”خدا کا بیٹا“ ماننے لگ گئے اور  
رسولی برکت کے کلمات میں ”مسیح کا فضل“ ”خدا کی محبت اور روح القدس  
کی رفاقت“ کے ساتھ ملحق کیا گیا یا یوں کہیں کہ ان کے برابر سمجھا گیا۔ اس کے  
شاگردوں کے نزدیک اس کی موت بنی آدم کی تاریخ میں ایک عجیب غریب  
واقعہ تھی۔ اس لئے جب ایک سب کے لئے مٹا تو سب مر گئے۔ اور وہ  
اس لئے سب کے واسطے مٹا کہ جو جیتے ہیں وہ آگے کو اپنے لئے نہ جیتیں  
بلکہ اس کے لئے جو ان کے واسطے مٹا اور پھر جی اٹھا۔ اس کی موت کا  
یہ تصور اس کی شخصیت کا ایک عظیم المثل تصور پیش کرتا ہے۔ سوال برپا

اعتراف اور اس کا جواب

ہوتا ہے کہ کیا مذکورہ بالا الفاظ کو پڑھ کر یہ خیال دل میں نہیں آتا کہ وہ شخص جس کی موت میں "سب مر گئے" اور جس کے جی اُٹھنے میں سب خدا کے لئے جی اُٹھے کیسا لاثانی شخص ہوگا۔ اُس کو صلیب پر چڑھانا ایک قبیح جرم بتایا گیا ہے۔ مگر اس کے ساتھ ہی یہ بھی بتایا جاتا ہے کہ ہم اُسی کے خون سے راستباز ٹھہرتے ہیں اور اُسی کے وسیلے ابدی خدا کے غضب سے نجات پاتے ہیں۔ عداوہ بریں ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ یہ دنیا کا نجات ہند دنیا کا انصاف کنندہ بھی ہے چنانچہ لکھا ہے "ضرور ہے کہ مسیح کے تخت عدالت کے سامنے جا کر ہم سب کا حال ظاہر کیا جائے تاکہ ہر شخص اپنے اُن کاموں کا بدلہ پائے جو اُس نے جسم کے وسیلے سے کئے ہوں خواہ بھلے خواہ بُرے"۔

پر شائد کوئی یہ کہے کہ مسیح کا یہ تصور پولوس کا ساختہ ہے۔ اس کے جواب میں ہم یہ کہتے ہیں کہ جب پولوس نے یعقوب اور پطرس اور یوحنا کے سامنے وہ انجیل بیان کی جس کی منادی وہ کیا کرتا تھا تو اُنہوں نے اُسکو "شراکت کا دہنا ٹھٹھا" دیا یعنی تسلیم کیا کہ جس انجیل کی منادی وہ کرتا تھا وہ اُسے نامختونوں کے لئے عطا ہوئی جس طرح پطرس کو وہی انجیل مختونوں کے لئے دی گئی تھی پطرس اور پولوس دونوں ایک ہی انجیل کی منادی کیا کرتے تھے۔

پھر مکاشفات میں بھی جو چند سال بعد تحریر ہوئی اور جسے وہ لوگ بھی جو انجیلوں کی اصلیت پر شک لاتے ہیں یوحنا کی تصنیف سمجھتے ہیں مسیح کی لاثانی عظمت کے ایسے بے مثل تصورات پائے جاتے ہیں جو شوکت اور جلال میں اُن تصورات سے کم نہیں جو پطرس اور پولوس کی



تصانیف میں موجود ہیں۔ دیکھو وہ بادلوں کے ساتھ آنے والا ہے اور ہر ایک  
 آنکھ اسے دیکھ لے گی اور جنہوں نے اسے چھیدا تھا وہ بھی دیکھنے اور زمین پر کے  
 سارے فرقے اس کے سبب سے چھاتی پیٹینگے۔ آسمانی فرشتے اور جاندار اور  
 کلیسا اس کی تعریف میں یہ کہتی ہوئی ظاہر کی گئی ہے۔ ”فرج کیا ہوا برہم ہی قدرت  
 اور دولت اور حکمت اور طاقت اور عزت اور تجبید اور حمد کے لائق ہے۔“ اور پھر  
 آگے چل کر یہ لکھا ہے۔ ”پھر میں نے آسمان اور زمین اور زمین کے نیچے کی  
 اور سمندر کی سب مخلوق کو یعنی ساری چیزوں کو جو ان میں ہیں یہ کہتے سنا کہ جو  
 تخت پر بیٹھا ہے وہ اور برہم ابدالاً با حمد اور عزت اور تجبید اور سلطنت کے  
 لائق ہے۔“ مسیح اس میں (مکاشفات کی کتاب میں) ”بادشاہوں کا بادشاہ  
 اور خداوندوں کا خداوند“ بتایا گیا ہے۔ اور ہم دیکھتے ہیں کہ مسیح کی موت جس  
 طرح پولوس کے خطوط میں ایک عجیب و غریب واقعہ معلوم ہوتی ہے اسی طرح  
 مکاشفات میں ایک نادر وقوعہ دکھائی دیتی ہے۔ مثلاً چاروں جاندار اور  
 چوبیس بزرگ یہ نیا گیت گاتے ہیں۔ ”تو ہی اس کتاب کے لینے اور اس کی  
 ہمیں کھولنے کے لائق ہے کیونکہ تو نے فرج ہو کر اپنے خون سے  
 ہر ایک فرقے اور اہل زبان اور امت اور قوم میں سے خدا کے واسطے  
 لوگوں کو خرید لیا۔“ چوتھا جو کہ مسیح کے ساتھ رہتا تھا۔ چوتھا جس کو مسیح  
 پیار کرتا تھا مسیح کو ویسا ہی جلال اور بزرگی منسوب کرتا ہے جیسا کہ پولوس  
 کرتا ہے جس پر مسیح بعد میں ظاہر ہوا۔

اب وہ معجزات جو مسیح سے منسوب کئے جاتے ہیں اسکی عظیم الشان  
 عظمت کے جو چوتھا اور پولوس کی تصانیف میں جلوہ نما ہوتی ہے عین  
 شایاں ہیں۔ بلکہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے معجزات اس بنیاد کا ایک

حصہ ہیں جس پر مسیح کا الہی تصور پنی ہے۔ اگر مسیح اس دنیا میں ایسی طاقت  
ظاہر نہ کرتا جو انسانی طاقت سے بلند و بالا ہوتی تو اس کے اصحاب اس کے  
زمین سے اٹھ جانے کے بعد کب یہ خیال کرتے کہ وہ خدا کا بیٹا ہے ؟  
پھر اس تحقیق میں ایک اور بات غور طلب ہے۔ اور وہ یہ کہ ہمارا خداوند  
ایک ایسی قوم سے علاقہ رکھتا تھا جو خدا کے عظیم تصور سے بہرہ ور تھی۔ اور یہودی  
قوم بے شمار پشتوں سے ایک نہایت بزرگ نبی اور شہزادے کی راہ دیکھ رہی  
تھی جسے وہ یہوداہ کا خادم اور پیغمبر اور منظر سمجھتی تھی۔ انجیلوں کے بیان  
کے مطابق ہمارے خداوند نے دعوائے کیا کہ میں ہی یہودی نبوت کا مسیح  
ہوں۔ اور اگر وہ بیان جو اناجیل میں مندرج ہے صحیح ہے تو یہودی نوشتوں  
کی نبوتیں اور یہودی قوم کی اُمیدیں عجیب طور پر اس میں پوری ہوئیں۔ کیونکہ  
وہی وہ نبی ہے جس کی الہی رسالت بڑی بڑی قوموں نے ہر زمانے میں تسلیم  
کی اور وہی وہ شہزادہ ہے جس کی حکمرانی قریباً ساٹھ یا ستر پشتوں سے کئی  
ہاٹک میں جاری ہے اور جس کو ایسی کامل فرمانبرداری اور جاں نثاری اپنی  
رعیت کی نصیب ہے کہ اس کی مانند دنیا کے بڑے سے بڑے بادشاہوں  
کو ایک چھوٹے سے ملک میں بھی کبھی نصیب نہیں ہوئی ؟

یہ عجیب بات ہے کہ ایسی عجیب اُمید ایسے عجیب طور پر پوری ہو  
اور پھر اس سے بھی عجیب تر یہ بات ہے کہ یہودیوں کی یہ اُمید کہ ان کا مسیح تمام  
قوموں پر دائم قائم سلطنت کریگا۔ ان کے خیال کے مطابق انہیں کی قوم  
میں سے ایک شخص میں پوری ہو۔ مگر ایسی صورت میں جو ان کے نبیوں کے  
خیال درگمات میں بھی کبھی نہیں آئی تھی۔ ہاں یہ نہایت ہی عجیب بات ہے  
کہ یہ دائمی سلطنت ایک ایسے شخص کے حصہ میں آئے جس کی زمینی زندگی



اُس زندگی سے جو یہودی تصور کئے بیٹھے تھے۔ ایسی مختلف تھی کہ اگر اُن تصورات سے جو اُن کے درمیان مروج تھے مسیح کا احوال تیار کرنا پڑتا تو کبھی تیار نہ ہو سکتا۔ پر اُن تمام عجیب باتوں سے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ مسیح کا وہ بیان جو اناجیل میں مرقوم ہے اور جس میں اُس کی قوت اعجاز کے اظہارات بھی شامل ہیں گویا وہ راہ ہے جس کے وسیلے یہودیوں کی قدیم اُمید مسیح کی موجودہ شوکت اور جلال میں بر آئی +

اب ہمارا دعوئے یہ ہے کہ چاروں انجیلوں کی تاریخی معتبری پر غور کرتے وقت یہ خیالات نظر انداز نہیں کئے جاسکتے۔ سب سے بڑا اعتراض جو مخالف انجیلوں کی معتبری پر کرتے ہیں (اور ہم کہہ سکتے ہیں فقط وہی ایک اعتراض ہے جو وہ کر سکتے ہیں) یہ ہے کہ معجزات ناممکن ہیں۔ پر اس بات کے فیصلے میں کہ آیا معجزات ممکن ہیں یا غیر ممکن ہیں اس تمام مقدمہ پر جو پیش کیا گیا ہے غور کرنا ضروری امر ہے +

اب اگر یہ دعوئے کیا جائے کہ تین یا چار سو سال کا عرصہ گزرا ہندوستان میں ایک شخص نے معجزات دکھائے اور اُن کو ایسے اشخاص نے دیکھا جنکی شہادت پر شک کرنا مشکل ہے۔ پر اگر سوائے معجزات کے اور کوئی بات اُس سے یادگار کے طور پر باقی نہ ہو تو اس دعوئے کا قبول کرنا خواہ وہ عقلا اور فہیم آدمیوں کی گواہی پر مبنی کیوں نہ ہو بہت مشکل معلوم ہو گا۔ مثلاً اگر اسکی نسبت یہ دعوئے کیا جائے کہ اُس نے بیماروں کو چنگا کیا۔ اندھوں کو بصارت اور بہروں کو قوت سمع عطا فرمائی۔ پر اُس کی شخصیت اور سیرت اور زندگی میں کوئی بات عجیب اور لاثانی نہ ہو۔ کوئی بات ایسی نہ ہو جس سے یہ معلوم ہو کہ وہ اور لوگوں کی نسبت زیادہ قربت الہی میں زندگی بسر کرتا تھا۔ کوئی ایسی بات

موجود نہ ہو جس سے یہ ظاہر ہو کہ اُس نے بنی آدم کی اخلاقی اور مذہبی حالت میں ایک عظیم الشان تبدیلی اور اصلاح پیدا کی اور انہیں خدا کی ذات کے اعلیٰ اور زیادہ موثر تصورات عطا کئے۔ اور اُن کو خدا کی راستبازی کی زیادہ تعظیم کرنی سکھائی اور خدا کی محبت کی نعمتوں کا وارث بنایا۔ اگر ان میں سے کوئی بات بھی اُس سے منسوب نہ کی جائے تو اُس کے معجزات کو قبول کرنا نہایت مشکل بلکہ محال ہوگا۔ البتہ وہ گواہی جو اُن کے وقوع کی نسبت پیش کی جائیگی ایک عجیب تاریخی معائنہ جائیگی۔ مگر اُس کی بنا پر ان معجزات کو تواریخی واقعات سمجھنا جبکہ مذکور الفوق باتوں میں سے کوئی بات بھی مجرہ دکھانے والے میں نہیں پائی جاتی ناممکن ہوگا۔ کیونکہ اُس کے معجزات کو دنیا کی تاریخ میں کوئی جگہ حاصل نہیں۔

مگر مسیح کے معجزات دنیا کی تاریخ میں گندھے ہوئے ہیں۔ کیونکہ وہ ایسے شخص کی زندگی اور کام سے مربوط ہیں جس نے بڑی بڑی قوموں کی اخلاقی اور دینی حالت کو بالکل تبدیل کر دیا اور یہ تبدیلی اُن کی بھلائی کا باعث ہوئی جس کی طاقت انیس صدیوں کے گزر جانے کے بعد بھی ایسی ہی تازہ ہے جیسی پہلے تھی۔ جن کتابوں میں مسیح کے معجزات قلمبند ہیں اُن کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کے معجزات اُس کی سب باتوں سے زیادہ عجیب نہ تھے بلکہ مسیح کی لاثانی تعلیم اُس کی لاثانی شخصیت اور اُس کی الہی کابلیت جو اُسکی انسانی زندگی کے ایام میں اُس کی سیرت سے عیاں ہوئی اُس کے معجزوں سے بھی عجیب تر تھی۔ مزید برآں اُس کا آنا گویا اُس اُسید کا پورا ہونا تھا جو صدیوں تک اُس کی قوم کی جمیعت اور تقویت اور تسلی کا باعث تھی۔ پس یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ مسیح نے معجزات دکھائے بلکہ تعجب اُس وقت ہوتا جب



وہ معجزات نہ دکھاتا +

اور ہم میں سے وہ لوگ جو مسیح سے واقف ہیں۔ جو جانتے ہیں کہ وہ زندہ خداوند اور بنی آدم کا نجات دہندہ ہے۔ اور باپ تک پہنچنے کی راہ اور ہمیشہ کی زندگی کا دینے والا ہے اُن کا تجربہ جس کی تصدیق ہزار ہا دیگر مسیحیوں کا تجربہ کرتا ہے مانع ہے کہ وہ اُس کی قوتِ اعجاز کے متعلق کسی طرح کی چون و چرا کریں +

اگر آپ اپنے تجربے سے زندہ اور جلالی مسیح کو جانتے ہیں۔ اگر آپ نے اُس میں خدا کو پایا ہے۔ اگر آپ نے اُس کی نجات کی برکتیں حاصل کی ہیں تو آپ چاروں انجیلوں کی تاریخی صحت پر اس بنا پر شک نہیں لائینگے کہ چونکہ مسیح سے معجزات منسوب کئے جاتے ہیں لہذا انجیلوں کی تاریخی معتبری تسلیم کے لائق نہیں کیونکہ آپ نے اُن سے بڑی بڑی معجزانہ تاثیروں کا تجربہ کیا ہے جن کے ہم سب گواہ ہیں +

سٹر اس صاحب نے تحقیق کا سلسلہ اس فرضی دعوے کے ساتھ شروع کیا کہ ”معجزات ناممکن ہیں لہذا وہ بیان بھی جو اناجیل میں درج ہے معتبر نہیں ہے۔“ لیکن ہم اس دعوے کو فرض کر کے تحقیقات شروع کرتے ہیں کہ معجزات ناممکن نہیں کیونکہ زندہ خدا موجودات کی طاقتوں پر حادی اور اُن سے بلند و بالا ہے۔ اور چونکہ ہم جانتے ہیں کہ مسیح خدا کا بیٹا اور بنی آدم کا نجات دہندہ ہے لہذا غلبہ ہے کہ اُس کی زمینی پستی کے آیام میں بھی اُس سے خدا کی محبت اور فضل کے ایسے عجیب کام سرزد ہوئے ہوں جنہیں فقط خدا ہی انجام دے سکتا ہے اور اس غرض سے سرزد ہوئے کہ اُس کی الہی عظمت کا پتہ ملے۔ یا یوں کہیں کہ یہ دعوے کہ ”معجزات ناممکن ہیں“ ایک دعوے بے دلیل ہے۔

لیکن یہ دعوائے کہ مسیح نے یہ معجزات دکھائے ہزار ہا مسیحی اشخاص کے شخصی تجربہ اور مسیحی دین کی فتوحات اور عجیب جلالی اظہارات پر مبنی ہے ۔

## یو سی بیٹس

اب ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ جو بیان مسیح کے کام اور اس کی ذات و صفات کا موجودہ اناجیل میں قلمبند ہے وہ وہی ہے جو رسولی زمانہ میں متداول تھا۔ اور چونکہ اس دلیل کے متعلق جو ہم اس دعوائے کے ثبوت میں ہدیہ ناظرین کرنے والے ہیں ایک غلط فہمی برپا ہو سکتی ہے لہذا ہم شروع ہی میں اس کے دور کرنے کی کوشش کرنا چاہتے ہیں۔ ممکن ہے کہ لوگ یہ کہیں کہ دوسری صدی عیسوی کے دوسرے حصے کی تصنیفات سے جو شہادت اثبات و احقاق اناجیل کے لئے مستنبط کی جاتی ہے وہ چنداں وزندار نہیں ہیں ہم اس گواہی کو قبول نہیں کر سکتے۔ ہم اس اعتراض کے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ شاعر سے پہلے نئے عہد نامے کی کتابوں کو چھوڑ کر جو کتابیں دین عیسوی کے متعلق تصنیف ہوئیں وہ شمار میں بہت ہی کم تھیں اور ان میں سے بہت سی کھو گئی ہیں۔ تاہم ان کے نام ہم کو معلوم ہیں اور جو کچھ اب محفوظ ہے اس سے کافی اور وافی طور پر اناجیل کی صحت اور اصلیت پایہ ثبوت تک پہنچتی ہے۔ چوتھی صدی کے آغاز میں قیصر یہ مشہور بشپ یو سی بیٹس نے جو دولتِ علم و فضل سے مالا مال تھا اپنی مشہور کتاب ”تاریخ کلیسا“ تصنیف کی۔ جس میں ان کھوئی ہوئی کتابوں میں سے بہت سے مقامات اقتباس کئے گئے ہیں۔ گو یہ کتابیں اب معدوم ہو گئی ہیں۔



تاہم یقین ہے کہ ان میں سے کئی ایک کے نسخے مشرقی خاٹقاہوں کے  
کھنڈرات تلے دبے ہوئے ہو گئے اور ممکن ہے کہ کسی وقت دستیاب  
ہو جائیں +

یوسیبس <sup>۳۰۱</sup>ء سے تھوڑی مدت بعد پیدا ہوا۔ گو یہ سنجہ طور پر معلوم  
نہیں کہ کہاں پیدا ہوا۔ لیکن تیس کی کونسل میں اُس نے ایک عقیدہ پیش کیا  
اور کہا کہ یہ عقیدہ میں نے قیصر یہ تیں سیکھا جبکہ میں ہنوز بچہ تھا اور مذہبی تعلیم  
پاتا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے اپنے بچپن کا زمانہ قیصر یہ میں  
صرف کیا۔ اور قیصر یہ میں بپتسمہ پایا۔ وہیں وہ عہدہ پربسٹر پر مامور ہوا اور  
وہیں <sup>۳۱۲</sup>ء سے تھوڑی مدت بعد عہدہ اسقف پر مقرر ہوا اور جب <sup>۳۳۵</sup>ء  
یا <sup>۳۳۶</sup>ء میں جاں بحق ہوا تو اُس وقت بھی اسی جگہ کا اسقف تھا +

یوسیبس اپنی جوانی کے ایام میں ارباب علم و فضل کے ساتھ بہت  
ربط ضبط رکھتا تھا خصوصاً پمپلیس (Pomphilius) کا بڑا دوست  
تھا جو اُس کا ہم خدمت پربسٹر اور اسکندریہ کے مشہور اریجن کا سرگرم شاگرد  
تھا۔ یوسیبس کو بڑے بڑے کتب خانوں میں جانے اور سچی تصنیفات  
کو پڑھنے کے عہدہ مواقع حاصل تھے۔ خاص کر دو بڑے کتب خانے اُس کے  
زمانے میں مشہور تھے۔ ایک وہ جو اسکندریہ میں پمپلیس کے زیر اہتمام تھا۔  
اُس میں بیشمار اور بیش قیمت کتابیں پائی جاتی تھیں۔ اور دوسرا وہ تھا جو کہ  
یروشلم کے اسقف اسکندر نے تیسری صدی کے پہلے نصف حصہ میں  
یروشلم میں کھولا تھا۔ یوسیبس بڑا محنتی آدمی تھا۔ اُس نے تیس سے زیادہ  
کتابیں تحریر کیں۔ جن میں سے بعض تواریخی مضامین سے متعلق تھیں اور  
بعض نوشتوں کی صداقت اور معتبری ثابت کرنے کے لئے اور بعض دینی

مسائل پر اور بعض علوم تفسیر و تشریح پر تصنیف کی گئی تھیں۔ علاوہ ان کتابوں کے اس کی کئی نصیح تقریریں اور سرسرن بھی قلمبند کئے گئے تھے۔ کونسل میں اس کو بڑی عزت اور قدرت حاصل ہوئی اور اس کی یہ وجہ تھی کہ وہ شہنشاہ قسطنطین سے بڑی دوستی رکھتا تھا۔ اور کہتے ہیں کہ تمام استغفوں میں ہی اکیلا بادشاہ کے دلی خیالات کے واقفیت رکھتا تھا چنانچہ وہ اس کے خاص مشیروں میں شامل اور ان خاص مشیروں کی جماعت کا سکر تھا۔ وہی بادشاہ کے خیالات کا شارح۔ عبادت اور بندگی میں اس کا رہنا اور اس کی کمزوریوں کے اقرارات کو سننے کے لئے اس کا کنفر (Confessor) تھا۔

کونسل میں اس کے فراہم ہونے سے پیشتر اس نے ایریش کی مدد کا بیڑا اٹھایا اور سکندریہ کے رہنے والے اسکندر کو ملامت کی کیونکہ اس نے ایریش کو اس کے عہدے سے برطرف کر دیا تھا۔ اور جب اس کا وہ عقیدہ اس نے کونسل کے رد و پیش کیا تھا کسی کسی جگہ تبدیل کیا گیا اور اس میں وہ الفاظ داخل کئے گئے جو عقیدہ میں پائے جاتے ہیں یا یوں کہیں کہ بیٹے کی نسبت یہ مانا گیا کہ اس کی اور باپ کی ماہیت ایک ہے اور کہ وہ مخلوق نہیں بلکہ تولد ہوا۔ تو یوسیبس اس عقیدے پر دستخط کرنے سے ہچکچایا۔ کیا وہ نئی اصطلاحات کو پسند نہیں کرتا تھا بلکہ اسی عقیدے کو جس پر اس نے پتہ پایا تھا کافی واضح اور لائحہ سمجھتا تھا۔ اور نہ ان لعنت کے کلمات پسند کرتا تھا جو صنیمہ کی طرح نئے عقیدے کے ساتھ چسپاں کئے گئے تھے تاکہ ایرین ازم پر ہمیشہ فتوے لگاتے رہیں۔ لیکن دن بھر غور و فکر کر کے بعد اس نے آخر اس عقیدے پر دستخط کر دئے مگر ساتھ ہی ایک قیصریہ کی طرف اس مضمون کا روانہ کیا کہ "اگر میری کلیسیا کے مروجہ عقیدہ



ہیں کوئی شخص ایسی تبدیلی کرے جو اُس کی حقیقت کو بالکل بدل ڈالے تو میں  
خیر تک اُس کا مقابلہ کرونگا۔ پس اگر میں نے نئی تبدیلیوں کو قبول کیا ہے  
صرف اس لئے کیا ہے کہ ان سے کسی طرح کا نقصان برآمد نہ ہوگا بلکہ فضول  
خبر گزشتہ دور ہو جائیگے۔“

بات اصل یہ ہے کہ یوسیپیش تھیولا جیکل (علوم الہیہ کے متعلق)  
اختلافات کی چنداں پروا نہ کرتا تھا یا شاید یہ کہنا بہتر ہو کہ وہ اس قسم کے  
اختلافات کے متعلق لڑنا پسند نہیں کرتا تھا۔ کیونکہ وہ اس بات کا قائل  
تھا کہ خدا کی ازلی ہستی کے بھید نہ انسانی وہم میں سما سکتے ہیں اور نہ انسانی  
بان کے وسیلے بیان کئے جاسکتے ہیں۔ پس وہ اپنے دوستوں کے  
ساتھ جو ایریش کے خیالات میں پھنس گئے تھے سختی سے پیش آنا نہیں  
چاہتا تھا گو خود اسی قدیم اعتقاد کا معتقد تھا جو پشتوں سے متداول  
پلا آ رہا تھا۔

اُس کے زمانے میں سات کتابیں جو اب نئے عہد نامہ میں مندرج  
ہیں زیر بحث تھیں۔ بعض کلیسیائی کہتی تھیں کہ وہ رسولوں کی تصنیف نہیں  
ہیں اور بعض کہتی تھیں کہ ہیں۔ پس جب یوسیپیش نے تاریخ کلیسیا کو تالیف  
تلا شروع کیا تو منجملہ اور مقاصد کے اُس کا ایک یہ مقصد تھا کہ اپنی کتاب  
کے وسیلے اس سوال پر روشنی ڈالے کہ کس درجہ تک ان کتابوں کا الہامی  
حوالے قبول کرنے کے لائق ہے۔

آپ کو معلوم ہے کہ نئے عہد نامے کی کتابیں مختلف مصنفوں نے مختلف  
تک میں اور مختلف موقعوں پر تصنیف کیں۔ لہذا ان کی نسبت کئی سوال  
پئے جاسکتے ہیں۔ مثلاً یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ کس وقت یہ کتابیں دیگر مسیحی

تصانیف سے علیحدہ کی گئیں اور پاک نوشتوں کی حیثیت سے ایک مجموعہ میں جمع کی گئیں۔ کس کے اختیار سے یہ انتخاب کیا گیا؟ اور کس بنا پر بعض کتابیں الہامی مانی گئیں اور بعض رو کی گئیں؟ ان اہم سوالات کی بحث آپ کو ان کتابوں میں ملیگی۔ جو نئے عہد نامہ کے کینن (قانون) پر لکھی گئی ہیں۔ ان کتابوں کے مطالعہ سے آپ کو بخوبی معلوم ہو جائیگا کہ دوسری صدی کے آخر میں یا یوں کہیں کہ ۳۵۰ء کے قریب ان تمام کتابوں کو جو ہمارے نئے عہد نامہ میں مندرج ہیں کلیسیا نے الہامی مان لیا تھا۔ مثلاً آئرانی اس گواہی دیتا ہے کہ تمام نوشتے کامل ہیں کیونکہ وہ خدا کے کلمے اور اس کی روح کا کلام ہیں۔ اور نوشتوں سے اس کی مراد پرانے اور (باستثناء چند) نئے عہد نامہ کی سب کتابیں ہیں۔ پس چند کتابوں کو چھوڑ کر باقی سب کتابیں جو نئے عہد نامہ میں مندرج ہیں دوسری صدی سے کم از کم بیس برس پہلے الہامی اور متبرک تسلیم ہو چکی تھیں۔ اور اس زمانہ کے مسیحی ان کی ایسی تعظیم کرتے تھے جیسی ہم کرتے ہیں۔ پس آئرانی اس کے ہم عصر مسیحیوں کے نزدیک جو کہ جابجا پھیلے ہوئے تھے انہیں چاروں انجیلوں میں جو ہمارے پاس موجود ہیں خداوند مسیح کی زندگی اور کام کا الہامی اور معتبر بیان قلمبند تھا اور وہ اسی اعمال کی کتاب کو جو ہمارے نئے عہد نامہ میں مندرج ہے مسیحی کلیسیا کے ابتدائی زمانہ کی سچی تاریخ کا ماخذ سمجھتے تھے۔ اور اسی طرح پطرس کے تمام خطوط جو موجود نئے عہد نامہ میں درج ہیں۔ اور پطرس کا پہلا خط اور یوحنا کا پہلا خط ان رسولوں کی تصنیف سمجھے جاتے تھے جو یسوع مسیح کے نام کی منادی کیا کرتے تھے۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ یہ کتابیں اور مسیحی کتابوں سے کسی کونسل فیصلے یا کسی تھیولوجن (عالیم علم الہی) اور اسقف کی صلاح سے علیحدہ نہیں



ہی گئی تھیں۔ بلکہ سب سچی کلیسیاؤں کی مرضی سے جو دنیا کے ہر حصہ میں موجود تھیں علیحدہ کی گئی تھیں۔ اور یہ نتیجہ آہستہ آہستہ اور رفتہ رفتہ وقوع میں آیا۔ اور گو کوئی یہ نہیں بتا سکتا کہ کس طرح وقوع میں آیا۔ تاہم اتنی بات یقینی طور پر معلوم ہے کہ سلسلہء کے قریب مذکور الفوق کتابیں الہامی مانی اور پاک نوشتوں میں شامل کی گئیں۔ یعنی سب کلیسیاؤں نے ان کو الہی اختیار اور الہام ربانی پر مبنی اور پُرانے عہد نامہ کی کتابوں کے برابر تسلیم کر لیا۔

لیکن عبرانیوں کے خط اور یعقوب اور یہودا کے خط اور پطرس کے دوسرے خط اور یوحنا کے دوسرے اور تیسرے خط کی نسبت کلیسیا کے فیصلے میں اختلاف تھا۔ مکاشفات کی کتاب دوسری صدی میں جا بجا قبول کی گئی لیکن تیسری صدی میں لوگ اس پر اعتراض کرنے لگے۔ پس ان باتوں میں متنازعہ فیہ کتابوں کو ایک ملک کی کلیسیائیں رسلوں کی تصنیف سمجھتی تھیں اور دوسرے ملک کی کلیسیائیں اس کے برخلاف دعوائے کرتی تھیں چنانچہ بڑے بڑے علما اور اُسقف اس معاملے میں مختلف رائے رکھتے تھے۔ پس مدت تک اس سوال کا کچھ فیصلہ نہ ہوا۔

یوسیبس نے جیسا ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں اپنی کتاب ”تاریخ کلیسیا“ اسی غرض سے شروع کی کہ اس بات کو ظاہر کرے کہ کلیسیا کے ابتدائی زمانوں میں ان کتابوں کے متعلق جن پر اُسکے زمانے میں بحث ہوتی تھی مسیحیوں کی ہمارائے تھی۔ اور وہ ان کو کس طرح استعمال کرتے تھے۔ نیز اُس نے یہ ارادہ کیا کہ اگر مجھے ان کتابوں کی نسبت جو الہامی مانی جا چکی ہیں کوئی دھچپ بات معلوم ہوگی تو میں اُسے بھی ہدیہ ناظرین کروں گا۔ مگر وہ اس بات کی انجام دہی میں دونوں قسم کی تصنیفات کے متعلق جداگانہ طریقے اختیار کرتا ہے۔ مثلاً وہ

وعدہ کرتا ہے کہ اگر مجھے کسی کلیسیا کے کسی مصنف کی کسی کتاب میں ان زیر بحث کتابوں میں سے کوئی اقتباس یا کوئی اشارہ ملیگا تو میں ناظرین کو اس کی طرف متوجہ کرونگا۔ اور اس قسم کا ہر اقتباس اور ہر حوالہ اس بات کو ظاہر کرے گا کہ وہ کتاب قدیم مسیحیوں کی نظر میں کیا وقعت رکھتی تھی لہذا اس بات کے فیصلہ میں بڑی مدد ملیگی کہ آیا وہ کتاب مقدس نوشتوں میں شامل کی جائے یا نہ کی جائے۔ لیکن جن کتابوں کے متعلق کوئی تنازعہ درپیش نہ تھا ان کے اقتباسات یا اشارات کو قلمبند کرنا ضروری نہیں کیونکہ ان کے الہام و اختیا کے سب قائل ہیں اور کوئی معترض نہیں۔ پر اس کے ساتھ ہی وہ یہ وعدہ بھی کرتا ہے کہ اگر مجھے قدیم مسیحیوں کی کتابوں میں کوئی دھچپ بیان یا کوئی قابل غور نئی بات معلوم ہوگی خواہ وہ ان کتابوں سے تعلق رکھتی ہو جو راولی تصنیف مانی گئی ہیں خواہ ان سات سے جو زیر بحث ہیں میں اُسے بھی اپنی کتاب میں درج کر دوں گا۔

اب جس اصول کے مطابق اس نے اپنی کتاب شروع کی اس کے بموجب اس بات کی ضرورت نہ تھی کہ وہ ان حوالوں کو بھی اپنی کتاب میں درج کرتا جو یوحنا کے پہلے خط اور پطرس کے پہلے خط کے متعلق پراگ کتابوں میں مندرج تھے کیونکہ ان کی اصلیت اور معتبری پر کوئی اعتراض نہ تھا۔ تاہم وہ اس قسم کے حوالوں کی طرف بھی متوجہ کرتا ہے۔ ڈاکٹر لائٹ فٹ صاحب فرماتے ہیں کہ شاید اس کا یہ خیال تھا کہ ایسا کرے سے اس خاموشی کا مطلب کھل جائیگا جو پطرس کے دوسرے اور یوحنا کے دوسرے اور تیسرے خطوط کے بارے میں پائی جاتی تھی۔

یوسیبس بڑا ذی علم آدمی تھا اور ان بڑے بڑے کتب خانوں کا



جو اُس کے زمانے میں موجود تھے رسائی رکھتا تھا۔ کئی کتابیں جواب کھو گئی ہیں اُس کے پاس موجود تھیں وہ اُن میں سے کئی دھچپ اور مفید مقامات اپنی کتاب میں درج کرتا ہے اور شروع ہی میں صاف صاف بتا دیتا ہے کہ پرانی مسیحی تصنیفوں میں جو کچھ مجھے نئے عہد نامہ کی زیر بحث کتابوں کے بارے میں یا اُن کتابوں کی نسبت جو پاک نوشتوں میں شامل ہو گئی ہیں معلوم ہو گا اُسے جمع کر دینا اور اپنی کتاب میں داخل کر دینا۔ اور ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ وہ منصفانہ مزاج اور عالمانہ خیالات و عادات کا آدمی تھا۔ ہر اس شخص کی کتاب کے ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس میں کہیں اس بات کا اشارہ نہیں کہ ہماری چاروں انجیلوں کی سچی اور معتبری پر کلیسیا میں کبھی شک و شبہ نے راہ پائی ہو۔ اور نہ اُس میں کوئی ایسی بات پائی جاتی ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ یہ کتابیں اُن لوگوں کی وفات کے بعد شائع ہوئیں جو ان کے مصنف سمجھے جاتے ہیں۔ اور کب ممکن تھا کہ مسیحی کلیسیا میں جو ایک دوسری سے آزاد تھیں اور مختلف اقسام کی روایتیں اپنے قبضہ میں رکھتی تھیں اور مختلف ممالک میں قائم تھیں ان کتابوں کو مستی اور یوحنا۔ مرقس اور لوقا کی تصنیف قبول کرتیں۔ اگر وہ ان لوگوں کی وفات کے بعد شائع ہوئیں اور کوئی ثبوت اپنی اصلیت کا پیش نہ کرتیں؟ اور اگر دیر میں شائع ہونے کا کوئی ثبوت پیش کرتیں تو پھر یہ ناممکن تھا کہ اُس ثبوت کا کوئی نشان باقی نہ رہتا۔ پرنے مسیحیوں کی جو کتابیں اب موجود ہیں اُن میں ایسے ثبوت کا کوئی اشارہ نہیں پایا جاتا۔ اور اگر کوئی اشارہ ان کتابوں میں ہوتا جو اب مفقود ہو گئی ہیں۔ پر یوسیپیش کے پاس موجود تھیں تو وہ ضرور اُس کی خبر ہم کو دیتا۔

یوحنا کی انجیل مثال کے طور پر لیجئے۔ اور غور کیجئے کہ اگر یوحنا کی

انجیل جس میں علم الہی کے متعلق نادر خیالات مندرج ہیں یوحنا کی موت سے تیس یا چالیس یا پچاس سال بعد شائع ہوتی تو کیا یہ ممکن تھا کہ بے چون و چرا اُس کے دعاوی قبول کئے جاتے؟ کیا کوئی مسیحی مصنف اُس کی تاریخ سے واقف ہونے کی آرزو ظاہر نہ کرتا؟ اور کوئی یہ سوال نہ پوچھتا کہ اگر یہ کتاب یوحنا کی تصنیف ہے تو کیوں تیس یا چالیس یا پچاس برس پہلے شائع نہ ہوئی؟ دوسری صدی کے وسط تک بلکہ اُس کے بعد بھی بہت ایسے اُسقف موجود تھے جو خود یوحنا یا اُس کے دوستوں سے واقف تھے اور مختلف ملکوں میں رہتے تھے۔ کیا وہ یہ نہ پوچھتے کہ اس کا کیا سبب ہے کہ یہ انجیل جس سے ہم ناواقف ہیں اب یوحنا کے نام پر شہر کی جاتی ہے اور اگر اس قسم کے سوالات کئے جاتے تو کیا ممکن نہ تھا کہ جس شخص نے اپنی مصنوعی انجیل کو رسول سے منسوب کیا وہ اتنی جرات اور بھی کرتا کہ ان سوالات کے مصنوعی جوابات گھڑ کر پیش کر دیتا؟ کیا اُس کی وہ لیاقت جسے مسیح زمانہ لیاقت کہنا چاہئے جس سے اُس نے مسیح کے کام اور زندگی کا ایسا قصہ ایجاد کیا جو اتنی صدیوں سے بنی آدم کو حیرت اور تعظیم سے بھرتا چلا آیا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کیا اُس کی ایسی نادر لیاقت ایک اور کہانی اختراع نہیں کر سکتی تھی جو یہ بتاتی کہ کس طرح یہ کتاب اتنی دیر تک چھپی رہی اور کیوں اتنی دیر کے بعد شائع ہوئی؟ اگر ایسی کہانی ایجاد کی جاتی تو نہایت دلچسپ اور دلہن ثابت ہوتی۔ اور اپنی خوبصورتی اور دلپذیری کے باعث کبھی کلیسا کے حافظ سے دور نہ ہوتی۔ پس ظاہر ہے کہ اگر اس کتاب کی نسبت ایسے سوال کئے جاتے اور ان سوالوں کے جواب دئے جاتے تو یوسیبس اُن کی خبر ہم کو ضرور دیتا۔ کیونکہ وہ وعدہ کرتا ہے کہ مجھے جو کچھ زیر بحث یا غیر زیر بحث کتابوں کی



ابت معلوم ہوگا میں اُس کا ذکر کر دوں گا۔ اور خاص کر وہ یہ وعدہ کرتا ہے کہ  
چاروں انجیلوں کے بارے میں جو کچھ قدامت نے کہا ہے میں اُسے رقم کر دوں گا  
دیکھو اُس کی کتاب "کلیسیا کی تاریخ" جلد سوم باب چہار و ہم، پر وہ نہ ایسے  
سوالوں کی نسبت جو اُوپر رقم ہوئے کچھ لکھتا ہے اور نہ اُن جوابوں کی نسبت جو  
ایسے سوالوں کو ملنے چاہئے تھے کچھ لکھتا ہے \*

اور یہ کہنا کہ اگر یہ انجیل یوحنا کی وفات سے بیس یا تیس برس بعد شائع  
ہوتی تو تو بھی بدون بحث قبول کی جاتی درست نہیں۔ اور جب ہم اس  
انجیل کے مضامین پر اور اُن مباحثوں پر جو دوسری صدی میں کلیسیا کے  
گلے کا مار بن رہے تھے غور کرتے ہیں تو یہ دعوے بالکل ناقابل یقین ثابت  
ہوتا ہے۔ ناسٹیرم نے (یعنی اُس فرقہ نے جو الہی مجیدوں کو جاننے کا دعوے  
کرتا تھا) اس انجیل کی قدرت کو بالکل تباہ کر دیا تھا کیونکہ اُس نے اُسے  
فلسفہ میں تبدیل کرنے کی کوشش کی اور وہ لوگ جو اُس رسولی عقیدہ کے  
لئے جو مقدسوں کو ہمیشہ کے لئے مرحمت کیا گیا تھا لڑتے تھے ناسٹیرم کو سخت  
مخالفت کی نظر سے دیکھتے تھے۔ لیکن اس خوفناک بدعت کے اصطلاحی الفاظ  
میں وہی الفاظ شامل ہیں جو یوحنا کی انجیل میں ایک خاص جگہ رکھتے ہیں  
مثلاً "اکلوٹا" "زندگی" "سچائی" "فضل" "معموری" "کلمہ" "نور"۔  
اب سوال یہ ہے کہ کیا ناشکوں نے یہ الفاظ یوحنا سے لئے یا یوحنا کی  
انجیل کے نامعلوم مصنف نے یہ الفاظ ناشکوں سے لئے؟ جس طرح یہ الفاظ  
ویلینٹیئس کے فلسفہ میں جو ایک ناشک تھا خاص جگہ رکھتے ہیں اسی طرح  
یوحنا کی انجیل میں خاص جگہ رکھتے ہیں۔ لیکن اتنا فرق ہے کہ یوحنا کی  
انجیل میں وہ مختلف معانی اور مختلف زور کے ساتھ استعمال کئے گئے ہیں۔

پر کس نے پہلے اُن کو استعمال کیا؟ چوتھی انجیل نے یا دویلنٹی نے؟

اب اگر چوتھی انجیل سنہ ۱۲۰۰ء سے بعد شائع ہوتی تو وہ لوگ جو ناشک

مت کو مسیحی کلیسیا کا جانی دشمن سمجھ کر اُس کی مخالفت کر رہے تھے کب

اُسے قبول کرتے۔ شہرِ دہلی کے مشہور پروفیسر سالمن صاحب نے جو مثال

اس نکتہ کو واضح کرنے کو بیان فرمائی ہے وہ نہایت موزوں ہے۔ فرض کیجئے

کہ اگر اُس وقت جبکہ ریپارمیشن کے متعلق مباحثہ زوروں پر تھا یہ خبر دی جاتی

کہ پولوس کے کسی نامعلوم خط کا ایک نسخہ کسی پرانے کتب خانے سے ابھی

دستیاب ہوا ہے۔ اب اگر وہ شائع ہو جاتا اور اُس کی اشاعت کے بعد معلوم

ہوتا کہ وہ ایسے ایسے الفاظ سے پُر ہے جیسے "ٹرنسبسٹنشنل ایشن"

Transubstantiation، "سند تغیر جوہر"، "پرگیٹوری"

Purgatory (اعراف)، "ان ڈول جنٹلر" Indulgences،

رومن کیتھولک عقیدہ کے موافق کلیسیا کی طرف سے گنہگار کا اُن گنہوں کی معافی

پانا جو توبہ کے بعد سرزد ہوں، تو ہر ایک پرائسٹنٹ اُسے جعلی سمجھ کر رد

کر دیتا۔ یا اگر وہ خط دس یا بیس یا تیس سال قبل اس کے کہ تو تھر نے

اپنے اصولِ دہنبرگ کے گرجا کی دیوار پر لٹکاٹے شائع ہوتا اور اُس کی

اصلیت قبول کی جاتی تو کیا یہ ممکن تھا کہ ریپارمیشن کے زمانہ میں اُس کی

اصلیت کی نسبت کسی طرح کا مباحثہ برپا نہ ہوتا؟

اسی طرح اگر پوچھنا کی انجیل سنہ ۱۲۰۰ء کے قریب جبکہ ناشک مت زور پکڑتا

جاتا تھا شائع ہوتی تو وہ کلیسیائی جو قدیم عقیدہ کو ثابت قدمی سے مان رہی

تھیں کبھی اُس کو اصلی اور الہامی نہ مانتیں یا اگر یہ انجیل اس سال سے

تھوڑا عرصہ پہلے کسی رسول کی تصنیف مانی جاتی۔ فرض کیجئے کہ سنہ ۱۲۰۰ء سے



پہلے بیس سال کے اندر اور کمزور شہادت کے زور پر الہامی مانی جاتی تو اسکی اصلیت اور اختیار پر ضرور اعتراضات کئے جاتے اور مباحثہ کا کوئی نہ کوئی نشان ضرور باقی رہتا ۔

پس ہم پھر کہتے ہیں کہ دوسری صدی کے مسیحیوں کی جو تصنیفات ہمارے پاس موجود ہیں ان میں اس قسم کے مباحثے کا کوئی نام و نشان موجود نہیں۔ اور یوسیبیوس کی خاموشی ثابت کرتی ہے کہ جو کتابیں گم ہو گئی ہیں۔ ان میں بھی کوئی ایسا اشارہ موجود نہ تھا جس سے یہ ظاہر ہوتا کہ یوحنا کی انجیل کی اصلیت پر کبھی کسی طرح کا مباحثہ برپا ہوا ہے۔ پس یہ نتیجہ لازمی ہے کہ یوحنا کی انجیل کی اصلیت پر اُس زمانے میں کبھی بحث نہیں ہوئی کیونکہ کبھی کسی نے اُس کی اصلیت پر شک نہیں کیا اور شک نہ کرنے کا سبب یہ تھا کہ وہ یوحنا کے حین حیات میں شائع ہوئی اور اُس کے تمام احباب جانتے تھے کہ وہ کتاب اُسی کی تصنیف ہے ۔

## اسکندریہ کا رہنے والا کلیمنٹ اور طرطولین

کوئی شخص اس بات پر اعتراض نہیں کرتا کہ دوسری صدی کے آخر میں سب سے پہلی کلیسیائیں اُن چاروں انجیلوں کو جو ہمارے پاس موجود ہیں مسیح کی زمینی زندگی کا سچا تاریخی بیان سمجھتی تھیں اور نہ کوئی اس بات پر اعتراض کرتا ہے کہ یہ چاروں انجیلیں اُس وقت منتی۔ مرقس۔ یوحنا اور یوحنا سے منسوب کی جاتی تھیں۔ یہ بات ہمارے لئے نہایت مفید ہے

جب ہم مسیحی مذہب کے ابتدائی زمانے کی طرف دیکھتے ہیں جس میں وہ لوگ  
 موجود تھے جنہوں نے ان مقدس کتابوں کے مصنفوں کو دیکھا اور ان سے انجیل  
 کی تعلیم پائی اور مسیح کے معجزات اور تعلیم اور ذکر اور بعثت کی نسبت گفتگو کی  
 تو ہمیں وہ زمانہ بہت بعید معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ انیس صدیوں کا فاصلہ جو  
 بیچ میں حائل ہے ہماری نگاہ کو اکثر پرگندہ کر دیتا اور ہمارے خیال کو ورطہ  
 تحیر میں ڈال دیتا ہے اور ہم جاننا چاہتے ہیں کہ ہم کس طرح اس کثیر فاصلے  
 کو جس میں قسم قسم کی مشکلات درپیش ہیں طے کریں۔ لیکن ہم اس فاصلے  
 میں سے سترہ صدیوں کا عرصہ طے کر کے اُس زمانہ میں پہنچ جاتے ہیں جس  
 میں آئرلی اس اور طرطوبین اور کلیمنٹ اور آریجن کی تصنیفات ہمارے  
 ہاتھ میں آجاتی ہیں۔ یہ بزرگ ہماری چاروں انجیلوں کو انیس صدیوں سے  
 منسوب کرتے ہیں جن سے ہم کرتے ہیں۔ اب سوال برپا ہوتا ہے کہ کیا  
 یہ ممکن ہے کہ یہ شہادت عامہ کسی پختہ اور محکم بنیاد پر قائم نہیں؟  
 شاید یہ بہتر ہوگا کہ ہم مخالفوں کے اعتراض اور دعاوی کو تہ نظر رکھ کر  
 یہی سوال ایک اور صورت میں پیش کریں۔ ہمارے مخالف یہ دعوئے  
 کرتے ہیں کہ موجودہ انجیلیں دوسری صدی میں تحریر کی گئیں اور اُس صدی  
 کے آخر میں ان کو وہ رتبہ اور اختیار اور بزرگی حاصل ہوئی جو اب حاصل  
 ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ کیا وہ ایسے عالمگیر طور پر قبول کی جاسکتی تھیں یا اگر انہیں  
 نامعلوم اشخاص۔ نامعلوم جگہوں اور نامعلوم زمانوں میں دوسری صدی کے  
 پہلے نصف حصے میں رسولوں اور ان کے ہم عصر بزرگوں کے گزر جانے کے  
 بعد تصنیف کرتے؟ دو خیال اس کمزور دعوئے کی تردید میں پیش کئے جاسکتے  
 ہیں (۱) مسیحی کلیسیاؤں کا دور دور ممالک میں قائم ہو جانا (۲) ان کلیسیاؤں



کا ایک دوسرے سے آزاد رہنا ہے

ہمارے خداوند کی وفات کے بعد تیس سال کے اندر اندر یروشلم اور  
قیصریہ اور انطاکیہ اور روم میں کلیسیائیں قائم ہو گئی تھیں۔ اور اسی طرح  
ایشیائے کوچک کے وسط اور اُن شہروں میں بھی جو ساحل پر واقع تھے مسیحی  
کلیسیائیں موجود تھیں۔ اور فلیتی اور تسلونیکہ اور کارتھ بھی اُن سے خالی نہ تھے۔  
اس زمانے کے بعد جو چالیس سال کا عرصہ آتا ہے اُس کی نسبت ہم یقینی طور  
پر یہ نہیں کہہ سکتے کہ مسیحی مذہب کس طرح اور کہاں کہاں پھیلا۔ لیکن دوسری صدی  
کے شروع میں ہم دیکھتے ہیں کہ ایشیائے کوچک کے شمال میں بے شمار مسیحی  
پائے جاتے ہیں۔ چنانچہ پلینی جو شہنشاہ ٹریجن کی طرف سے اس ملک میں  
بھیجا گیا تھا بادشاہ سے بذریعہ خط و کتابت دریافت کرتا ہے کہ میں اُن لوگوں  
سے جو اس عجیب بظاہر (یعنی مسیحی مذہب) کو ماننے کے "جرم" میں  
گرفتار ہیں کس طرح پیش آؤں۔ کیونکہ یہ "جرم" اُس وقت بھی جبکہ ایذا رسانی  
کا بازار گرم تھا سرزد ہوتا تھا۔ اور پلینی بادشاہ کو خبر دیتا ہے کہ اگر میں اُن  
سب کو جو اس مذہب کی پیروی کرتے جاتے ہیں اور سمجھانے سے باز نہیں  
آتے سزا دیتا جاؤں تو بیشمار لوگ سزا پلٹینگے۔ کیونکہ جن پر اس عقیدے کی  
پیروی کا الزام لگایا جاتا ہے اور آئندہ لگایا جائیگا وہ بے شمار ہیں اور اُن میں  
چھوٹے بڑے۔ امیر۔ غریب۔ اور مرد عورت سب شامل ہیں۔ اور اس وبائے  
نہ صرف بڑے بڑے شہروں کو گھیرا ہے بلکہ چھوٹے چھوٹے قصبوں اور دیہات  
کو بھی گھیرا ہے۔ پلینی کا خیال تھا کہ اگر کوئی عمدہ حکمت عملی کام میں لائی  
جائے تو اصلاح ہو سکتی ہے اور مذہب عیسوی کی ترقی مسودہ کی جاسکتی  
ہے۔ چنانچہ وہ کہتا ہے کہ "اس میں شک نہیں کہ وہ مندر جو بالکل بند ہو گئے

تھے اب پھر کھل گئے ہیں اور ان میں پوجا شروع ہو گئی ہے۔ اور متبرک  
 رسوم مدت مدید کے بعد پھر تازہ ہونے لگ گئی ہیں اور ذہن جو پہلے کم بکتے  
 تھے اب جا بجا خریدے جاتے ہیں۔ پر اس کے ساتھ ہی اپنا یہ خیال بھی  
 ظاہر کرتا ہے کہ ”اگر تو یہ کرنے والے معاف کئے جائیں تو شاید بہت لوگ  
 اپنے پرانے مذہب کو پھر اختیار کر لیں۔“ اب یہ خط شناع سے پہلے  
 لکھا گیا تھا۔ اور اس سے پچاس سال بعد مسیحی مذہب اس قدر پھیل گیا تھا کہ  
 جسٹن اپنی کتاب ”ڈائلاگ و تھ ٹرفو“ (ٹرفو کے ساتھ گفتگو) میں کہتا ہے کہ  
 ”کوئی قوم ایسی نہیں خواہ وہ یونانی کہلاتی ہو یا بربری۔ یا کسی اور نام سے  
 موسوم ہو خواہ خیموں میں رہتی ہو یا گاڑیوں پر سوار ہو کر آوارہ پھرتی ہو جس میں  
 ایسے لوگ موجود نہیں جو مصلوب یسوع کا نام لیکر اپنی دعائیں دنیا کے خالق  
 خدا باپ کے حضور پیش نہیں کرتے۔“ مؤرخ گبن جو اس مقام کو اپنی کتاب  
 میں اقتباس کرتا ہے کہتا ہے کہ یہ ایک ”بڑا مبالغہ ہے جسے اس زمانہ میں  
 بھی مشکل سے بنی آدم کی حقیقی حالت پر چسپاں کر سکتے ہیں۔“ مانا کہ جسٹن  
 کے کلام میں مبالغہ پایا جاتا ہے۔ تاہم اس کا انکار نہیں ہو سکتا کہ جسٹن کبھی  
 ایسا بڑا مبالغہ کلام استعمال نہ کرتا اگر یہ بات مشہور نہ ہوتی کہ اس نئے دین نے  
 دنیا کے دور دور ممالک میں اپنا سکہ جما لیا ہے۔ اور ہمیں دیگر وسائل سے بھی  
 خبر ملتی ہے جس میں ذرا شک نہیں کہ دوسری صدی کے وسط سے پہلے  
 مسیحی کلیسیائیں رومی سلطنت کے ہر صوبہ میں قائم ہو گئی تھیں۔

(۲) دوسری بات غور کرنے کے لائق یہ ہے کہ مسیحی کلیسیائیں اس  
 وقت بالکل آزاد تھیں۔ یا یوں کہیں کہ ابھی کوئی مذہبی حکومت برپا نہیں  
 ہوئی تھی جو تمام کلیسیاؤں پر غالب ہو کر انہیں اتفاق پر مجبور کرتی۔ اس میں



شک نہیں کہ جب پولوس جیتا تھا تو وہ اُن کلیسیاؤں کی جو ایشیا اور یورپ میں موجود تھیں نگرانی کیا کرتا تھا لیکن دوسری صدی کے خاتمہ سے قریباً تیس برس پہلے وہ اس دنیائے فانی سے کوچ کر گیا۔ اور اسی طرح جب یوحنا زندہ تھا تو وہ بھی ایشیائے کوچک کی کلیسیاؤں کا ملاحظہ کیا کرتا تھا مگر یوحنا بھی دوسری صدی کے آخر میں رحلت کر گیا تھا۔ اور نہ ابھی اُن جنرل کونسلوں کا زمانہ آیا تھا جن کی تقریب پر جگہ جگہ سے خادمانِ دین ایک جا فراہم ہوا کرتے تھے۔ پس ان کلیسیاؤں میں اب تک کوئی ایسا کلیسیائی رابطہ پیدا نہیں ہوا تھا جسکی وجہ سے اُن کے درمیان یگانگت پیدا ہوتی۔ البتہ اُن میں دوستی اور محبت کا رشتہ قائم تھا مگر کسی خارجی اختیار یا حکومت نے اُن کو کبھی کسی بات پر متحد ہونے کے لئے مجبور نہیں کیا تھا۔ اور نہ اب تک کوئی ایسا تھیولوجن (عالم) پیدا ہوا تھا جس کی ترغیب سے یہ اتحاد پیدا ہوتا۔ البتہ قدیم کلیسیاؤں کی جنہیں رسولوں نے قائم کیا تھا عزت کی جاتی تھی۔ اور کلیسیائے روم و السلطنت میں واقع ہونے کے سبب کسی قدر زیادہ اعزاز کی نظر سے دیکھی جاتی تھی۔ مگر نہ روم کو اور نہ انطاکیہ کو یہ اختیار حاصل تھا کہ دیگر کلیسیاؤں پر حکومت کریں۔ پس ہر ایک کلیسیا اپنی اپنی روایتوں کے مطابق دین عیسوی کی پیروی کرتی تھی اور اگر ان روایتوں میں تبدیلی وارد ہوتی تھی تو صرف اس صورت میں کہ وہ کلیسیا کبھی کبھی اُن کلیسیاؤں کی بات کو مان لیتی تھی جنہیں وہ رسولی عقائد کی تقلید میں زیادہ وفادار سمجھتی تھی۔ مگر اطاعت ضروری اور لازمی نہ تھی اور نہ کوئی اتحاد کے لئے مجبور کیا جاتا تھا۔ بلکہ بعض بعض رسومات کی نسبت بڑی بحث ہوا کرتی تھی مثلاً دوسری صدی کے آخر میں ایسٹر (سیح کے جی اُٹھنے) کی عید کے بارے میں مشرق اور مغرب کے مسیحیوں میں بڑی بحث ہوئی۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ کس طرح سنہ ۳۰ء سے کئی سال پہلے ان کلیساؤں نے جو مختلف قوموں سے مشتمل تھیں جنہیں سمندر اور پہاڑ ایک دوسری سے جدا کرتے تھے جو روم اور ایشیائے کوچک اور فراتس اور شمالی افریقہ میں جا بجا قائم تھیں۔ ان چاروں انجیلوں کو مقدس نوشتوں کے طور پر قبول کیا اور یہ مانا کہ وہ متی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا کی تصنیف ہیں؟ ہم پھر کہتے ہیں کہ جس حال کے کوئی ایسا مشہور تھیولوجن موجود نہ تھا جو مختلف کلیسیاؤں کو اس خصوص میں متفق ہونے کی ترغیب دیتا۔ اور نہ ایسا زمانہ ابھی آیا تھا کہ لوگوں کو ذاتی رائے ظاہر کرنے کی ممانعت ہوتی۔ اور نہ کوئی ایسی خارجی حکومت موجود تھی جو ان کلیسیاؤں کو اتفاق کرنے پر مجبور کرتی۔ پھر کس طرح ان کلیسیاؤں میں ان چاروں انجیلوں کے بارے میں اتفاق پیدا ہو گیا؟

اس سوال کا فقط ایک ہی جواب ہے۔ اور وہ یہ کہ ہماری انجیلیں ضرور پہلی پشت کے مسیحیوں کے زمانہ میں لکھی گئی ہونگی۔ اگر وہ بعد میں مرتب ہوئیں تو وہ کلیسیائیں جنہیں رسولوں نے قائم کیا تھا ان کو قبول نہ کرتیں۔ اور اگر ایک آدمہ کلیسیا کسی جگہ اس دھوکے میں آجاتی تو دوسری کلیسیائیں اس کو آگاہ کر دیتیں۔ پس ان انجیلوں کا سنہ ۳۰ء سے پہلے جا بجا قبول کیا جانا ثابت کرتا ہے کہ انہیں نامعلوم مصنفوں نے سنہ ۳۰ء اور سنہ ۵۰ء کے درمیان تصنیف نہیں کیا۔

اب ہم اس دلیل کو جو کلیسیاؤں کے اتفاق عامہ سے برآمد ہوتی ہے چھوڑ کر دو مشہور بزرگوں کی گواہی جو اُس زمانہ میں موجود تھے پیش کرتے ہیں۔ وہ کلیمنٹ اور طرطولین ہیں۔ کلیمنٹ اسکندریہ کا اور طرطولین کارثج کا رہنے والا تھا۔ دونوں میں عقلی اور مذہبی معاملات کے متعلق بڑا فرق تھا اور



دونوں ایسی سچی جماعتوں سے علاقہ رکھتے تھے جن کے اوضاع و اطوار مختلف اور مذہبی روایات جدا جدا تھیں ۛ

## کلیمنٹ

شہر اسکندریہ اپنے عظیم الشان کتب خانہ کے لئے جو اُس زمانے کی زمین سمجھا جاتا تھا نہایت مشہور تھا۔ اور دوسرا سبب اُس کی شہرت کا یہ تھا کہ اُس میں ایک یونیورسٹی (دارالعلوم) پائی جاتی تھی جس کے سب سے طایبان علم دور دور سے آکر مشہور پروفیسروں سے جن کے نام اب تک زندہ ہیں تعلیم پاتے تھے۔ اس شہر کے باشندوں میں ہر قوم کے لوگ شامل تھے۔ جو ہر ملک کے علم و ہنر کی قدر کیا کرتے تھے۔ یہی وہ جگہ ہے جہاں پہلے پہل یونانی اور مشرقی فلسفہ کو باہم ترکیب دینے کی کوشش کی گئی۔ اور اسی جگہ یہ بات دکھانے کی کوشش کی گئی کہ غیر قوموں نے اپنے فلسفہ سے جو کچھ دریافت کیا ہے اُس کا لب لباب مونسے کی کتابوں میں موجود ہے۔ علم ادب۔ صرفہ و نحو۔ کرمی ٹیسنرم (تنقید)۔ ریاضی۔ نجوم اور طب غرضیکہ جس علم کی طرف طبیعت راغب ہو اُسی کا مطالعہ اس جگہ قابل استادوں کے زیر سایہ اور سرگرم طلباء کی سنگت میں کیا جاسکتا تھا ۛ

دوسری صدی کے شروع میں بے شمار سچی اس شہر میں موجود تھے۔ جن میں سے کئی ایک نے بے سے لائڈیز اور ولینٹیئس اور دیگر ناستکوں کی پیروی اختیار کی۔ اس صدی کے آخر میں اسکندریہ کا سکول ایسا نامور ہو گیا کہ غیر قوموں کے فلسفے اور مذہب پر حملہ کرنے کا مضبوط مرکز وہی سمجھا جاتا

تھا۔ صبح سے شام تک یہ سکول برابر کھلا رہتا تھا اور مردوں اور عورتوں کو آنے اور مفت تعلیم پانے کی اجازت تھی۔ واضح ہو کہ عین اس جگہ جہاں درس تدریس کا بازار گرم تھا۔ جہاں لوگوں کی عقلی قوتیں تربیت پا کر نہایت روشن و مضبوط ہو گئی تھیں اور نئی نئی باتوں کی تحقیق میں لگی ہوئی تھیں مسیحی علمائے بڑے بھر دے کے ساتھ یہ بیڑا اٹھایا کہ دنیا پر ثابت کریں کہ وہ حکمت الہی جو مسیح میں ظاہر ہوئی ہے اپنی خوبی اور جلال میں لاثانی ہے اور یہ بھی واضح ہو کہ اس مشکل اور بھاری کام کو انجام دینے کے لئے ان کے پاس کافی سامان موجود تھا۔ کیمینٹ تیرہ سال تک اس سکول کا مہتمم یا زمانہ حال کی اصطلاح کے مطابق پرنسپل رہا (سنہ ۱۷۷۷ء سے سنہ ۱۷۹۷ء تک)۔ اُس نے غالباً شہر ایٹھنر میں جو دوسری صدی میں بھی اپنی علمی فضیلت کے سبب مشہور تھا تعلیم پائی۔ اور اُس کی بعض بعض باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مسیحی مذہب کو قبول کرنے سے پہلے بت پرست تھا۔ اور بت پرستوں کے بعض نفیس اور عمدہ خیالات کو ہمیشہ پسند کرتا رہا۔ وہ ایسے وسیع خیالات کا آدمی تھا کہ اسکندریہ کے مشہور سکول کا مہتمم ہو کر بھی اس بات کو ماننا نہ تھا کہ حکیم افلاطون کے بعض بعض خیالات الہامی ہیں۔ وہ کہتا تھا کہ خدا تمام عمدہ اور نیک چیزوں کا بانی ہے اور اُسی نے یونانیوں کو فلسفہ عطا کیا جس طرح یہودیوں کو شریعت بخشی تاکہ اُس سے راستبازی تربیت پائے اور وہ لوگوں کو مسیح کے پاس لانے میں پیڈ لگاگ یعنی استاد کا کام دے۔ پس اس بارے میں اُس کا یہ اعتقاد تھا کہ یا تو فلسفہ کی بے بہا نعمت خود خدا باپ نے اپنی روح پاک کے وسیلے عطا فرمائی ہے یا فلاسفوں نے عبرانی انبیاء کی مقدس کتابوں سے پائی ہے۔ اگر دوسرا



خیال درست ہے تو وہ پروہیتھی اس کی مانند ہیں جو ایک یونانی قصہ کے مطابق بنی آدم کے فائدے کے لئے آسمان سے آگ چرا لایا تھا لیکن آگ اور اس کی روشنی دونوں چیزیں خدا سے تھیں خواہ کسی طرح سے حاصل کی گئیں \*

صاف ظاہر ہے کہ کلیمنٹ بڑا عالم اور صلح جو آدمی تھا۔ اگرچہ اسکے اور ہمارے درمیان ستر سو سال کا فاصلہ حائل ہے پر اس کے خیالات ایسے پاک اور ایسے کششہ ہیں جیسے وہ جنہیں ہم جدید تہذیب اور علم کا پھل سمجھ کر پسند کرتے ہیں۔ ہاں کلیمنٹ علم و فضل میں یگانہ روزگار اور ایک تعلیم یافتہ کلیسیا کا رہبر تھا اور ایسے شہر میں رہتا تھا جہاں ہر قسم کے علوم کا چرچا ہو رہا تھا۔ اب اگر کلیمنٹ جیسا شخص جو آخری رسول کی وفات کے بعد عرصہ سو سال کے اندر موجود تھا اور معلم کا کام کیا کرتا تھا۔ چاروں انجیلوں کی اصلیت اور معتبری کو بے چون و چرا تسلیم کرے اور اس بات پر کبھی شک نہ لائے کہ انہیں متی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا نے تصنیف کیا ہے تو یہ اس بات کا پختہ ثبوت ہے کہ دوسری صدی کے آخر میں وہ روایت جس پر انجیلوں کی اصلیت اور معتبری قائم تھی قدیم اور عالمگیر اور فیصلہ کن سمجھی جاتی تھی \*

جو مقامات ان انجیلوں سے اس نے اپنی کتابوں میں اقتباس کئے ہیں ان کی فہرست اس لئے پیش کرنا کہ ثابت ہو جائے کہ وہ ان کی اصلیت اور معتبری کا قائل تھا ایسا غیر ضروری معلوم ہوتا ہے جیسا کہ مسٹر سپر جن یا کینن لڈن کی تصنیفات سے انجیل کی آیات دکھا کر یہ ثابت کیا جائے کہ وہ انجیل کے اہام کے قائل تھے۔ البتہ یہ دکھانا

بہتر معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے نہ انجیل اور نہ دیگر مقدس نوشتوں کو بے تحقیق قبول کیا۔ چنانچہ اُس نے ایک کتاب میں جس کا نام ہائی پوٹی پوسٹر تھا اپنی تحقیقات کے نتائج قلمبند کئے۔ وہ کتاب گم ہو گئی ہے۔ مگر اُس کے کئی حصے یونیورسٹی کی کتاب میں محفوظ ہیں۔ یونیورسٹی کہتا ہے کہ کلیمنٹ اس کتاب میں انجیلوں کی ترتیب کے متعلق وہ روایت پیش کرتا ہے جو قدیم یا اب سے پہلے پر سبشز (بزرگوں) سے چلی آئی تھی۔ کلیمنٹ بتاتا ہے کہ جن انجیلوں میں نسب نامے درج ہیں وہ پہلے لکھی گئی تھیں اور مرقس کی انجیل مفصلہ ذیل صورت میں تحریر ہوئی۔ جب پطرس نے شہر روم میں سب کے سامنے کلام کی منادی کی اور روح کی ہدایت سے انجیل کا مرثوہ دیا تو بہت سے لوگوں نے جو حضرت تھے مرقس سے جو دور سے اُس کے ساتھ آیا تھا اور اُن باتوں کو جو بیان کی گئی تھیں بخوبی جانتا تھا یہ درخواست کی کہ تم ان باتوں کو تہذیبیت میں لاؤ۔ پس اُس نے اُنکی درخواست کے مطابق عمل کیا اور اُن باتوں کو تحریر کر کے اُن کے حوالے کیا۔ جب پطرس کو یہ حال معلوم ہوا تو اُس نے نہ اُس کے برخلاف کچھ کہا اور نہ اُس کی تائید کی۔ سب سے پیچھے جب یوحنا نے دیکھا کہ وہ باتیں جو انجیل میں ہمارے خداوند کے جسم (یعنی وہ باتیں جو ہمارے خداوند کی زندگی اور کام کے انسانی پہلو سے علاقہ رکھتی ہیں مفصل بیان ہو چکی ہیں تو اُس نے اپنے دوستوں کی درخواست اور روح پاک کی تحریک سے ایک روحانی انجیل تحریر کی۔ پھر وہ ایک قول کے بارے میں جو مسیح سے منسوب کیا جاتا تھا بحث کرتا ہے اور کہتا ہے کہ بیشک وہ ایک اپاکرفل انجیل میں پایا جاتا ہے۔ مگر اُن چاروں انجیلوں میں جو پشت بہ پشت ہمارے پاس چلی



آئی ہیں اُس کا کوئی سراغ نہیں ملتا ہے

کلیمنٹ کی گواہی کے متعلق ایک اور بات قابل غور ہے۔ وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی کتاب ”سٹرا میٹا“ اس واسطے لکھی ہے کہ بڑھاپے میں میرے کام آئے۔ اور میں اُن پر زور اور پُر تاثیر تقریروں کو بھول نہ جاؤں جو میں نے ایسے لوگوں سے سنی ہیں جو فی الحقیقت بڑے لائق اور مبارک آدمی تھے۔ اور جنہوں نے اُس مذہبی تعلیم کو جو اُنہوں نے خود پطرس اور یعقوب اور یوحنا اور پولوس سے پائی محفوظ رکھا۔ وہ کہتا ہے کہ ”یہ خدا کی مرضی تھی کہ مذہبی صداقت کو قدیم استاد اس طرح اپنے شاگردوں کے سپرد کریں جس طرح باپ اپنی میراث کو فرزندوں کے سپرد کرتے ہیں۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ ان شاگردوں میں سے بہت تھوڑے اپنے استادوں کے رستے کو پہنچے۔ جن لوگوں سے اُس نے مذہبی تعلیم پائی اُن سے وہ یونان اور اٹلی اور مشرقی ممالک میں دوچار ہوا۔ ان میں سے ایک مصر کا رہنے والا تھا۔ ایک یہودی عیسائی تھا جس کے ساتھ اُس کی ملاقات قیسیا میں ہوئی۔ ایک آرام میں پیدا ہوا تھا اور جو سب سے فاضل تھا (شائد پنتیس) وہ اُسے مصر میں بلا۔ جب اُس کی ملاقات اس آخری شخص سے ہوئی تب اُس نے مسیح میں دل اور دماغ کا دائمی آرام پایا۔ اب ہمارے ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ کس طرح مختلف مسائل کے ذریعے قدیم کلیسیا کے اعتقادات اس شخص تک پہنچے۔ اور کہ یہ ماننا مشکل معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ جو جدا جدا ممالک کے باشندے تھے اور ایسی روایات کو مانتے تھے جو کئی پشت تک دوسرے ممالک کی روایتوں سے بالکل آزاد چلی آئی تھیں ایک بیک مشفق ہو کر ماننے لگ گئے کہ چاروں انجیلیں انہیں لوگوں کی تصنیف سے ہیں جو اُن کے مصنف مانے جاتے ہیں حالانکہ وہ محض

جس کتابیں تھیں اور رسولوں اور اُن کے ہم عصروں کی وفات کے بعد تحریر ہوئی تھیں \*

## طرویلین

اب ہم اسکندریہ کو چھوڑ کر کارتھج کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ یہ شہر قیصر اگستن کے عہد میں بحال ہوا اور تھوڑے سے عرصے میں دولت اور حشمت کے سبب مشہور ہو گیا۔ اُس کی آبادی میں طرح طرح کے لوگ شامل تھے۔ چنانچہ کچھ حصہ اُس کا اُن قدیم فینیکیوں کی اولاد سے مشتمل تھا جنہوں نے اپنی جمہوری سلطنت کو ایسے پاسے تک پہنچا یا کہ روم بھی اُسے مشکل سے اپنے قبضے میں لاسکا۔ اور کچھ حصہ اُن رومیوں سے مشتمل تھا جو ہمیشہ کے لئے اس شہر میں آ بسے تھے۔ ماسوائے اُن کے ہر ملک کے لوگ یہاں موجود تھے جو کارتھج کی تجارت کے سبب اپنا وطن چھوڑ آئے تھے ظاہری تہذیب میں یہ شہر روم کا پیر و تھا۔ چنانچہ یہاں کئی سکول موجود تھے جہاں فنِ تقریر کے اصول سکھائے جاتے تھے اور رومن قانون کی تعلیم دی جاتی تھی۔ لیکن مذہبی خصلتوں کو دیکھ کر ظاہر ہو جاتا تھا کہ قدیم کارتھج کے باقی فینیکی تھے۔ لوگوں کے مزاج کی تیزی اور تندہی افیقہ سیر کی طور پر ہوا کی حدت اور تلخی سے مشابہت رکھتی تھی \*

کارتھج کے مسیحی بھی عقلی اور اخلاقی خصوصیات میں شہر کے باقی باشندوں کی مانند تھے۔ چنانچہ کلیسیا بیرونی رنگ ڈھنگ میں دگ مشرقی کلیسیاؤں کی مانند نہ تھی بلکہ رومن معلوم ہوتی تھی۔ یا یوں کہیں



کہ جس قدر عملی معاملات کی طرف متوجہ تھی اُس قدر گیان و دھیان کی طرف مائل نہ تھی۔ اُس کے شرکا و کسی قدر سخت گیر تھے پس جن باتوں کو وہ ناجائز سمجھتے تھے اُن کی برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ وہ مسیحی جوش سے بھر کر مرنے مارنے پر تیار ہو جاتے تھے۔ اور مدتِ مدید تک سخت سخت ایذاؤں کے مقابلے پر ڈٹے رہنے اور اگر ضرورت ہو تو اپنی جانیں بھی مسیح کے لئے نثار کرنے کو تیار تھے۔ لیکن جب ایذا رسانی کا وقت آیا تو اُن میں سے کئی لوگ پھر گئے اور اپنی وفاداری میں ایسے ثابت قدم نہ نکلے جیسے دیگر کلیسیاؤں کے شرکا و نکلے جو نہ اپنی دینداری پر اہل کار تھے کی طرح فخر کیا کرتے تھے اور نہ اُن کی طرح بُت پرستوں کو لعن طعن کیا کرتے تھے \*۔

اس عظیم کلیسیا کی مضبوطی اور کمزوری مشہور طرطولین کی طبیعت سے بخوبی ظاہر ہے۔ طرطولین شاہیہ اور شاہیہ کے درمیان کسی وقت کار تھج میں پیدا ہوا۔ وہ ایک اعلیٰ خاندان سے علاقہ رکھتا تھا اور اُن تمام علوم سے جو اُس وقت رائج تھے بخوبی واقف تھا۔ چنانچہ فلسفے اور تاریخ اور فنِ تقریر اور قانون میں خوب مہارت رکھتا تھا۔ اُس کے والدین بُت پرست تھے اور معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت وہ عیسائی ہوا اُس وقت اُس کی عمر میں اچالیس سال کی تھی اور سات سال کے اندر اُس نے پندرہ یا سولہ کتابیں تصنیف کیں۔ اُن میں سے بعض مسیحی مذہب کی صداقت ثابت کرنے کے لئے لکھی گئیں اور بعض مباحثے اور علمِ اخلاق اور ریاضت سے متعلق تھیں \*۔ گو یہ کتابیں اُس نے مسیحی ہونے کے بعد سات برس کے اندر تحریر کیں تاہم اُن کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کے دینی اصول اس تھوڑے سا عرصے میں نہایت پختہ ہو گئے تھے بلکہ اُن میں ایک قسم کی سختی پیدا

ہو گئی تھی۔ مثلاً بت پرستی کی نسبت اُس کے خیالات کو دیکھتے۔ وہ کہتا ہے کہ  
 بت پرستی کی حمایت کرنا سخت جرم ہے کیونکہ بت پرستی سب گناہوں سے بڑا  
 گناہ ہے۔ باقی سب گناہ اُس میں شامل ہیں لہذا جو شخص بت پرست ہے  
 وہ خون کرتا ہے۔ زنا کرتا ہے اور کفر کرتا ہے۔ تھپٹروں اور سرکسوں میں  
 جانا اور تماشہ دیکھنا بھی گناہ ہے کیونکہ جو کچھ وہاں کیا جاتا ہے وہ دیوتاؤں کے  
 نام اور بزرگی کے لئے کیا جاتا ہے۔ اور جو لوگ تماشہ دیکھنے کے لئے جاتے ہیں  
 اُن سے قطع تعلق کرنا چاہئے کیونکہ اُن سے ملنا جلنا بھی گناہ ہے۔ نہ بت  
 پرستوں کے تہواروں میں شریک ہونا چاہئے کیونکہ یہ بھی گناہ ہے۔ اہل کار بھیج  
 کے درمیان یہ دستور تھا کہ وہ بعض بعض تہواروں کے موقعوں پر قرض ادا کیا  
 کرتے تھے اور بعض کی تقریب پر انعام بانٹا کرتے تھے۔ طرطولین اس کی بھی  
 مخالفت کرتا تھا اور کہتا تھا کہ اس رسم میں بھی بت پرستوں کے ساتھ موافقت  
 کرنا گناہ ہے۔ لہذا لازم ہے کہ مسیحی ایسے دن قرض ادا اور انعام تقسیم کیا کریں  
 جو دیوتاؤں کے لئے مخصوص نہ ہو۔ جو چیزیں بت پرستی میں کام آتی ہیں۔ ان کا  
 بنانا اور فروخت کرنا بھی گناہ ہے۔ اور چونکہ مجسٹریٹ کو بعض بعض مواقع پر بت  
 پرستوں کے مندروں کے متعلق کچھ کام کرنا پڑتا ہے لہذا کسی مسیحی کو عہدہ مجسٹریٹ  
 اختیار نہیں کرنا چاہئے۔ اور نہ کسی عیسائی کو معلم بننا چاہئے کیونکہ سکول اسٹروں  
 کو بھی بت پرستوں کے علم الاضنام پر درس دینا پڑتا ہے اور جو فیس پہلی دفعہ  
 طلبہ علموں سے وصول کی جاتی ہے وہ دیوتاؤں کے لئے مخصوص کی جاتی ہے  
 اور اسٹادوں کو سکولوں کے اُن جلسوں میں شامل ہونا پڑتا ہے جو دیوتاؤں  
 کی یاد میں منعقد کئے جاتے ہیں۔

کار بھیج میں کسی ایسے ہتیسرے یافتہ لوگ تھے جو طرطولین کی تعلیم کی کچھ پرو



نہیں کرتے تھے اور کئی ایسے بھی تھے جو اُس سے ناراض رہتے تھے اور جب اُس نے کتھاک کلیسیا کی خرابی کو یعنی اُس کی عیاشی اور زر پرستی اور بزدلی اور دنیا داری کو دیکھا جس میں خادمانِ دین اور دیگر مسیحی مبتلا تھے تو وہ بالکل مایوس ہو گیا اور آخر کار یہ ماننے لگ گیا کہ مسیحی زندگی کا کامل نمونہ فقط فرقہ مانٹے سٹ میں پایا جاتا ہے۔ اس کا یہ نتیجہ ہوا کہ اُسکی تعلیم آگے سے بھی زیادہ سخت ہو گئی۔ چنانچہ اب وہ یہ ماننے لگ گیا کہ ایذاؤں سے بھاگنا بڑا عجیب ہے۔ مانٹے سٹ کے پیرو اس باب میں اس طرح تعلیم دیا کرتے تھے۔ ”اے لوگو تمہیں شہادت کے جلال سے شرمندہ نہیں ہونا چاہئے۔ جب تم خطرات میں مبتلا ہوتے ہو اُس وقت تمہیں مسیح کے لئے دکھ اٹھانے کا موقع ملتا ہے۔ جو شخص آدمیوں کے سامنے بے عزت نہیں کیا جاتا وہ خداوند کے سامنے بے عزت کیا جائیگا۔ اپنے بستروں پر مرنے کی تمنا نہ رکھو بلکہ شہادت کی جستجو میں لگے رہو تاکہ وہ جس نے تمہارے لئے دکھ اٹھایا جلال پائے۔“ طوطولین اس بات سے بدل و جان متفق تھا۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ”جو سپاہی لڑائی میں نیزہ سے زخمی ہوتا ہے اُس سے جو اپنا بدن سالم لیکر بھاگ جاتا ہے بدرجہا بہتر ہے۔ اسی طرح وہ روپیہ دیکر جان بچانے کو بھی معیوب جانتا تھا۔ چنانچہ وہ کہا کرتا تھا کہ مسیح نے قیمت دیکر اپنے بندوں کو شرارت کی روحوں اور اس زندگی کی تاریکی اور ابدی سزا اور ہمیشہ کی موت سے چھڑایا ہے اور جب تم اطلاع دینے والوں یا کسی سپاہی یا کسی نالائق اور راشی حاکم کو روپیہ دیتے ہو تو تم یہ ظاہر کرتے ہو

اے وہ لوگ جو مانٹے سٹ کے پیرو تھے مانٹے سٹ کہلاتے تھے۔ ان کا یہ عقیدہ تھا کہ مسیحیوں کے درمیان موت کا انعام جاری ہے۔ اور وہ کلیسائی انتظام میں نرمی کو روا نہیں رکھتے تھے۔

کہ گویا اُس کے بندے چوری کا مال ہیں حالانکہ مسیح نے دُنیا کے سامنے  
 اُنہیں خریدا اور اُن دیکھا ہے۔ بیشک مسیح نے اپنے شاگردوں کو کہا کہ اگر  
 لوگ تمہیں کسی جگہ ستائیں تو تم اُس جگہ کو چھوڑ کر دوسری جگہ چلے جاؤ۔ مگر یہ  
 حکم اُس نے اپنے شاگردوں کو اس لئے نہیں دیا تھا کہ اپنی جان بچاتے  
 پھریں بلکہ اس لئے کہ اُن کا کام بڑا ضروری تھا اور وقت اُن کے پاس بہت  
 تھوڑا تھا +

جو سختی مسیحی اخلاق کی بحث اور مسیحی خادمان دین اور دیگر مسیحیوں کے  
 چال و چلن کے متعلق اُس کی تصانیف میں نظر آتی ہے وہی اُن کتابوں میں  
 دکھائی دیتی ہے جو اُس نے غیر قوموں اور بت پرستوں کے برخلاف تحریر  
 کیں۔ اُن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اُن کو سخت نفرت کی نظر سے دیکھتا تھا  
 اور حقارت آمیز الفاظ سے اُن پر حملہ کیا کرتا تھا۔ مثلاً ایک کتاب موسومہ  
 اپالوجی میں کہتا ہے کہ بت پرست مسیحیوں پر شرناک گت ہوں کا جھوٹا لزم  
 لگاتے ہیں اور سبب اس کا یہ ہے کہ خود اُن کے درمیان اُس قسم کے دستور  
 پائے جاتے ہیں اور وہ خیال کرتے ہیں کہ مسیحیوں کے درمیان بھی اس قسم  
 کی خراب رسومات مروج ہوں گی۔ وہ اپنے دیوتاؤں سے مذیت قبیح حرکات  
 منسوب کرتے ہیں اور خود اُن میں مبتلا ہوتے ہیں۔ پھر وہ بڑی سختی سے مگر  
 سچائی کے ساتھ اُن ظالمانہ اور شہوانی حرکات کی فہرست پیش کرتا ہے  
 جن میں سب غیر قومیں مبتلا تھیں۔ اور پھر بڑی ظرافت کے ساتھ بیان کرتا  
 ہے کہ غیر قوموں کے معبود انسانی نیکی کو اپنی بیعتی کا باعث سمجھتے ہیں  
 اور بت پرستوں کی طرف مخاطب ہو کر کہتا ہے کہ ”اگر تم اپنے دیوتاؤں کو  
 خوش کرنا چاہتے ہو تو انہیں جو چھٹے ہوئے برعکاش ہیں دیوتا بناؤ“



اب ہم نے دیکھا کہ کلیٹنٹ تو اس بات کی توقع رکھتا تھا کہ غیر قوموں کے فلسفہ میں ضرور کہیں کہیں ایسے خیالات موجود ہونگے جو بعض سچی اصول سے مشابہت رکھتے ہیں۔ اور اس آئید کے مطابق وہ بت پرستی کے تاریک عالم میں اس بات کی تلاش کرتا تھا کہ کسی جگہ اُس نور کی کرنیں ستیا ہوں۔ جو ہر شخص کو جو دنیا میں آتا ہے روشن کرتا ہے۔ لیکن برعکس اسکے طرطولین بت پرست قوموں کو سخت حقارت کی نظر سے دیکھتا تھا۔ دونوں کے مزاج اور طبیعت اور خیالات میں زمین اور آسمان کا فرق تھا۔ لیکن دونوں چاروں انجیلوں کی تعلیم میں متفق تھے۔

اور جس بنا پر طرطولین ان انجیلوں کے اختیار کا قائل تھا وہ ذیل کے مقام سے ظاہر ہے جو اُس کی ایک کتاب سے جو کہ مارکیان کے جواب میں تحریر کی گئی تھی لیا گیا ہے۔ وہ کہتا ہے: ”سب لوگ اس بات کو مانتے ہیں کہ جو قدیم سے ہے وہ برحق ہے اور جو شروع سے ہے وہ قدیم سے ہے اور جو رسولوں کے زمانے سے ہے وہ شروع سے ہے۔ اور ہمیں یقین ہے کہ اسی طرح یہ بات بھی مانی جائیگی کہ جو باتیں رسولوں کی کلیسیاؤں میں محفوظ چلی آئی ہیں جن میں کسی طرح کی رد و بدل نہیں ہوئی وہ روایت کے وسیلے رسولوں سے وصول ہوئی ہیں۔ اور ہم دیکھیں کہ گرتھیوں نے کونسا دودھ پوتوس کی تعلیم سے پیا؟ اور کس اصول کی پابندی کے لئے اُس نے گلاتیوں کو ملامت کی؟ قلیتی تسلونیقی اور افسی کس کی تلامذہ کیا کرتے ہیں اور رومیوں کی کیا گواہی ہے جن کے پاس پطرس اور پوتوس نے انجیلی تعلیمات کا ذخیرہ جمع کیا۔ اور اُس پر اپنے خون کی مہر لگائی۔ علاوہ بریں یوحنا کی قائم کی ہوئی کلیسیائیں بھی ہمارے درمیان موجود ہیں اور اگر مارکیان

یوحنا کے مکاشفات کو رد کرتا ہے تو کچھ مضائقہ نہیں مگر وہ اس بات کو رد نہیں کر سکتا کہ اُن اسقفوں کا سلسلہ جو اُن کلیسیاؤں میں پایا جاتا ہے اگر اس کا سراغ لگایا جائے تو یوحنا کے رسولی اختیار پر مبنی ثابت ہوگا اور اسی طرح دیگر کلیسیاؤں کا سلسلہ بھی درست مانا جاتا ہے۔ پس میں کہتا ہوں کہ اُن کلیسیاؤں میں بلکہ مجھے یوں کہنا چاہئے کہ نہ صرف رسولی کلیسیاؤں میں بلکہ تمام کلیسیاؤں میں جو مسیحی رفاقت میں اُن کے ساتھ وابستہ ہیں لوقا کی انجیل جس کی تائید ہم بڑی سرگرمی سے کر رہے ہیں شروع ہی سے سچی مانی گئی ہے۔

”اور رسولی کلیسیاؤں کی یہ گواہی دیگر انا جیل کی بھی تائید کرتی ہے۔۔۔۔۔ میرا مطلب اُن انجیلوں سے ہے جو متی اور یوحنا رسول کی ہیں۔ گو وہ انجیل بھی جو مرقس نے شائع کی پطرس کی ثابت کی جاسکتی ہے کیونکہ مرقس پطرس کا مترجم تھا۔ اور لوقا کا بیان عموماً پاونوس سے منسوب کیا جاتا ہے کیونکہ یہ جائز ہے کہ جو شاگرد شائع کریں وہ اُن کے اُستادوں کا مضمون سمجھا جائے۔“

طوطولین کی یہ بحث بالکل درست ہے۔ کیونکہ جن کلیسیاؤں کو رسولوں نے قائم کیا انہوں نے اپنے بانیوں کی کتابوں کو بڑی محانت سے رکھا۔ مثلاً تسلونیتی اور کارنتھ اور اتھنس کی کلیسیاؤں نے پاونوس کے اُن خطوں کی حفاظت کی جو ان شہروں کے مسیحیوں کی پہلی پشت کے نام لکھے گئے تھے اور جو خط گلائیہ کی کلیسیا کو بھیجا گیا اُس کو اُس کلیسیا نے محفوظ رکھا اور اسی طرح رومیوں نے اُس خط کی حفاظت کی جو اُن کے پاس بھیجا گیا تھا۔ اور جب کلیسیاؤں کو یوحنا نے قائم کیا انہوں نے اُس کی کتابوں کی حفاظت کی۔



کاروں انجیلیں بھی جن میں توحا کی انجیل شامل ہے جس کی نسبت طرطولین  
 مارٹن (مارکیان) کے درمیان بحث تھی کلیسیاؤں میں محفوظ  
 ملی آئی تھیں۔ ہاں تمام مقدس کتابیں ایسی سوسائٹیوں کے قبضے میں تھیں  
 ان کے ممبران کو خدا کے الہام کی معتبر کتابیں سمجھتے تھے اور یہ مانتے تھے کہ  
 عاری زمینی زندگی کا دستور العمل اور ابدی خوشی اور اُمید کا سرچشمہ یہی کتابیں  
 ہیں۔ اب یہ اعتراض کرنا کہ طرطولین عمدہ کرٹیک ربات کو اچھی طرح جانچنے والا  
 تھا لہذا اُس کی رائے قبول کرنے کے قابل نہیں درست نہیں ہے۔ کیونکہ  
 ہم یہ نہیں کہتے کہ وہ بڑا قابل کرٹیک تھا۔ اور اس واسطے جو رائے وہ  
 انجیلوں کی اصلیت اور معتبری پر پیش کرتا ہے اُسے قبول کرنا چاہئے۔  
 ہم یہ کہتے ہیں کہ دوسری صدی کے خاتمہ سے پہلے جو رتبہ اور اختیار ان  
 انجیلوں کو کلیسیا کے لٹریچر اور زندگی میں حاصل تھا اُس کا گواہ طرطولین ہے  
 اور اس معاملے میں اُس کی گواہی فیصلہ کن ہے۔

## آئرنی اُس

اب ہم ایک اور بزرگ کا ذکر ناظرین کے ملاحظہ کے لئے پیش کرتے  
 ہیں۔ تاکہ معلوم ہو کہ اُس کی گواہی سے بھی موجودہ انجیلوں کی اصلیت اور  
 معتبری ثابت ہوتی ہے۔ اس بزرگ کا نام آئرنی اُس ہے۔  
 آئرنی اُس کے شخصی حالات رقم کرنے سے پہلے اُس کے زمانے  
 مختصر سا حال تحریر کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ جو شہنشاہ اُس کے  
 مرنے میں سریر سلطنت پر متمکن تھا اور عنانِ انتظام اپنے دست اختیار

میں رکھتا تھا اُس کا نام مرقس آری لی اُس تھا۔ یہ شہر یار شہنشاہوں کے درمیان فلاسفر اور فلاسفوں کے درمیان فقیر منش آدمی سمجھا جاتا تھا۔ کہتے ہیں کہ اُس کی طبیعت فرمانروائی کی طرف بالکل مائل نہ تھی اور نہ اُسے شاہانہ شان و شوکت کی کچھ پروا تھی۔ اگر اُس نے عمدہ شہنشاہی اختیار کیا تو صرف اِس لئے اختیار کیا کہ وہ افلاطون کے اِس مقولے کو دل و جان سے مانتا تھا۔ کہ اگر شہزادے فلاسفر ہوں یا فلاسفر شہزادے ہوں تو ضرور ہے کہ ہر ملک اقبال مندی سے ہمکنار ہو۔ اور وہ جانتا تھا کہ میں اپنی فلسفانہ تربیت کے باعث اُن بے شمار بندگان خدا کے کام آسکتا ہوں جو رومی سلطنت کے زیر سایہ زندگی بسر کرتے ہیں۔

جو اصول اور قواعد اُس نے اپنی رہنمائی کے لئے تجویز کئے اُن سے روشن ہے کہ وہ اپنے منصب کی آزمائشوں سے بخوبی واقف تھا چنانچہ وہ اپنے لئے ایک جگہ لکھتا ہے ”خبردار قیصر نہ بننا۔ اور کبھی اِس رنگ سے رنگین نہ ہونا۔ کیونکہ ایسی باتیں اکثر ہو جایا کرتی ہیں۔ پس اپنے تئیں دایک سادہ۔ نیک۔ پاک اور سنجیدہ (آدمی) بنائے رکھ۔ شوق نمائش سے بچ انصاف کا دوست اور دیوتاؤں کا عابد بن۔ لوگوں کے مہربانی اور پیار سے پیش آ اور اچھے کاموں کو محنت سے انجام دے۔ جیسا فلسفہ چاہتا ہے کہ توبہ دینا ویسا ہمیشہ بنارہ۔ دیوتاؤں کی تعظیم اور لوگوں کی کر۔ زندگی چند روزہ ہے۔۔۔۔۔۔ سب کام ایسے طور پر کر جس طرح انٹو کے شاگرد کو کرنے چاہئیں۔ یاد کر کہ وہ کس طرح ہر کام میں جو عقل سے مطابقت رکھتا تھا لگا رہتا تھا۔۔۔۔۔۔ وہ کیسا خوش خلق تھا اور شہر سے کیسی نفرت رکھتا تھا۔۔۔۔۔۔ دیکھ وہ کس طرح اُن کی برداشت



کیا کرتا تھا جو ناحق اس پر تہمت لگایا کرتے تھے۔ اور کبھی اُن پر لوٹ کر الزام نہیں لگاتا تھا۔ وہ کوئی کام عجلت سے نہیں کرتا تھا اور لوگوں کی طعنہ زنی کی طرف ہرگز کان نہیں لگاتا تھا۔ دیکھو وہ کس برداشت سے اُن لوگوں کی باتیں سناتا تھا جو اس کے خیالات کی مخالفت کیا کرتے تھے۔ اور جب کوئی شخص اس کی اچھی بات بتاتا تو وہ کیسا خوش ہوتا تھا۔ وہ کیسا دیندار تھا اور کبھی کسی بات پرستی میں گرفتار نہیں ہوتا تھا۔ جیسے مرقس کے اصول تھے ویسی اس کی سیرت بھی تھی۔ چنانچہ وہ بڑا محنتی اور دلیر اور راستہ باز اور ہر حال میں دل آدمی تھا۔ اب حیرت آتی ہے تو اس بات پر آتی ہے کہ باوجود ان تمام نیک صفات کے اس کے زمانے میں مسیحیوں پر سخت مصیبتیں آئیں۔ رومیوں کی حکمت عملی مذہبی معاملات میں یہ تھی کہ سب مذاہب کو عبادت کی آزادی دی جائے۔ چنانچہ گبن کہتا ہے کہ عبادت کی مختلف صورتیں جو رومی دنیا میں مروج تھیں عام لوگوں کے نزدیک سب کی سب برحق مانا جاتی تھیں۔ لیکن فلاسفوں کے نزدیک سب کی سب غلط اور حکام کے نزدیک سب کی سب سفید سمجھی جاتی تھیں۔ پر اس آزادی سے مسیحی مذہب محروم تھا کیونکہ وہ بر ملا سلطنت کے دیگر تمام مذاہب سے ہمیشہ جنگ کرتا رہتا تھا۔ جس نفرت سے لوگ اس کی طرف دیکھا کرتے تھے گو وہ ہمیشہ ایذاؤں کی صورت میں ظاہر نہیں ہوتی تھی۔ تاہم ہمیشہ لوگوں کے دلوں میں سرسبز رہتی تھی۔ مرقس آری لی اس کے عہد میں بڑی تندہی سے ظاہر ہوئی۔

اس بات کا فیصلہ رنہ بڑا مشکل ہے کہ آری لی اس خود اس معاملے میں کس درجے تک ذمہ دار تھا۔ واضح ہو کہ اس کے عہد سلطنت میں

طرح طرح کے حادثے ملک میں سرزد ہوئے اور آثار سے معلوم ہوتا تھا کہ ابھی اور بڑی بڑی مصیبتیں آئیں گی۔ لوگوں کے دل ان حوادث کو دیکھ کر دہشت سے بھر گئے تھے۔ اور وہ سوچتے تھے کہ جو قحط اور وبا میں اور بھونچال جان کا جنجال ہو رہا ہے، میں ان کا کیا سبب ہے؟ اور وہ کونسی غیر مرئی اور مخالف طاقتیں ہیں جنہوں نے سرحدی وحشیوں کو بغاوت پر آمادہ کر دیا ہے؟ کیا اس کا یہ سبب نہیں کہ دیوتا ہم سے ناراض ہو گئے ہیں کیونکہ لوگوں نے اپنے پرانے مندر چھوڑ کر مسیحی مذہب اختیار کر لیا ہے اور اب قدیم دستورات کو حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں؟

ممکن ہے کہ عام لوگوں کے اس خوف نے آخر کار یہ فیصلہ کیا ہو کہ جو لوگ اس نئے مذہب کی پیروی اختیار کر بیٹھے ہیں وہی ناراض دیوتاؤں کو بھینٹ چڑھائے جائیں۔ بادشاہ نے دیکھا ہوگا کہ اس وقت ان کی طرفداری کرنا نہ صرف قرین مصلحت ہی نہیں بلکہ ناممکن ہے۔ اور چونکہ مسیحی انٹونی نس کے عہد میں بھی جسے وہ فلسفانہ خوبیوں کا ایک اعلیٰ نمونہ سمجھتا تھا ستائے گئے تھے۔ اور چونکہ ان پر الحاد کے الزام کے علاوہ یہ تہمت بھی لگائی جاتی تھی کہ وہ خلوت میں طرح طرح کے قبیح جرموں کے مرتکب ہوتے ہیں لہذا اس بادشاہ نے سوچا ہوگا کہ وہ حقیقت میں گردن زدنی ہیں۔ ناممکن نہیں کہ اس کے دل میں یہ اندیشہ بھی پیدا ہوا ہو کہ اس نئے عقیدے کا پولیٹیکل اثر ملک پر اچھا نہ پڑے گا کیونکہ عبادتوں کا اتحاد گویا ملکی اتحاد کی ایک پختہ شرط سمجھا جاتا تھا۔ لہذا دین کے عام دستورات میں شامل ہونے سے انکار کرنا گویا حاکم وقت سے انحراف کرنا تھا۔

اس کی حکمت عملی کی یہ شرح درست ہو یا نہ ہو اس میں شک نہیں کہ



اُس کے تمام عہد میں سچی طرح کی ایذاؤں کا نشانہ بنے ہوئے تھے۔ چنانچہ گبن بتاتا ہے کہ "مقدس اپنے تمام عہد میں باعتبار فیلسوف ہونے کے مسیحیوں سے نفرت کرتا رہا اور باعتبار بادشاہ ہونے کے اُن کو سزا دیتا رہا"۔

سلاو کے قریب جنوبی گال میں ایذا رسانی کا بازار گرم ہوا۔ اور لوگوں کی نفرت اس قدر بڑھ گئی کہ وہ مسیحیوں کو مٹانے کی جگہوں اور بازاروں اور گلی کوچوں میں دیکھ نہیں سکتے تھے۔ اور جب کبھی اتفاق سے نظر آجاتے تھے تو اُن پر حملہ کرتے تھے۔ پتھر پھینکتے تھے اور جو کچھ اُن کے پاس ہوتا تھا چھین لیتے تھے۔ اس بد انتظامی کو روکنے کے لئے لوکل حکام نے یہ فیصلہ کیا کہ عیسائی قید کئے جائیں اور جب صدر اعلیٰ آئے تو اُس وقت اُن کا فیصلہ کیا جائے۔ ایک خط جو گال کے شہروں لیانز (Lyon) اور وین (Vienne) سے مسیح کے خادموں نے اپنے اُن بھائیوں کے نام جو ایشیا اور فرگیہ میں رہتے تھے لکھا۔ اُن مصیبتوں کا بیان کرتا ہے جو مسیحیوں نے پہلے رعیت کے ہاتھ سے اور پھر حاکموں سے اٹھائیں۔ ان کلیسیاؤں کے غیر متند مشرکوں گرفتار کئے گئے۔ اور اُن کی ہمت پست کرنے کے لئے طرح طرح کی اذیتیں پہنچائی گئیں۔ کوڑے لگائے گئے۔ کئی ایک جلتے ہوئے لوہے کی چوکیوں پر بٹھائے گئے۔ کئی قید خانوں میں بدسلوکی کے سبب جاں بحق ہوئے۔ البتہ بعض بعض اُن میں سے شدید اور سنگین سزاؤں کے سبب اپنے ایمان سے منحرف ہوئے مگر زیادہ تر اپنے ایمان میں ثابت قدم رہے۔ جنہوں نے رومی حقوق کا دعوئے کیا وہ گردن مارے گئے اور جو باقی بچے

وہ سب کے سب پبلک کھیلوں کے موقعوں پر خوشخوار و رندوں کے سامنے پھینکے گئے۔

جو لوگ اس ایذا رسانی میں شہید ہوئے ان میں لیانز کا مشہور اُسقف پاتھنی نس بھی شامل تھا۔ اُس کی عمر اُس وقت نوے برس کی تھی اور کچھ پیری کے سبب اور کچھ بیماری کے باعث نہایت ضعیف ہو گیا تھا جب اُسے کچھری سے لئے جاتے تھے اُس وقت وہ لوگ جن کے بیچ سے وہ گزر رہا تھا اُس کے ساتھ بڑی طرح سے پیش آئے۔ کوئی اُسے تھپڑ اور کوئی لات مارتا تھا۔ کوئی اُس کی عمر کا لحاظ نہ کرتا تھا۔ اور جو اُس سے دور کھڑے تھے وہ اگر اور کچھ نہیں کرتے تھے تو اتنا وہ بھی کرتے جاتے تھے کہ جو کچھ اُن کے ہاتھ میں آتا تھا وہی اُس پر پھینکتے جاتے تھے اور اس نیت کہ اُس بے عزتی کا بدلہ لیں جو دیوتاؤں کو اُس کے سبب سے اُٹھانی پڑی اس بزرگ کی طاقت اُن صدموں سے کافور ہو گئی۔ اور وہ دن کے آخر میں مسیح روح قفس تن سے پرواز کر گیا۔

پاتھنی نس کی وفات کے بعد آئرلی اُس جو اُس وقت تپ نر کی کلیسیا کا ایڈر تھا اُسقف مقرر ہوا۔ یہ شخص ایشیائے کوچک کا رہنے والا تھا۔ اُس نے اپنی جوانی کا زمانہ سمیرنا میں کاٹا تھا جہاں اُس سے پافیکارپ کی جو یوحنا کا شاگرد تھا صحبت نصیب ہوئی۔ اُن دنوں ایشیائے کوچک اور جنوبی گال (فرانس) کی کلیسیاؤں میں ایک گہرا دوستانہ تعلق پایا جاتا تھا۔ غالباً ایشیائے کوچک کے مسیحیوں کے وسیلے جنوبی گال میں کلیسیائیں قائم ہوئی تھیں۔ اور ایشیائے کوچک کے عیسائیوں نے گال کے مسیحیوں کی مصائب اور تکالیف کا حال کچھ اُسی دھچپی اور ہمدردی سے سنا ہوگا جس ہمدردی اور



دبچپی سے ایک عرصہ ہوا کہ انگلستان کی کانگریس کونسلٹ کلیسیا نے ٹڈگا سکر کے عیسائیوں کی ایذاؤں اور دکھوں کا حال سنا۔ کیونکہ ابتدا میں اسی کلیسیا کے مشنریوں کے وسیلے باشندگان ٹڈگا سکر کو مسیح کے فضل اور جلال کی خبر پہنچی۔ آثرنی اس ایذا رسانی کے شروع میں ایک مرتبہ روم بھی بھیجا گیا تھا تاکہ روم کے اُسقف الیوتھرس کے پاس جا کر فرقہ ماننے منٹ کی سفارش کرے جو ایشیائے کوچک اور فرکیہ میں سخت عقوبت اٹھا رہا تھا۔ اور جب وہ عہدہ اُسقف پر مامور ہوا تو اُس نے اور بھی سرگرمی ظاہر کی چنانچہ غیر فوہوں کو مسیح کے پاس لانے اور بدعتیوں کی مخالفت کرنے میں بڑا جوش دکھایا۔ اور کلیسیا کی بھلائی اور یہودی کے لئے بڑی عرقریزی سے کام کیا۔ آثرنی اس کی سب سے مشہور کتاب ”بدعتوں کے برخلاف“

(*Against Heresies*) کہلاتی ہے۔ یہ کتاب غالباً ۱۸۰ء اور ۱۹۰ء کے درمیان کسی وقت لکھی گئی۔ اس میں وہ اُن چاروں انجیلوں کو اسی طرح آزادی سے استعمال کرتا ہے جس طرح زمانہ حال کے کھجیو لو جن کرتے ہیں اور ویسی ہی اُن کی تعظیم بھی کرتا ہے۔ ایک مقام یہاں ناظرین کے ملاحظہ کے لئے درج کیا جاتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ :-

”جس بنیاد پر یہ انجیلین قائم ہیں وہ ایسی محکم اور مضبوط ہے کہ خود بدعتی اُس پر گواہی دیتے ہیں۔ چنانچہ اُن میں سے ہر ایک انہیں کتابوں کو لیتا اور انہیں سے اپنے خاص تعلیمی دعوے قائم کرتا ہے۔ مثلاً ایونی (ایک بدعتی فرقہ) جو کہ صرف متی کی انجیل کو استعمال کرتے ہیں اور خداوند کی نسبت اسی انجیل میں سے جھوٹے دعوے پیش کرتے ہیں اسی انجیل کی رو سے قائل کئے جاسکتے ہیں۔ اور مارش (یا مارکیان) جس نے لوقا کی

انجیل میں سے کئی حصوں کو غیر معتبر سمجھ کر نکال دیا ہے اسی انجیل کے انہیں  
 حصوں کی رو سے جن کو وہ مانتا ہے خدا نے واحد کے حق میں کفر بکنے والا  
 ثبوت کیا جاسکتا ہے۔ اور اسی طرح وہ لوگ جو یسوع اور مسیح میں امتیاز  
 کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یسوع میں جو مسیح تھا اُس پر کسی طرح کی کوئی کیفیت  
 طاری نہیں ہوئی بلکہ فقط اُس نے جو یسوع تھا دیکھ اٹھایا مرقس کی انجیل کو  
 ترجیح دیتے ہیں۔ پر اگر وہ اُس انجیل کو صداقت و دوست بن کر پڑھیں تو اسی  
 انجیل سے اُن کی غلطیوں کی اصلاح ہو جائے۔ اور جو لوگ ویلنٹی نس کے پیرو  
 ہیں۔ اور یوحنا کی انجیل کو زیادہ استعمال کرتے ہیں وہ اُس انجیل کے وسیلے  
 مبتلائے سہو ثبوت کئے جاسکتے ہیں۔ اب چونکہ ہمارے مخالف ہمارے  
 شاہد ہیں اور انہیں انجیلوں کو استعمال کرتے ہیں (جنہیں ہم کرتے ہیں) لہذا  
 وہ ثبوت جو ہم ان انجیلوں سے پیش کرتے ہیں وہ ایک مضبوط اور سچا ثبوت  
 ہے۔ یہ نامکن ہے کہ انجیلیں شمار میں چار سے کم ہوں یا زیادہ۔ کیونکہ جس  
 طرح ہماری دنیا میں چار منطقے اور چار بڑی بڑی ہوائیں ہیں اسی طرح لازم ہے  
 کہ کلیسیا بھی جو تمام دنیا میں پھیلی ہوئی ہے۔ اور جس کا ستون اور بنیاد  
 انجیل اور زندگی کی روح ہے چار ستونوں پر قائم ہو جن سے زندگی  
 اور بقا نکل کر چاروں طرف پھیل جائے۔ اور بنی آدم کو از سر نو تروتازہ کئے  
 پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ اُس کلمہ نے جو سب کا بنانے والا ہے  
 جو کر و بہم پر سوار ہے جو سب کچھ اپنے میں شامل رکھتا ہے۔ اور جو  
 بنی آدم پر (مجسم ہو کر) ظاہر ہوا۔ ہم کو یہ انجیل چار صورتوں میں مگر ایک ہی  
 روح سے نمودار کر کے عطا کی۔ اور اسی طرح داؤد بھی جو کہ اُس کے اظہار کا  
 تمثیل تھا یہ کہتا ہے اے تو جو کر و بہم پر تخت نشین ہے۔ جلوہ گر ہو۔



پر کروہیم بھی چار منہ رکھتے تھے اور اُن کے منہ خدا کے بیٹے کے زمانوں کی علامت تھے ۴

واضح ہو کہ انجیلوں کے بارے میں آثرنی اس کی یہ گواہی ایک اکیلے عیسائی کی گواہی نہیں۔ کیونکہ آثرنی اس یہاں وہی بات بیان کرتا ہے جسے اس کے زمانے کے سب عیسائی مانتے تھے۔ البتہ کوئی بدعتی فرقہ متسی کی انجیل کو ترجیح دیتا تھا اور کوئی مرقس کی انجیل کو۔ کوئی توتا کی انجیل کو کام میں لاتا تھا اور کوئی یوحنا کی انجیل کو۔ اور شاید کسی فرقہ نے کسی انجیل سے اور کسی نے کسی سے ناروا آزادی برقی ہوگی۔ لیکن جو کلیسیائیں رسولی روایت کو وفاداری سے مانتی تھیں وہ اُن چاروں انجیلوں کی صداقت کی مقرر تھیں اور ان کی ہر طرح محافظت کرتی تھیں۔ آثرنی اس تیانز کا بسپ تھا لہذا مجاز تھا کہ جنوبی گال کی کلیسیاؤں کی طرف سے ان انجیلوں پر گواہی دے۔ اور چونکہ وہ روم ہو آیا تھا اس لئے اُسے یہ بھی معلوم ہوگا کہ آیا روم کی کلیسیا ان انجیلوں کو اصل مانتی ہے یا نہیں اور اُن کو انہیں مصنفوں سے منسوب کرتی ہے یا نہیں جن کے نام ان انجیلوں پر لکھے ہوئے ہیں۔ اور اسی طرح وہ ایشیائے کوچک کی کلیسیاؤں کی طرف سے بھی گواہی دے سکتا تھا کیونکہ وہ ایشیائے کوچک میں پیدا ہوا تھا اور ماسوائے اس کے جنوبی گال اور ایشیائے کوچک کی کلیسیاؤں میں گہرا تعلق پایا جاتا تھا۔ پس اُس کی گواہی ہو یا ایشیائے کوچک اور روم اور گال کی کلیسیاؤں کی گواہی تھی پس شہدے ہیں یہ کلیسیائیں ہماری چاروں انجیلوں کی نسبت یہ مانتی تھیں کہ اُن کو متسی اور مرقس اور توتا اور یوحنا نے لکھا ہے۔ اور اُس پر کوئی اعتراض نہیں رہتا۔ مگر آثرنی اس کے الفاظ پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ ہم اُس آدمی

کی رائے کی کیا وقعت کریں جس کا طرز استدلال یہ ہے کہ چونکہ دنیا میں چار  
ہوائیں اور چار منطقے اور چار کردیم ہیں لہذا انجیلیں بھی چار ہیں۔ پر ہم  
اس کے جواب میں یہ عرض کرتے ہیں کہ ہم یہاں اُس کے طرز استدلال  
کی داو نہیں چاہتے ہم صرف یہ چاہتے ہیں کہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ  
آئرنی اُس کے پاس بہت سے ذریعے موجود تھے جن کے وسیلے وہ اچھی  
طرح معلوم کر سکتا تھا کہ میرے زمانے میں اور میرے زمانے سے پہلے ان  
کتابوں کی نسبت کلیسیا بالعموم کیا رائے رکھتی تھی۔ وہ بڑا عالم شخص تھا مگر اپنے  
زمانے کے دیگر عالموں کی طرح وہ بعض باتوں کو بعض دیگر حقیقتوں کی علامت  
سمجھتا تھا۔ مگر اس سے ہماری دلیل میں منفعہ نہیں آتا بلکہ اُس کی تائید  
و تقویت ہوتی ہے۔ کیونکہ وہ تعظیم اور اعتقاد جس سے آئرنی اُس ان کتابوں  
کی طرف دیکھتا ہے بہت دیر میں پیدا ہوتے ہیں۔ پس یہ کتابیں قدیم ہی  
متبرک ماننی جاتی تھیں اور آئرنی اُس اور اُس کے معاصرین کو قدیم پشتوں  
بطور بیش بہا خزانے کے دستیاب ہوئی ہونگی۔

علاوہ بریں ہم کو یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ وہ ایشیائے کوچک  
باشندہ تھا۔ اور ایشیائے کوچک ہی میں یوحنا اپنی زندگی کے آخری حصہ  
میں رہا کرتا تھا۔ سوائے میں کئی لوگ موجود ہونگے جو یوحنا کے دوستوں  
بخوبی واقف تھے۔ اور آئرنی اُس خود پالیکارپ شاگرد یوحنا سے اچھی طرح  
واقف اور اُس کی تعلیم سے بہرہ ور تھا اور اسی طرح وہ اور لوگوں سے بھی  
جو یوحنا کو جانتے تھے نا آشنا نہ تھا۔ اُس کی کتاب مذکورہ بالا میں کئی مرتبہ  
آتے ہیں جن میں پالیکارپ کا ذکر پایا جاتا ہے۔ مگر سب سے زیادہ کج  
مذکور اُس مقام میں آتا ہے جہاں وہ ایک شخص مسمی فلاریس کو جو اُس



پیرانا دوست تھا بدعتی بن جانے کے سبب ملاست کرتا ہے۔ پہلے وہ جتنا ہے کہ اے فلاری نس تیرے موجودہ خیالات اُن تعلیموں سے موافقت نہیں رکھتے جو ہم کو اُن بزرگوں سے جو ہم سے پہلے تھے اور رسولوں کے شاگرد تھے پہنچی ہیں۔ پھر اُس کے بعد یوں تحریر کرتا ہے:-

”میں نے تجھے اُس وقت دیکھا جبکہ تو ایشیائے نشیب میں پالیکارپ کے قدموں میں زندگی بسر کرتا اور ہر طرح اُسکی نظر میں پسندیدہ بننے کی کوشش کرتا تھا.... میں اُس زمانے کے واقعات کو جدید واردات کی نسبت زیادہ اچھی طرح یاد رکھتا ہوں کیونکہ وہ سبق جو بچپن میں سیکھے جاتے ہیں روح کے ساتھ ساتھ بڑھ کر کے مشکل ہو جاتے ہیں۔ لہذا میں اُس جگہ کا جہاں مبارک پالیکارپ بیٹھ کر تعلیم دیا کرتا تھا اور اُس کے آنے جانے اور اُس کے طرز معاشرت اور اُسکی شکل و شباہت کا نقشہ کھینچ سکتا ہوں اور وہ تقریریں جو وہ لوگوں کے سامنے بیان کیا کرتا تھا بتا سکتا ہوں۔ مجھے یاد ہے کہ وہ کس طرح اُس طاقت اور محالست کا ذکر کیا کرتا تھا جو وہ پوچھتا اور دیگر اشخاص کے ساتھ رکھتا تھا جنہوں نے خداوند کو دیکھا تھا۔ اور کس طرح اُن کی باتیں دہرایا کرتا تھا۔

یہ کیونکہ وہ اُن باتوں کو جو اُس نے خداوند اور اُس کے معجزوں اور اُس کی تعلیم کی نسبت اُن سے سنی تھیں بالکل نوشتوں کے مطابق سنایا کرتا تھا۔ کیونکہ اُس نے اُن سب باتوں کو اُن ہی سے پایا تھا جو کلمہ کی سوانح عمری اپنی آنکھ سے دیکھنے والے تھے۔ میں ان (باتوں) کو خدا کے فضل سے جو مجھ کو مرحمت ہوا بڑی توجہ سے سنا کرتا تھا اور اُنہیں کاغذ پر نہیں لکھ اپنے دل پر لکھ لیتا تھا اور اب بھی اُن پر خدا کے فضل سے ہمیشہ اتحاداری کے ساتھ غور کرتا رہتا ہوں۔“

ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ پالیکارپ کا مقدس چہرہ اور اُس کی شکل آئرنی اُس کی آنکھوں میں پھرتی اور اُس کی آواز اُس کے کانوں میں گونجتی رہتی تھی۔ وہ اُس شخص کو جس نے اپنی جان مسیح کے لئے تصدق کر دی کب بھول سکتا تھا؟ اُسے وہ وقت یاد تھا جبکہ وہ بڑی تعظیم کے ساتھ پالیکارپ کی باتیں اُس شاگرد کے بارے میں جسے یسوع پیار کرتا تھا اور یسوع کے دیگر اصحاب کے بارے میں جن سے پالیکارپ واقف تھا سنا کرتا تھا۔ غرضیکہ مسیح کے معجزوں کا بیان جو پالیکارپ سنایا کرتا تھا۔ مسیح کی تعلیمات جو پالیکارپ دہرایا کرتا تھا اور خداوند کے کلام کی وہ تشریحات جو پالیکارپ نے یوحنا کی زبان سے سُنی تھیں۔ اور اسی طرح وہ روایتیں جو پالیکارپ نے یسوع کے دیگر اصحاب سے پائی تھیں۔ آئرنی اُس کے لئے ایک بے زوال اور بے قیاس خزانہ تھا۔ وہ اُس کی طالب علی کا زمانہ تھا اور وہ عمدہ ایلڈری اور استغنی کے لئے تیار ہو رہا تھا۔

پس جو کچھ اُس نے پالیکارپ سے سنا تھا وہ اُس کے نزدیک ایک نہایت متبرک میراث تھی اور وہ اُس کی محافظت کرنا اپنا فرض سمجھتا تھا۔ اب کیا یہ ممکن تھا کہ وہ اُس انجیل کی اصلیت اور معتبری کو جو یوحنا کی تصنیف بتائی جاتی تھی قبول کر لیتا اگر پالیکارپ نے اُس کی نسبت کچھ نہ کہا ہوتا۔ یہ ثابت ہے کہ جب آئرنی اُس پالیکارپ سے تعلیم پاتا تھا اُس وقت یسوع زندہ نہ تھا۔ بلکہ اُسے فوت ہوئے کئی سال گزر گئے تھے۔ پس اگر اُس وقت یوحنا کا شاگرد پالیکارپ اس انجیل کی نسبت جو یوحنا کی تصنیف بتائی جاتی تھی کچھ نہ کہتا تو ہم کو یقین نہیں کہ آئرنی اُس اس انجیل کو پالیکارپ کے اُنہ اور دوست کی تصنیف مان لیتا۔



آثرنی اس نے اور بزرگوں سے بھی جو کہ رسولوں سے واقف تھے  
 روایات پائی تھیں اور نیز ان لوگوں سے بہت سی باتیں سنی تھیں جو رسولوں  
 کے دوستوں کے واقف تھے۔ ہم مانتے ہیں کہ یہ سب روایتیں معتبر نہیں  
 ہو سکتی ہیں کیونکہ ممکن ہے کہ ان لوگوں نے جن سے آثرنی اس کو روایتیں  
 سنی ہیں رسولوں کا اصل مطلب سمجھنے میں غلطی کی ہو۔ یا کچھ دنوں کے بعد جو کچھ  
 انہوں نے شروع میں سنا تھا اس کے ساتھ اپنے نتائج کو خلط ملط کر دیا ہو۔  
 اور یہی بات ان روایتوں کی نسبت کہی جاسکتی ہے جو اس نے  
 لیکارپ سے پائیں۔ ممکن ہے کہ پالیکارپ نے یوحنا کی بعض بعض باتوں  
 کے سمجھنے میں غلطی کی ہو۔ اور وہ کلمات اور فقرات جو اس کے حافظہ میں جمع  
 ہوئے تھے کچھ مدت کے بعد اس کے خیالات کے زیر دہر ہونے سے کسی  
 قدر بدل گئے ہوں۔ رسولوں کے کلام اور گفتار کی روایتیں انہ صا وھند نہیں  
 مانی جاسکتی ہیں۔ اور خصوصاً جب وہ روایتیں ایسے شخصوں کی طرف سے  
 آئے پاس آئیں جنہوں نے خود رسولوں کو کلام کرتے نہیں سنا تھا تو اور  
 ہی احتیاط سے انہیں قبول کرنا چاہئے۔ لیکن اگر بحث فقط اس سوال پر  
 ہے کہ آیا وہ باتیں جو یوحنا کی انجیل میں ہمارے خداوند کی نسبت لکھی ہوئی  
 ہیں مضامین و مطالب کے اعتبار سے وہی ہے یا نہیں جو یوحنا اپنے شاگردوں  
 کے سامنے بیان کیا کرتا تھا؟ تو یوحنا کے شاگردوں کی اور اس کے شاگردوں  
 کے شاگردوں کی گواہی بڑی قدر کے لائق ہے۔ پس اگر وہ اس کی انجیل کو  
 بدل کریں اور اس پر کوئی اعتراض نہ کریں تو ہم مجبور ہیں کہ ہم بھی اسے اسکی  
 مصیبت مانیں۔

اب یہی بات ہے جس پر ان دونوں بحث ہو رہی ہے۔ جو لوگ یہ

کہتے ہیں کہ چوتھی انجیل کو یوحنا نے نہیں لکھا وہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اس انجیل میں مسیح کا ایسا بیان پایا جاتا ہے کہ اگر یوحنا کوئی انجیل لکھتا تو ایسا بیان کبھی رقم نہ کرتا۔ کیونکہ چوتھی انجیل جب یہ بتاتی ہے کہ مسیح ازلی کلام ہے جو مجسم ہوا تا کہ باپ کو ظاہر کرے اور دنیا کو بچائے۔ تو وہ خدا کی مستی کے بارے میں گویا فلسفانہ خیالات پیش کرتی ہے جو گلیل کے ایک مچھوے کی کھوپڑی میں نہیں سما سکتے تھے کیونکہ وہ بالکل بے علم آدمی تھا۔ اور پھر یہ بھی کہا جاتا ہے کہ اس انجیل کی آزادگی بھی یوحنا کے مذہبی تعصب سے مطابقت نہیں رکھتی کیونکہ وہ مختونوں کا رسول تھا۔ اور وہ پوتوس کے جوڑے ازم سے منحرف ہونے کو بری نظر سے دیکھتا تھا۔ اُن کے نزدیک وہ اخلاقی تقریریں جو پہلی تین انجیلوں میں پائی جاتی ہیں مسیح کی اصل تعلیم کی حقیقت اور خاصیت ظاہر کرتی ہیں۔ لہذا اُس کے رسولوں میں سے کوئی وہ پُر راز باتیں اور تقریریں جو چوتھی انجیل میں پائی جاتی ہیں مسیح سے منسوب نہیں کر سکتا تھا۔ پس ان معترضوں کے خیال کے بموجب یوحنا چوتھی انجیل کچھ لکھ ہی نہیں سکتا تھا۔

پر اُن کا یہ خیال غلط ہے یا یوں کہیں کہ اُن کا یہ دعویٰ درست نہیں کیونکہ اگر یوحنا اپنے جیسے جی اُن باتوں کا کبھی ذکر نہ کرتا جو چوتھی انجیل میں درج ہیں۔ بلکہ اُس کا بیان اُن کے برعکس ہوتا تو اُس کے شاگرد کبھی یوحنا کی انجیل کی اصلیت کو نہ مانتے اور نہ کسی کو ماننے دیتے۔

انگلستان میں ایک مشہور و معروف شخص گزرے ہیں جن کا نام پیو تھا۔ انہوں نے کلیسا اور کثانت اور سکرا منٹوں پر بہت کچھ لکھا ہے۔ اب فرض کیجئے کہ ڈاکٹر پیو زمی صاحب ان مضامین پر کبھی ایک لفظ



لکھتے بلکہ اپنی زندگی کے ایام میں اس فوراً کے طالب علموں کے سامنے  
 کئی پشتوں تک فقط بذریعہ تقریر اپنے خیالات ظاہر کرتے رہتے۔ اب اگر انکی  
 وفات سے (جو ۱۸۸۷ء میں واقع ہوئی) بیس یا تیس یا چالیس سال بعد  
 ایک رسالہ شائع ہوتا جو بڑے شد و مد کے ساتھ اسقف کے عہدے کے  
 جواز پر حملہ کرتا اور یہ تعلیم دیتا کہ عیسائیوں کی ہرجاغت ایک سچی کلیسیا ہے  
 اور اُسے مسیح کی طرف سے اختیار حاصل ہے کہ اپنے خادمانِ دین آپ  
 چنے اور اپنا انتظام اپنی مرضی کے مطابق کرے۔ اور نیز یہ رسالہ یہ تعلیم دیتا  
 کہ بیپتسمہ پانے کے وقت نئی زندگی کا بلنا لازمی امر نہیں۔ اور نہ عشاءے  
 ربانی میں مسیح شخصی طور پر حاضر ہوتا ہے بلکہ زوہنگلی نے جو کچھ سکرامنٹوں  
 کی نسبت تعلیم دی ہے وہ صحیح ہے۔ اور اگر یہ رسالہ ڈاکٹر پیوزی سے  
 منسوب کیا جاتا جو ان باتوں کے بالکل برعکس تعلیم دیا کرتے تھے تو کب وہ  
 لوگ اس رسالے کو ڈاکٹر پیوزی کی تصنیف مانتے جنہوں نے ڈاکٹر پیوزی  
 یا اُس کے شاگردوں سے کلیسیا اور سکرامنٹوں کے بارے میں تعلیم پائی  
 تھی؟ کیا آپ مان سکتے ہیں کہ اگر ایسا رسالہ ڈاکٹر پیوزی کے فوت ہونے  
 سے تیس یا چالیس برس بعد وجود میں آتا تو اُس پر کسی طرح کی بحث نہ ہوتی؟  
 اسی طرح اگر یوحنا اپنی زندگی میں ایسی باتیں بیان نہ کرتا جیسی کہ  
 یوحنا کی انجیل میں درج ہیں تو کب اُس کی وفات کے بعد اُس کے شاگرد  
 اور اُس کے شاگردوں کے شاگرد اس انجیل کو اُس کی تصنیف قبول کرتے؟  
 اور کب ممکن تھا کہ وہ اُس پر کوئی اعتراض نہ کرتے؟ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ  
 ان لوگوں میں سے جو سالوں تک یوحنا کی صحبت میں رہے اور اُس کو پیار  
 کرتے اور بزرگ جانتے تھے کوئی اس انجیل کی اصلیت پر اعتراض نہیں کرتا

اور اس میں شک نہیں کہ وہ سب عالم اور آسقف جو یوحنا کے دوستوں کے دوست تھے اور جنہوں نے اُس کے دوستوں سے اُس کی پاکیزگی اور تعلیم کی خبر پائی تھی اُس کی انجیل کی نسبت صدق دل سے مانتے تھے کہ اُس میں ہمارے خداوند کے کام کا معتبر حال قلمبند ہے اور اُسے یوحنا نے تصنیف کیا ہے۔ پس ہمیں اس بات میں ذرا شک نہیں کہ جو بیان ہمارے خداوند کی شخصیت اور تعلیم کے بارے میں چوتھی انجیل میں پایا جاتا ہے وہ وہی ہے جو یوحنا ایشیا کی کلیسیاؤں کو اپنی منادی میں سنایا کرتا تھا۔

## میشین (رطاطیان) کی گواہی

میشین ملک اسور میں پیدا ہوا۔ اُس کی ایک کتاب موسس ایڈریس ٹودی گریس (Address to the Greeks) سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے جوانی کے ایام میں یونانیوں کے قوانین اور علم ادب اور مذہبی عقیدوں سے خوب واقفیت پیدا کی۔ اور چونکہ اُسے سیرکیا صحت کا بہت شوق تھا لہذا وہ بہت سے مالک کے فلسفہ طرے اور بہت سی قوموں کے دستوروں اور مذہبی رسوم کا عمدہ علم رکھتا اور ان کے تمام بھیدوں کو جانتا تھا۔ جب اُس نے مذہبی تحقیقات کا سلسلہ شروع کیا تو کچھ عرصہ کے بعد اُسے وہ کتابیں ملیں جنہیں وہ شروع میں ”بربری نوشتہ“ یا یوں کہیں کہ غیر مذہب لوگوں کی کتابیں تصور کرتا تھا۔ مگر چند دن بعد اُس معلوم ہو گیا کہ ان نوشتوں میں بعض بعض کتابیں ایسی ہیں جو بتومر اور دیگر قدما کے یونان کی تصنیفوں سے بھی زیادہ پرانی ہیں۔ رفتہ رفتہ ان یہود



دوستوں کی عبارت کی سادگی اور سلاست نے اور یہودی مصنفوں  
 صداقت اور اُن کے بیان کی حقیقت نے اور اُن پیشین گوئیوں نے  
 جو اُن کتابوں میں پائی جاتی ہیں اُسے جلد اپنا معتقد بنالیا۔ اور جب اُس  
 نے دیکھا کہ پُرانے عہد نامے کی نبوتیں مسیح میں پوری ہوتی ہیں تو سر نیاز  
 اس کے آستانہ فضل پر جھکایا اور اُسے شافع روز جزا سمجھ کر اُسکی  
 بیرونی اختیار کی +

یہ شخص دوسری صدی کے وسط میں شہر روم میں مقیم تھا۔ اور  
 جسٹن شہید سے گہری دوستی رکھتا تھا۔ دونوں مسیحی مذہب کی صداقتوں  
 کے ثابت کرنے میں ہمہ تن مصروف اور مسیحی اصول اور مسائل کو مخالفوں  
 کے حملات سے بچانے میں نہایت کوشاں تھے۔ ٹیشین بتاتا ہے کہ  
 ایک فلاسفر جس کا نام کرے سنس تھا اُن کا سخت دشمن تھا اور کوشش  
 کرتا تھا کہ اُن کو جان سے مروا ڈالے۔ جب تک بزرگ جسٹن جیتا رہا  
 تب تک ٹیشین رسولی تعلیم کے مطابق مذہب عیسوی کو ماننا نہ کر سکا  
 کی وفات کے بعد ٹیشین کے خیالات میں کچھ کچھ فرق آگیا۔ اور وہ بعض  
 بدعتی خیالات میں مبتلا ہو گیا مثلاً وہ ”جسم“ کی بدی پر نامناسب طور پر  
 زور دیتا تھا۔ چنانچہ وہ سکھاتا تھا کہ شادی کرنا سخت جرم ہے کیونکہ اُس سے  
 مروج اعلیٰ درجے کی زندگی تک نہیں پہنچ سکتی۔ ماسوائے اس کے  
 اُس پر یہ الزام بھی لگایا گیا کہ وہ ولینٹی نس کے بعض بعض خیالات کو بھی  
 مانتا ہے۔ ولینٹی نس ناستک تھا۔ اب ٹیشین روم سے روانہ ہو کر  
 شرقی مالک کی سیر کرتا ہوا اپنے وطن کو لوٹا اور کسی جگہ دریائے فرات  
 کے کنارے پر مقیم ہو کر اپنے ہموطنوں کو انجیل سناتا رہا +

وہ جسٹن کو بہت پیار کرتا تھا۔ مگر جسٹن میں اور اُس میں بڑا فرق تھا۔  
 مقدم الذکر اپنے پرانے فلسفہ اشغال کو بڑے ذوق سے یاد کیا کرتا تھا۔  
 اور جو لوگ اپنے طبعی غور و فکر سے حقائق موجودات اور معارف ذات باہر کا  
 کی دریافت میں سرگرداں تھے اُن کا ذکر بڑی دلسوزی اور ہمدردی سے کیا  
 کرتا تھا۔ مگر ٹیشین جو جسٹن کی نسبت غالباً زیادہ عالم شخص تھا۔ انسانی  
 فلسفے کے ہر طریق کو حقارت کی نظر سے دیکھتا اور بڑی سختی کے ساتھ اُس  
 پر حملہ کیا کرتا تھا۔ وہ فیثاغورث اور افلاطون اور ارسطو اور ہراکلیٹس اور  
 دیوجانس وغیرہ تمام حکما کو ٹھٹھوں میں اُڑایا کرتا تھا۔ اور اُن روایتوں کو جن  
 سے ان حکیموں کی کمزوریاں اور نقص ٹپکتے تھے اور بعض بعض اُن میں سے  
 بالکل اعتبار کے لائق نہ تھیں، لے کر ان فیلسوفوں کی حکمت کو مضحکہ میں اُڑایا کرتا تھا۔  
 آج سے چند سال پہلے اگر پوچھا جاتا کہ اس شخص کی تصانیف میں سے  
 کون کون سی کتابیں موجود ہیں؟ تو ہمیں شاید یہ کہنا پڑتا کہ "ایڈریس ٹودی گرکیس"  
 کے سوا اُس کی سب کتابیں گم ہو گئی ہیں۔ لیکن تھوڑا عرصہ ہوا کہ اُسکی کتابوں  
 میں جو سب سے بڑی کتاب تھی وہی مل گئی جس سے محقق عالموں کو اس قدر  
 خوشی اور حیرت ہوئی کہ اُس کا بیان نہیں ہو سکتا۔ اس کتاب کے دستیاب  
 ہونے کی تاریخ ایسی دلچسپ ہے کہ اُسکا مختصر سا بیان خالی از لطف نہ ہو گا۔  
 اس کتاب کا نام "ڈیاٹے سے ران" ہے۔ اور اس کی حقیقت مفصل  
 ذیل بیان سے آپ ہی کھل جائیگی۔ قدیم سچی مصنفوں کی کتابوں میں اس کی  
 نسبت اشارے پائے جاتے ہیں مثلاً یوسیبس لکھتا ہے :-  
 "ٹیشین نے انا جیل میں ایک قسم کا ربط پیدا کیا یا اُن میں سے (ایک  
 سلسل بیان) تالیف کیا۔ گو میں یہ نہیں جانتا کہ کس طرح۔ اور اُس کا نام



ڈیالٹے سے ران رکھا۔ یہ کتاب بعض بعض جگہ اب تک مروج ہے۔  
 اپیفانی اُس (۳۱۵ء سے ۳۴۰ء تک) بتاتا ہے کہ:-  
 ”انجیل ڈیالٹے سے ران کی نسبت کہتے ہیں کہ اُسے اُس نے (ٹیشین نے)  
 تیار کیا۔ بعض اس کو عبرانیوں کی انجیل کہتے ہیں۔  
 اسقف تھیوڈورٹ بیان کرتا ہے:-

”اُس نے (یعنی ٹیشین نے) وہ انجیل تیار کی جو ڈیالٹے سے ران  
 ملاتی ہے اور اس طرح کہ نسب نامے اور وہ مقامات جو جسم کی رو سے  
 خداوند کو داؤد کی نسل بتاتے ہیں نکال ڈالے۔ یہ کتاب نہ صرف اُسی کے  
 فرقہ میں مروج تھی بلکہ اُن کے درمیان بھی مستعمل تھی جو کہ رسولِ تعلیم کے پابند  
 تھے۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ وہ اس کتاب کے نقص سے واقف نہ تھے۔  
 پس وہ بڑی سادہ لوحی سے اس کتاب کو بہ سبب اُس کے اختصار کے استعمال  
 کرتے رہے۔ میں نے خود اپنے علاقے کی کلیسیاؤں میں اُس کی دو سو سے  
 زیادہ کاپیاں اپنی آنکھوں سے دیکھیں۔ میں نے اُن سب کو جمع کر کے الگ  
 کر دیا اور ان کی جگہ چاروں مبشرین کی انجیلیں جاری کیں۔“

یہ شہادت نہایت زبردست ہے۔ تھیوڈورٹ نے اس کتاب کو  
 اپنی آنکھ سے دیکھا اور پڑھا۔ اسقف تھیوڈورٹ کی گواہی سے معلوم ہوتا  
 ہے کہ یہ کتاب ہماری چاروں انجیلوں سے تالیف کی گئی تھی۔ گو بعض بعض  
 مقامات جو ٹیشین کی بدعت سے موافقت نہیں رکھتے تھے اُس میں درج  
 نہیں کئے گئے۔

اسی طرح اس کتاب کا حوالہ ایک اور کتاب میں پایا جاتا ہے۔ جو

ڈاکٹر آف آڈالٹے (Doctrina of addai) کہلاتی ہے۔

یہ کتاب انسانے کے پیرایہ میں لکھی گئی تھی اور اس غرض سے کہ اُس سے معلوم ہو کہ ملک اڈیسہ میں مسیحی مذہب کس طرح داخل ہوا۔ یا یوں کہیں کہ اُس میں اڈیسہ کے بادشاہ ابگارس کا قصہ غلبند ہے جو ایک لا علاج بیماری میں مبتلا تھا۔ جب اُس نے مسیح کے معجزوں کا حال سنا تو اُس کے پاس پیغام بھیجا اور بڑی منت اور حاجت سے اڈیسہ میں آنے کی التجا کی۔ کلیسیا کی عبادت اڈیسہ میں جس طرح کلیسیا مسیح کے مُردوں میں سے جی اٹھنے کے بعد عبادت کیا کرتی تھی اُس کی کیفیت اس کتاب میں یوں مرقوم ہے :-

”وہ اُس گرجا میں جسے ایڈیسس نے بادشاہ ابگارس کے حکم سے تعمیر کیا تھا مسیحی خدمات کو انجام دیتے رہے۔ اُن کو جو کچھ خدا کے گھر کے لئے درکار تھا اور جو کچھ غریبوں کے لئے چاہئے تھا وہ سب بادشاہ اور اُس کے اُمراء کے موال سے ملتا تھا۔ اور (گرجا میں) لوگوں کی بڑی بھڑ بھڑ جمع ہو جاتی تھی۔ لوگ عبادت کے وقت دُعاؤں اور پُرانے عہد کے پڑھنے اور سننے میں سے دیاٹے سے ران کی تلاوت میں شامل ہو کرتے تھے۔“ جو قصہ اس کتاب میں درج ہے وہ تو اعتبار کے لائق نہیں پر اُس سے اتنا ضرور ثابت ہوتا ہے کہ جب یہ کتاب لکھی گئی اُس وقت آرامی کلیسیا کے درمیان کتاب دیاٹے سے ران مروج تھی یہ

علاوہ بریں ایک اور گواہی دیاٹے سے ران پر آرام کے اسقف نے بر صلیبی سے ملتی ہے جو بارہویں صدی کے آخر میں موجود تھا۔ وہ کہ ہے کہ فیشین کی دیاٹے سے ران یوحنا کی انجیل کی پہلی آیت سے شروع ہوتی ہے۔ اور آرام کے افرائیم نے دستِ ثلث سے شائع کیا کہ جو ایک بڑا تھیولوجن۔ شاعر۔ آرٹھر رفصیح بیان) اور سینٹ المقدس شخص



سمجھا جاتا ہے اُس پر تفسیر بھی لکھی ہے۔ برصغیر کے الفاظ ہیں:-  
 ”ٹیشین جسٹن شہید کا جو فلاسفر بھی تھا شاگرد تھا۔ اُس نے چاروں  
 انجیلوں سے مقامات انتخاب کر کے اور انہیں آپس میں ربط و پیکر ایک انجیل  
 تیار کی جسے وہ ڈیپاٹے سے ران کتا ہے۔۔۔۔۔ اس کتاب پر مارٹن لوتھر  
 نے ایک تفسیر لکھی ہے جو اس آیت سے شروع ہوتی ہے۔ ”ابتدا میں کلام  
 تھا“ وغیرہ۔“

اب جس وقت ڈاکٹر لائٹ فٹ صاحب نے ٹیشین پر وہ آرٹیکل  
 تحریر کیا جو مسی شہداء کے کنٹریبوشن رپورٹ (ایک اخبار) میں شائع ہوا۔  
 اُس وقت ڈیپاٹے سے ران کی بابت جو کچھ اوپر رقم ہوا اُس سے زیادہ  
 معلوم نہ تھا۔ لیکن مخالف اس گواہی کو قبول کرنے کو تیار نہ تھے۔ کیونکہ اس سے  
 ثابت ہوتا تھا کہ دوسری صدی کے وسط میں نہ صرف ہماری چاروں انجیلیں  
 مرقس ہی ہو گئی تھیں بلکہ ان کی اصلیت اور قدامت پر کسی طرح کی چون و چرا  
 نہیں کی جاتی تھی۔ جسے کہ ٹیشین جیسا بدعتی بھی مجبور ہوا کہ انہیں معتبر سمجھ کر  
 قبول کرے اور مسیح کی زمینی زندگی کا احوال انہیں سے تابع کرے۔  
 اس میں شک نہیں کہ جن گواہوں کی شہادت اوپر رقم کی گئی ہے ان میں سے  
 کم از کم یوسیبیوس کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے کہ اُس نے اس  
 کتاب کو خود نہ دیکھا ہو۔ اور اسی غائی اس کی بابت تو پختہ یقین ہے کہ اُس نے  
 اسے کبھی نہیں دیکھا تھا۔ اور مغربی مصنفوں میں سے تو کوئی بھی اُس سے  
 انتہا نہ تھا۔ البتہ کیپوا کے ڈکٹر کو چھٹی صدی کے وسط میں انجیلوں  
 کا ایک تطبیق ملی جس کی نسبت اُس کو خیال گزرا کہ وہ ٹیشین کی ڈیپاٹے سے ران  
 ہے جس کا ذکر یوسیبیوس اپنی تاریخ میں کرتا ہے۔ مگر ڈکٹر اُسے ڈیپاٹے کتا ہے

ملا وہ پہلی وہ پوچھا کہ انجیل کی پہلی آیت کی بجائے تو کا کی انجیل کی پہلی آیت  
سے شروع ہوتی ہے۔ پس اس کتاب کی نسبت اگر کوئی تسلی بخش گواہی تھی  
تو وہ صرف تھیوڈورٹ اور ڈاکٹر ٹاٹ فٹ صاحب بڑی تائید و تاکید کے ساتھ  
باوجود ان وقتوں کے ڈاکٹر ٹاٹ فٹ صاحب بڑی تائید و تاکید کے ساتھ  
اس بات کو کہتے رہے کہ کلیسیا میں جو روایت مروج ہے کہ عیسیٰ نے  
ہماری چاروں انجیلوں میں سے خداوند کی زندگی کا حال تالیف کیا اور اس کا  
نام ویلے سے ران رکھا بالکل صحیح ہے +

اب اگر وہ تفسیر جو افرائیم نے اس کتاب پر لکھی تھی مل جاتی تو تمام عقد  
حل ہو جاتے کیونکہ اس سے کتاب کی ساخت کا عام حال کھل جاتا اور نیز اس  
میں اس کتاب کے کئی اقتباسات بھی ملتے۔ پرافسوس کہ پچھلی صدی کے  
شروع میں وہ ہماز جو بے شمار کتابوں سے لدا ہوا پوپ کلینٹ یا زوہم کے  
لئے آ رہا تھا دریائے نیل میں غرق ہو گیا۔ اور اس کے ساتھ افرائیم کی کتاب  
بھی غرق ہو گئیں۔ اب دریائے نیل کی تہ سے ان خزانوں کو نکالنا بڑا مشکل  
کام تھا۔ پس اب ان کھوئی ہوئی کتابوں کے پھر ملنے کی کوئی امید باقی نہ  
رہی۔ مگر خدا کی قدرت دیکھئے کہ جب ڈاکٹر ٹاٹ فٹ صاحب عیسیٰ نے  
اپنا آرٹیکل تیار کر رہے تھے اس وقت افرائیم کی تفسیر یا لکچر ان کی الماری  
میں موجود تھے۔ اور کئی برسوں سے وہاں پڑے تھے۔ واضح ہو کہ افرائیم  
کے لکچروں کا ترجمہ آرمینیا کی زبان میں کیا گیا تھا جسے فرقہ میکیتار کے  
درویشوں نے ۱۶۳۷ء میں شائع کیا۔ یہ درویش جزیرہ سین لاروین  
رہا کرتے تھے۔ اس فرقے کا بانی میکیتار آرمینی الاصل تھا۔ میکیتار  
۱۶۶۹ء کو شہر سوار میں پیدا ہوا جو پنطس اور کپدوکیہ کی سرحدوں



واقعہ تھا اور ۱۸۹۹ء میں پریسیٹ کے عہدے پر مقرر ہوا۔ تھوڑے عرصہ بعد اس کے دل میں یہ شوق پیدا ہوا کہ اپنے ہموطنوں کی عقلی اور روحانی ترقی کے لئے جو کچھ کر سکتا ہے سو کرے۔ اس خیال سے اس نے قسطنطنیہ میں ایک انجمن قائم کی۔ مگر چند دن بعد ایسی مشکلات برپا ہوئیں کہ اسے قسطنطنیہ چھوڑ کر اپنی سوسائٹی توریا کے شہر مودان میں قائم کرنی پڑی۔ توریا اس وقت وینس کے قبضے میں تھا۔ یہاں اگر وہ اور اس کے رفیق ۱۴ سال تک بڑی سرگرمی سے کام کرتے رہے۔ مگر جب توریا کو ۱۸۵۷ء میں ترکوں نے پھر لے لیا تو میکیتار کا کانٹا بھی ٹوٹ گیا۔ لیکن وینس کی سرکار سے اس کو جزیرہ آزار و عطا ہوا اور اس وقت سے لیکر آج تک یہ جگہ میکیتاری درویشوں کا مرکز اور ان کے علم و فضل کا گھر سمجھی جاتی ہے۔ اس فرقہ کے درویشوں نے اپنی تصنیفات کے وسیلے اپنی قوم پر بڑا اثر ڈالا ہے۔ چنانچہ انہوں نے ان کتابوں کے وسیلے جو تاریخ اور جغرافیہ اور علم زبان و ریاضی پر تحریر کی گئی ہیں اور جو دانتا اور وینس کے مطبعوں میں چھپ کر فارس سے ہند تک پہنچی ہیں اپنی قوم میں پڑھنے کا شوق اور علم کی محبت پیدا کر دی ہے۔

ان درویشوں کے کتب خانے میں بارہویں صدی کے دو سو دس وجود ہیں۔ وہ آفرائیم کی سریانی تفسیر کا جو اس نے تطبیق اناجیل پر تحریر کی ہے یعنی ترجمہ ہیں۔ ۱۸۳۷ء میں ان درویشوں نے آفرائیم کی کتابوں کو تاریخی زبان میں چار جلدوں کے اندر شائع کیا۔ دوسری جلد میں یہ تفسیر پائی جاتی ہے۔

ڈاکٹر لاسٹ فٹ صاحب ۱۸۸۵ء میں لکھتے ہوئے فرماتے ہیں: کئی

سال سے میرے پاس اس کتاب کی ایک کاپی موجود تھی ..... اور بار بار میرے دل میں یہ خیال گزرا کہ ناممکن نہیں کہ اس کتاب سے یہ پتہ لگے کہ آفرائیم انجیلوں کے بارے میں کیا کہتا ہے کیونکہ یہ مجھے معلوم تھا کہ اس میں پولوس کے خطوط پر یا ان کے کچھ حصے پر نوٹ موجود ہیں لیکن اس وقت مجھے آرمینی زبان میں ایسی دسترس نہ تھی کہ کتاب کی چھان بین اچھی طرح کر سکتا لیکن مجھے اُمید تھی کہ جب میں آرمینی زبان اچھی طرح جان جاؤنگا تب اس بات کی تحقیق کرونگا۔

لاٹ فٹ صاحب نے اپنا آرٹیکل سٹڈی میں شائع کیا مگر اس سے ایک سال پہلے یعنی سٹڈی میں آفرائیم کے لکچروں کا لاطینی ترجمہ وینس میں شائع ہو چکا تھا۔ جس کی خبر لاٹ فٹ صاحب کو اس وقت جبکہ وہ اپنا آرٹیکل تیار کر رہے تھے نہ تھی۔

سٹڈی میں ایک درویش نے آفرائیم کے لکچروں کو لاطینی میں ترجمہ کیا۔ لیکن ترجمہ سین لازارو کے کتب خانہ میں پڑا رہا۔ آخر کار اس کی خبر ایک شخص کو جس کا نام جارج موئے سنگر تھا اور جو شہر سائبرگ میں بائبل کا پروفیسر تھا ملی اور کچھ عرصہ بعد یہ ترجمہ اور اس کے ساتھ ان دوسو دوں سے جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے اور جن کے مطابق آرمینی ترجمہ چھاپا گیا تھا ایک مسودہ پروفیسر موئے سنگر کے حوالے کیا گیا۔ صاحب موصوف نے اسے سٹڈی میں شائع کیا۔ ان لکچروں نے جو کہ سکایا آف آفرائیم (*Scholia of Ephraim*) بھی کہلاتے ہیں ثابت کر دیا۔  
ڈیپٹے سے ران جو دوسری صدی کے وسط سے تھوڑی مدت پہلے شائع ہوئی ہمارے خداوند کی زندگی کا مسلسل بیان پیش کرتی ہے۔



چاروں انجیلوں کو ربط دیکر تیار کیا گیا ہے۔ البتہ افرائیم کے لکچروں سے یہ بات معلوم نہیں ہو سکتی تھی کہ ٹیشین نے انجیلوں کا کتنا حصہ چھوڑ دیا کیونکہ یہ لکچر پوری اور مسلسل تفسیر نہیں ہیں پر ان سے یہ ثابت ہو گیا کہ ٹیشین نے یہی چاروں انجیلیں جو ہمارے پاس موجود ہیں استعمال کیں \*  
 پر ابھی ڈیڑھ گھنٹے سے ران کا دلچسپ قصہ ختم نہیں ہوا۔ کیونکہ افرائیم کے لکچروں کے دستیاب ہونے کے بعد وہ آپ ہی مل گئی اور اس کے ملنے کی کیفیت یہ ہے :-

قریباً ایک سو پچاس سال کا عرصہ ہوا کہ ایک بڑا عالم شخص جس کا نام سیفین۔ اوڈی اس۔ ایمن تھا ویٹیکن کے کتب خانہ میں اپنے چچا کی مدد کیا کرتا تھا۔ اس کتب خانہ میں ایک عربی مسودہ پایا جاتا تھا جس کے متعلق اس شخص نے ایک کتاب شائع کی اور اس میں اس کا ذکر کیا اور بتایا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ڈیڑھ گھنٹے سے ران کا عربی ترجمہ ہے۔ پھر اس کے بعد دو اور محققوں نے بھی اس مسودے کے بارے میں اپنی اپنی اسٹڈی مگر چونکہ ان تینوں شخصوں کا بیان بہت پر زور اور تسلی بخش نہ تھا۔ لہذا فیصلہ جیسا چاہئے تھا ویسا نہ ہوا \*۔

لیکن جب افرائیم کے لکچروں کی اشاعت سے مباحثے کا بازار گرم ہوا تو لوگوں نے پھر اس مسودے کی طرف توجہ کی۔ اور ویٹیکن کے فقیہوں میں سے سیاسکا نے ۱۸۸۳ء میں وعدہ کیا کہ میں اس مسودے کا صحیح اور مفصل سال تحریر کروں گا اور اگر ہو سکا تو اُسے کامل صورت میں چھاپا جائیگا لیکن وہ بعض وجوہات کے باعث دونوں وعدوں میں سے کسی وعدے کو پورا نہ کر سکا مگر جب ۱۸۸۶ء میں مصر سے ایک عالی مرتبہ پادری روم میں وارد

ہوا تو تیا سکا نے اُسے بھی وہ مسودہ دکھایا۔ اُس نے دیکھ کر کہا کہ ہماری جماعت کے ایک ممبر کے پاس بھی عین اسی طرح کا ایک مسودہ موجود ہے۔ اب موسم گرما میں وہ دوسرا مسودہ بھی تروم پہنچ گیا۔ کہتے ہیں کہ وہ بڑا صاف لکھا ہوا ہے اور آب زر اور قسم قسم کے رنگوں سے آراستہ ہے۔ شروع میں وہ مسودہ شائع کیا گیا۔ اُس کے شروع اور آخر میں کئی نوٹ موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ٹیشین کی ڈیلٹے سے ران کا عربی ترجمہ ہے جو سریانی زبان سے کیا گیا تھا۔ اس میں مترجم اور نیز اُس شخص کا نام دیا ہوا ہے جس نے سریانی مسودہ لکھا تھا۔ مترجم کیا رھویں صدی کے شروع میں اور سریانی مسودے کا لکھنے والا نویں صدی کے آخر میں موجود تھا۔ اس مصری مسودے میں کئی ایسے مقامات مندرج ہیں جو ویٹیکن کے مسودے میں نہیں پائے جاتے۔ اس مسودے کے وقت تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ جب تھیوڈورٹ نے اپنے ڈایوسیس (علاقہ اسقف) میں دوسو کاپیاں ڈیلٹے سے ران کی جمع کیں اور ان کے عوض میں ہماری چاروں انجیلیں جاری کیں اُس وقت کئی آرمی میسی اس قسم کے تھے جنہوں نے اُس کتاب کو جس سے ان کے باپ دادوں نے مسیح کی زندگی کا احوال سیکھا تھا نہ چھوڑا۔ اور چونکہ ان کا ملک مسلمانوں کے قبضے میں آگیا تھا اور چونکہ وہ اپنی زبان کو چھوڑ کر اُس قوم کی زبان بولنے لگ گئے تھے جس نے ان کو مغلوب کیا۔ لہذا انہوں نے ڈیلٹے سے ران کا ترجمہ عربی زبان میں کر لیا۔

مضمون اور ترتیب کے اعتبار سے عربی ڈیلٹے سے ران اور سریانی ڈیلٹے سے ران میں جو افزائیم نے استعمال کی مطابقت پائی جاتی ہے چار مقاموں کو چھوڑ کر باقی مقامات میں دیکھا جاتا ہے کہ جس ترتیب سے



افرائیم انجیلوں کو اقتباس کرتا ہے وہی ترتیب عربی دیاٹے سے ران میں پائی جاتی ہے۔

اب ہم یہ دکھانے چکے کہ یہ دو پرانی کتابیں دیاٹے سے ران اور مس کی تفسیر کس طرح اس زمانے میں دستیاب ہوئی ہیں۔ اب ہم یہ دکھائیں گے کہ ان کتابوں کے وسیلے ہماری چاروں انجیلوں کی قدامت اور ان کی تواریحی معتبری کس طرح ثابت ہوتی ہے۔ ٹیشین مایہ علم و فضل سے بہرہ ور تھا۔ اس میں شک نہیں کہ اس کی طبیعت میں تندہی پائی جاتی تھی اور یہ بھی ہم مانتے ہیں کہ وہ کسی قدر تندہی بھی تھا۔ اور دوسروں کے عقائد اور خیالات کی بہت برداشت نہیں کیا کرتا تھا۔ تاہم اس کی کتابوں کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ برا دلیر اور دیانتدار آدمی تھا۔ وہ جسٹن کا دوست اور دور دور ممالک کا سفر کرنے کے سبب سے کئی ملکوں کے مسیحیوں سے واقف تھا اور اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ وہ ایک بدعتی بھی تھا۔

وہ روم سے شماع میں یا اس سے ذرا پہلے روانہ ہو کر اپنے وطن کو آیا۔ گو وہ عام مسیحیوں کو بعض باتوں کے متعلق غلطی میں مبتلا سمجھتا تھا پر ہم دیکھتے ہیں کہ مسیحیوں کے عقائد کی اصلاح میں مصروف ہونے کی بجائے وہ اپنے وطن میں اگر غیر قوموں کو مسیح کے پاس لے کر اپنے مشغول ہوا اور جو لوگ اس کے وسیلے مسیح پر ایمان لائے اس نے ان کے لئے اس بات کو ضروری سمجھا کہ ان کے لئے خداوند کی زندگی کی کیفیت تحریر کرے اپنی معمولی مبادرت کے مطابق اس نے نسب نامے اپنی تالیف دیاٹے سے ران سے خارج کر دیے کیونکہ وہ اس کے زعم میں مسیح کے جلال اور عظمت کے شایاں نہ تھے۔ اور جو مقامات اس نے داخل کئے ان میں بھی بعض

جگہ مداخلت کے آثار نمایاں ہیں۔ پر جو انجیلیں اُس نے استعمال کیں اور جن میں سے اُس نے مسیح کی زندگی کا حال تیار کیا وہ متی۔ مرقس۔ لوقا۔ اور یوحنا کی انجیلیں تھیں۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ کیوں اُس نے یہ چاروں انجیلیں استعمال کیں؟ اور کیوں وہ کوئی اور کتاب کام میں نہ لایا؟ کلیسیاؤں کے ساتھ تو اُس کا رابطہ بہ سبب اُس کے بدعتی خیالات کے منقطع ہو گیا تھا۔ پس وہ کسی کلیسیائی اختیار کا محکوم نہ تھا۔ اور جن کلیسیاؤں کے لئے اُس نے دیائے سے ران تیار کی تھی انہوں نے اُسی سے مسیح کی تعلیم پائی تھی۔ لہذا وہ آزاد تھا کہ جیسی انجیل اُن کو دینا چاہے وہ۔ پر ہم دیکھتے ہیں کہ اُس نے مسیح کا احوال تالیف کرنے کے لئے انہیں چاروں انجیلوں کو جو اب ہمارے ہاتھ میں ہیں استعمال کیا۔ سوال مذکورہ بالا کا جواب یہی ہے کہ یہ انجیلیں تمام ملکوں کی مسیحی کلیسیاؤں میں مستند اور معتبر سمجھی جاتی تھیں۔ گو پیشین کو اپنی بدعت کے سبب سے کہیں کہیں متن میں دست اندازی کرنی پڑی۔ مگر یا وجوہ بدعتی جو نے اُس کو یہی انجیلیں کام میں لانی پڑیں کیونکہ وہ جانتا تھا کہ بجز ان کے اور کسے کتاب میں مسیح کا سچا اور صحیح تواریخ احوال قلمبند نہیں ہے۔ ہم نے کہ نہ پیشین نے کہیں کہیں متن میں دست اندازی کی۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اُس نے انجیلوں کو ناجائز تبدیل کر دیا۔ نہیں ہمارا یہ مطلب نہیں۔ کیونکہ جو مقام اُس نے نکالے یا تبدیل کئے وہ ایسے گنتی کے ہیں کہ آرتھوڈوکس کلیسیاؤں نے اُن پر بہت اعتراض نہ کیا۔ چنانچہ ہم نے دیکھا کہ افرائیم نے جو سریانی کلیسیا کا فخر تھا اس کتاب کو استعمال کیا اور اُس پر ایک تفسیر لکھی۔

چند سال بعد اُسے کہ دیائے سے ران کی نسبت جو گواہی پیش کی جاتی



تھی وہ ناقص سمجھی جاتی تھی۔ گو مشین کی کتاب ایڈریس ٹوڈی گریس میں اس بات کا کافی ثبوت موجود تھا کہ وہ ہماری چاروں انجیلوں سے واقف تھا۔ اس کتاب میں یوحنا کی انجیل میں سے کئی مقام اقتباس کئے گئے ہیں مثلاً ”خدا روح ہے“ اور ”تاریکی نے اُسے نہ پہچانا“ وغیرہ۔ لیکن آفریم کے لکچروں اور ڈیائے سے ران کے عربی ترجمہ نے جو آب و ستیاب ہوا ہے اس سے جسے کی حالت بالکل تبدیل کر دی ہے۔ چند نچہ اب کوئی شخص اس بات پر اعتراض نہیں کرتا کہ مشین ہماری چاروں انجیلوں سے واقف تھا اور اس نے انہیں انجیلوں میں سے وہ سلسل بیان تیار کیا جو ڈیائے سے ران کہتا ہے۔

قبل اس کے کہ ہم اس گواہی کو ختم کریں ہم ایک اور بات بتانا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ڈیائے سے ران کا قصہ مکمل ہو جائے۔ ہم اس بات کا اُدھر ذکر کر چکے ہیں کہ کیپوا کے وکٹر کو جس نے نئے اور پرانے عہد نامے کی کتابوں پر تفسیر لکھی ایک لاطینی مسودہ بلا جس میں چاروں انجیلوں کی تطبیق پائی جاتی تھی۔ یہ ذکر سن ۱۸۴۵ء کا ہے۔ مگر مسودے پر نہ مترجم اور نہ محرر کا نام تھا مگر چونکہ یوسی بی اس کی کتاب یہ اس بات کا اشارہ پایا جاتا ہے کہ مشین نے ڈیائے سے ران کو تیار کیا لہذا وکٹر نے اس مسودے کو مشین سے منسوب کیا۔ وکٹر نے اس کی اصلاح کر کے اُسے نئے عہد نامہ کی باقی کتابوں کے ساتھ شائع کر دیا۔

چند سال ہوئے کہ لوگ خیال کرتے تھے کہ وکٹر کا قیاس صحیح نہیں ہے اور سب سے بڑا ثبوت یہ دیا جاتا تھا کہ جو مسودہ وکٹر کو بلا ہے وہ یوحنا کی انجیل کی پہلی چند آیات سے شروع نہیں ہوتا بلکہ اس میں ان آیات کے

پہلے لوقا کی انجیل کی پہلی چار آیتیں آتی ہیں۔ لیکن افرائیم نے جو درس دیا ہے اسے ران پر دئے ہیں ان کی اور خود دیا ہے۔ ران کی اشاعت نے ثابت کر دیا کہ وکٹر کا قیاس صحیح تھا۔

جو تطبیق وکٹر نے شائع کی (جو کہ حقیقت میں پیشین ہی کی تطبیق تھی) اس نے یورپ کی مسیحی کلیسیا میں بڑا رتبہ پایا ہے۔ اسی کا ایک نسخہ فلڈا میں موجود ہے جس کی نسبت یہ روایت مروج ہے کہ جب بانی فس جو ہرنی کا رسول کہلاتا ہے شہید ہوا، اس وقت وہ اس کے ہاتھ میں تھا۔ گمان کیا جاتا ہے کہ جب اس شہید کی منشا فلڈا میں لائی گئی تو انجیلیوں کی یہ کاپی جسے وہ جن سے زیادہ عزیز رکھتا تھا اس کے ساتھ آئی۔ اگر یہ روایت صحیح ہے (اور کہتے ہیں کہ اس نسخہ میں ایسے سراغ پائے جاتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ بانی فس ہی کا ہے) تو ہرنی کے رسول بانی فس نے جو کہ آٹھویں صدی میں دریائے رائن کے کناروں کی بت پرست قوموں کو انجیل سناتا تھا وہی کتاب دیا ہے ران استعمال کی جو بدعتی پیشین دریائے فرات کے بت پرستوں کو مسیح کے قدموں میں لانے کے لئے استعمال کیا کرتا تھا۔

نویں صدی میں اس کا ترجمہ مشرقی فرانس کی بولی میں کیا گیا۔ اور پھر اسی سے ہمارے خداوند کی زندگی کا احوال جنوبی فرانس کے لئے منظوم کیا گیا تاکہ بریط کے ساتھ گایا جائے۔ اور پھر اسی صدی میں اسی سے وہ نظم تیار کی گئی جو ہیمنڈ کہلاتی ہے۔

بادشاہ شارلمین نے تیس سال تک بڑی جانفشانی سے مسیح قوم کو مسیحی بنانے کی کوشش کی۔ اور چونکہ لوگ اس سے ڈرتے تھے اس لئے



انہوں نے نظام میں سچی مذہب کو قبول کر لیا۔ پر دل میں اُس سے سخت نفرت رکھتے تھے کیونکہ اُسے فتح کرنے والی قوم کا مذہب سمجھتے تھے۔ پر جب شارلمین کا بیٹا اُس وی پائس (دیندار یا خدا پرست) تخت پر بیٹھا تو اُس نے ایک ملائم طریقہ اختیار کیا۔ اُس نے دیکھا کہ مسیح کی تاریخ جو وہ دن اور تقویر کے قصوں سے ہزارا درجہ افضل ہے۔ اگر کسی مانق شاخ کے ریشے مشغوم کی جائے تو لوگ اُسے بڑی چاہ اور رغبت سے پڑھیں گے۔ پس یہ نظم جسے سیکسن زبان کی یادگار کا ایک رفیع الشان سستون کہنا چاہئے تیار کی گئی۔ دیکھئے ویسے سے ران کا قصہ کیسا عجیب ہے۔ وہ کتاب جس کی نسبت لوگ خیال کرتے تھے کہ کھو گئی ہے اور اُس کے ملنے کی کوئی اُمید نہیں اُسی کی بابت اب یہ معلوم ہوا ہے کہ وہ ۱۳۰۰ سال سے یورپ کی قوموں میں اپنا کام کرتی آئی ہے۔

پیشین اگرچہ بڑا تند خو اور زود رنج شخص تھا مگر اس میں شک نہیں کہ وہ اپنے خداوند کو دل و جان سے پیار کرتا تھا۔ اگر وہ اب جیتا ہوتا تو اُسے یہ دیکھ کر کیسی تسلی ملتی کہ جو تطبیق اُس نے دوسری صدی کے وسط میں تیار کی تھی اُسی سے اُس کے خداوند کا نام دنیا کی بڑی بڑی قوموں میں شائع ہوا۔ اس نتیجہ کو دیکھ کر اُس کو وہ تمام صدمات بھول جاتے جو اُس نے اپنی بدعت کے سبب اٹھائے تھے۔

## جسٹن شہید

جسٹن شہید شہر نیا پولس میں جو نبلوس بھی کہلاتا ہے پیدا ہوا۔ یہ

شہر اُس خوشنوا وادی میں آباد ہے جو کوہ گرازیم اور عیسا کے درمیان واقع ہے۔ یعقوب کا کنواں اور وہ تمام زمین جو یعقوب نے اپنے بیٹے یوسف کو دیا تھا اُس کے نزدیک واقع ہیں۔ جسٹن کے والدین بہت پرست تھے۔ جن علوم کی تحصیل میں وہ پہلے پہل مشغول تھا اُن کا بیان وہ اپنی کتاب موسومہ ”ڈمے لاگ و وٹرفو“ میں بڑی خوبصورتی اور رقت کے ساتھ کرتا ہے۔

جسٹن شروع ہی سے فلسفہ کو بنی آدم کے تمام مشغلوں پر ترجیح دیتا تھا اور سچی ہونے کے بعد بھی وہ اُس کو اُسی نظر سے دیکھتا رہا۔ کیونکہ وہ مانتا تھا کہ فلسفہ کا اصل مقصد یہ ہے کہ انسان کو خدا تک پہنچائے۔ مگر اُس نے بہت جلد دیکھ لیا کہ مشاہیر حکمائے یونان کے شاگرد اپنے استادوں کی زیادہ قدر کرتے ہیں اور حقیقی صداقت کو نظر انداز کر بیٹھے ہیں۔ جسٹن کا پہلا استاد ایک سٹواک (Stoa) تھا۔ اُس کی نسبت وہ کہتا ہے کہ ”میں نے اُس کے ساتھ بہت سا وقت صرف کیا لیکن انجام کار ایسا معلوم ہوا کہ میں نے خدا کی نسبت اُس سے کچھ بھی نہ سیکھا۔ اور اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ خود کچھ نہیں جانتا تھا اور کہا کرتا تھا کہ ایسا علم غیر ضروری ہے۔ میں نے اُس سے قطع تعلیق کر کے ایک اور شخص کی پیروی اختیار کی جو فرقہ مشائیئن میں سے تھا۔ یہ شخص اپنے تئیں نہایت چالاک اور ہوشیار تصور کرتا تھا، چند دنوں کے بعد اُس شخص نے جسٹن سے پوچھا کہ آپ مجھے کیا دیا کریں گے تاکہ ہماری باہمی صحبت و محالست ہم دونوں کے لئے مفید ہو۔ جسٹن نے اس شخص کی حریفانہ طبیعت سے کبیدہ، خاطر ہو کر اور یہ سوچ کر کہ یہ شخص بھاڑے کا ٹو ہے اور حقیقی فلاسفر نہیں اُس کی سنگت ترک کر دی۔ مگر چونکہ اُس کے دل میں بڑی کثرت سے یہ اشتیاق بھرا ہوا تھا کہ یونیورس (موجودات) کا



اصل بھید مجھ پر کھل جائے اس لئے اُس نے پھر ایک شخص کی جو فیثا غورث کا شاگرد تھا پیروی اختیار کی۔ یہ شخص بھی اپنے کو حکمت میں لگانا روزگار سمجھتا تھا۔ اور واقعی بڑا مشہور تھا۔ اُس نے جسٹن سے پوچھا کیا تم کو موسیقی اور اقلیدس اور نجوم میں کچھ دسترس ہے۔ اگر نہیں تو یہ اُمید نہ رکھو کہ تم اُن حقیقتوں کو جو مبارک زندگی کو کامل بنک پہنچاتی ہیں دیکھ سکو گے کیونکہ اُن کے نظارے سے برہ ور ہونے کے لئے یہ ضروری امر ہے کہ انسان پہلے اُن باتوں کو دیکھے جو روح کو دنیوی اشیاء سے ہٹاتی اور تربیت کر کے اس قابل بناتی ہیں کہ اُن اشیاء کو جو فی الحقیقت خوبصورت اور نیک ہیں دیکھے۔ جسٹن یہ باتیں سن کر بیدل ہو گیا۔ کیونکہ وہ علم موسیقی اور اقلیدس اور نجوم سے ذرا مس نہیں رکھتا تھا۔ اُس نے خیال کیا کہ اگر میں ان چیزوں کو دیکھنے لگوں تو کئی برس لگ جائینگے اور اس حرصہ میں وہ خواہش جو عرفان الہی کے متعلق میرے دل میں جوش زن ہے اپنی مراد کو کبھی نہیں پہنچے گی۔ پر وہ اب کسی اور استاد یا رہبر کے پاس نہیں جانا چاہتا تھا۔ کیونکہ اُسے یقین تھا کہ فیثا غورث کا پیرو ذات باری کے بھیدوں سے بخوبی واقف ہے اور جسٹن ان بھیدوں سے کما حقہ واقفیت پیدا کرنا چاہتا تھا۔ لیکن اُس نے دیکھا کہ افلاطونی فلسفہ کے ماننے والے بھی بہت مشہور ہیں اور ایک حکیم اسی فرقے کا شہر تیا پولس میں مقیم ہے۔ پس اُس نے ارادہ کیا کہ افلاطونی فلسفہ کو بھی معیار امتحان پر آزمانا چاہئے۔ سو اب وہ اپنے وقت کا بہت صاحبہ ہر روز اپنے نئے استاد کی سنگت میں صرف کرنے لگا اور بہت جلد اس نئے طریق کے متعلق سرگرمی اور جوش سے بھر گیا۔ کیونکہ اب اُس کے خیالات اُس دنیا میں گھومنے لگے جو مادی اشیاء کے تعلقات

اور فریب وہ تہذبات سے بلند اور بالا ہے۔ یعنی ان ازلہ اور ابدی صورت  
(Internal Ideal) پر دھیان لگانے سے جو افلاطون کے  
قیہ تہذیبیں جہذاشیاء کی حقیقت در وجود کی جڑ ہیں جسٹن کی قوت متخیلہ کو  
ایک شے کے پرنگ گئے اور وہ سوچنے لگا کہ قہوری مدت کے بعد میں  
خدا کے لئے کے دیدار پر انوار سے بہرہ ور ہو جاؤں گا۔ کیونکہ افلاطون فلسفے  
کا اصل مقصد یہی ہے۔

جن دنوں وہ اس قسم کی امید سے خوش و خوشحال ہو رہا تھا انہیں  
دنوں میں اس کا یہ معمول بھی تھا کہ وہ گیان دھیان کے لئے تنہا جگہوں کو چاہا  
کرتا تھا۔ ایک روز ایسا اتفاق ہوا کہ جب وہ اپنے ورد و ملائکت میں مشغول  
تھا ایک شخص اس کے پاس آیا۔ یہ شخص عمر رسیدہ تعلیم کے مائق اور نہایت  
خلیق معلوم ہوتا تھا۔ قہوری دیر کے بعد اس نے جسٹن کو بتایا کہ میرے  
گھرانے کے بعض شرکار راستہ کھو کر گمراہ ہو گئے ہیں اور میں اس راہ سے  
سے نکلا ہوں کہ دیکھوں کہ ان کے واپس آنے کی کوئی امید ہے یا نہیں۔  
پھر اس نے اپنے مطلب کی توضیح کی اور کہا کہ تو ہی میرا بھائی ہے اور میں  
تیری ہی تلاش میں نکلا ہوں تاکہ تجھے اس کے پاس جو تمام مخلوقات ذی عقل  
وغیر ذی روح کا باپ ہے واپس لاؤں۔ جسٹن اس کے جواب میں اس سے  
یہ تو نہیں کہتا کہ میں تیرا مطلب سمجھ گیا ہوں بلکہ اس سے یہ بتاتا ہے کہ میں کیوں  
اس علیحدہ جگہ میں آیا کرتا ہوں۔ اس کے بعد دونوں فلسفہ کی بڑی بڑی باتوں  
پر باہم گفتگو کرنے لگے۔ اور ان سوالات پر بحث شروع ہوئی کہ اس علم میں جو  
بوسیلہ سائنس حاصل ہوتا ہے اور عرفان الہی میں کیا فرق ہے۔ اور کہ  
کیا عرفان الہی نصیب ہو سکتا ہے کہ نہیں۔ روح اور بقا کیا چیز ہیں اور انکی



حقیقت کیا ہے۔ اس کے بعد اُس اجنبی نے جسٹن کو بتایا کہ اُن لوگوں کے برپا ہونے سے جو فلاسفر کہلاتے ہیں کہیں پہلے وہ بزرگ موجود تھے جو نبی کہلاتے تھے جو راستباز اور مبارک اور خدا کے پیارے تھے اور جو روح پاک کے الہام سے احکام الہی کی تبلیغ کیا کرتے تھے۔ اور یہ بھی بتایا کہ اُن کے صحائف اب تک موجود ہیں جن میں تمام اشیاء کے اول و آخر کا پتہ ملتا ہے اور نیز اُن میں کئی اور حقیقتیں قلمبند ہیں جن کا جاننا ہر فیلسوف پر لازم ہے۔ پھر اُس نے جسٹن کو خدا کے بیٹے مسیح کی بشارت دی اور کہا کہ "ان حقیقتوں کو یہ کس و ناکس نہ دیکھ سکتا ہے اور نہ سمجھ سکتا ہے مگر وہی جنہیں خدا اور مسیح کی مدد سے یہ توفیق بخشی ہے کہ انہیں سمجھیں۔ پس دُعا، نگو کہ خدا نور کے دروازے تمہارے لئے کھول دے" جب وہ یہ اور اسی قسم کی اور کئی باتیں چکا تو وہاں سے چلا گیا اور جسٹن کو پھر کبھی نہ ملا۔

لیکن اس وقت سے جسٹن کے دل میں ایک نئی آگ بھڑک اٹھی جو ہمیشہ جلتی رہی۔ اُس کے دل میں یہودی نبیوں اور مسیح کے بندوں کی محبت پیدا ہوئی۔ اور اُس نے اُن کے وسیلے وہ صداقت پائی جو اُسے فیلسوفوں کی کتابوں میں نہیں ملی تھی۔ آخر کار افلاطون کی مدد سے مسیح کی غلامی اختیار کی۔

یہ کیفیت جسٹن کے سچی ہونے کی ہے جو اُس نے خود اپنی کتاب وائے لاگ و دٹر فو میں تحریر کی ہے۔ ایک اور جگہ وہ لکھتا ہے کہ جب میں افلاطون کی تعلیمات سے محظوظ ہو رہا تھا اُس وقت بھی مسیحیوں کی وہ دلیری جس سے وہ طرح طرح کی مصیبتیں جھیلتے اور موت تک فرمانبرداری

رہتے تھے میرے دل میں نقش ہو گئی تھی اور اسی سے میں قائل ہو گیا تھا کہ جو خفیہ گناہ اُن سے دشمنی سے منسوب کئے جاتے ہیں وہ اُن کے ہرگز ہرگز مرتکب نہیں ہو سکتے ۔

اب ظاہر ہے کہ جسٹن کے نزدیک انجیل گویا غیر مرئی اور ذات باری کے بھید کا ایک مکاشفہ تھا۔ اس میں شک نہیں کہ وہ اُسے اس سے بڑھ کر سمجھتا تھا۔ وہ مانتا تھا کہ انجیل خاکی بنی آدم کے لئے خدا کی بے بیان رحمت اور فضل کا حقیقی مرثوہ لائی ہے اور ہمیشہ کی زندگی کی بشارت دیتی ہے۔ مگر چونکہ اُس نے سیح کو اُس وقت پایا جبکہ وہ حکمت کی تلاش میں تھا۔ پس اُس کے نزدیک انجیل ایک قسم کا فلسفہ بھی تھی جس نے اُس کی وہ پیاس جو عرفان الہی کے لئے مشتعل تھی بجھا دی ۔

وہ سیحی ہونے کے بعد بھی فلسفانہ اشغال میں مصروف رہا اور فیلسفوں کا چغہ برابر پہنتا رہا مگر اب اُس نے یہ ٹھان لیا کہ میرا یہی کام ہے کہ میں لوگوں کو اُس صداقت سے آگاہ کروں جو خدا نے مجھ پر ظاہر فرمائی ہے۔ وہ سوچتا تھا کہ اگر یوگ میری غفلت سے سیحی مکاشفہ سے ناواقف رہیں تو اُن کا وہ جرم جس سے سیح کا عرفان اُن کو رہائی دے سکتا ہے میری گردن پر ہوگا۔ لہذا وہ ہر شخص کو اپنے لئے اعتقاد کی خبر دینے کو تیار تھا اور ہر قسم کے لوگوں کے ساتھ بحث کرنے کو آمادہ۔ اُس میں وہ وحشیانہ سختی تو نہیں پائی جاتی تھی جس سے طاطیان (ٹیشین) غیر قوموں پر حملہ کیا کرتا تھا مگر ایک قسم کی خاموش دلیری اور شجاعت اُس میں موجود تھی جو کسی خطرہ سے ہراساں نہیں ہوتی تھی ۔

سیحی ہونے کے بعد اُس کی زندگی کے مفصل حالات ہم کو معلوم



نہیں۔ صرف اتنا جانتے ہیں کہ وہ مسیح کی انجیل کی منادی کرنے اور اُسے  
شمنوں کے حملوں سے بچانے میں مصروف رہا۔ وہ روم اور شاہدائے  
میں بھی انجیل کی بشارت دیتا رہا۔ اُس کے شہید ہونے کی تاریخ پختہ طور پر  
معلوم نہیں۔ یا تو وہ ۶۴ء میں اور یا ۶۳ء میں شہید ہوا۔

اُس کی کتابوں میں سے بعض بڑی بڑی کتابیں گم ہو گئی ہیں۔ اور ان میں  
سے زیادہ ہمیشہ قیمت وہ تھی جو اُس نے ”بدعتوں کے خلاف“  
(*Against Allheresies*) تحریر کی۔ اس کا

کردہ اپنی کتاب ”فرسٹ اپالوجی“ (*First Apology*)  
میں کرتا ہے۔ بعض کتابیں جو اُس سے منسوب کی جاتی ہیں اُس کی نہیں

ہیں۔ اب اُس کی کتابوں میں سے ذیل کی کتابیں موجود ہیں۔ فرسٹ اپالوجی  
جس کی بابت وہ ہمیں بتاتا ہے کہ وہ ہمارے خداوند کی پیدائش سے ۱۵۰

سال بعد تصنیف ہوئی۔ اور شہنشاہ مرقس انٹونی نس کے لئے تحریر کی گئی۔  
سیکنڈ اپالوجی (*Second Apology*) اور ڈاٹھے لاگ و وڈرفو

(*Dialogue with Trypho*)۔ تمام علماء اس بات پر متفق  
ہیں کہ یہ تینوں کتابیں جسٹن کی تصنیف ہیں۔

اب جسٹن اپنی کتاب ”فرسٹ اپالوجی“ میں مسیحیوں کے ہفتہ وار  
مجموعوں کی کیفیت اس طرح رقم کرتا ہے :-

”اُس دن جو اتوار کہلاتا ہے تمام مسیحی جو شہروں اور گاؤں میں ہوتے  
ایک جگہ فراہم ہو جاتے ہیں اور وہاں رسولوں کی کتابیں رانگریزی میں

(*Memorized*) اور انبیاء کے صحیفے وقت کے مطابق پڑھے جاتے  
ہیں اور جب پڑھنا ختم ہو جاتا ہے تب پریزیڈنٹ زبانی تعلیم دیتا اور نصیحت

کرتا ہے کہ جو اچھی باتیں پڑھ کر سنائی گئی ہیں اُن کی پیروی کی جائے۔ مگر بعد  
 ہم سب اٹھ کر دعا مانگتے ہیں۔ پھر جیسا ہم نے پہلے کہا روٹی اور واٹن اور  
 پانی لئے جلتے ہیں اور پریزیڈنٹ پھر اسی طرح دعا مانگتا اور شکر بجا لاتا ہے  
 اور لوگ آمین کہہ کر اُس کے ساتھ اتفاق کرتے ہیں۔ اور پھر جن چیزوں  
 پر شکر بھیجا گیا تھا وہ سب لوگوں میں تقسیم کی جاتی ہیں۔ اور جو حاضر نہیں ہوئے  
 اُن کا حصہ ڈیکنوں کے ہاتھ بھیجی جاتا ہے۔ اس کے بعد وہ لوگ جو صاحب  
 توفیق اور رضا مند ہوتے ہیں وہ جیسا بہتر سمجھتے ہیں ویسا خدا کے نام پر  
 چندہ دیتے ہیں اور جو کچھ جمع ہوتا ہے وہ پریزیڈنٹ کے سپرد کیا جاتا ہے  
 جو یتیموں اور یتیموں کی پرورش کرتا اور اُن کی مدد کرتا ہے جو بیماری یا کسی  
 اور سبب سے محتاج۔ یا مذہب کے باعث زنجیروں سے جکڑے ہوئے  
 ہوتے ہیں۔ یا سفر کرتے ہوئے ہمارے درمیان مثل اجنبیوں کے وارد ہوتے  
 ہیں۔ غرضیکہ وہ سب محتاجوں کی خبر لیتا ہے۔

شہداء ہیں یا اس سے پہلے مسیحی اس طرح عبادت میں شامل ہوا  
 کرتے تھے۔ اس تصویر میں ایک خوبصورت اور دلگداز سا لڑکا پائی جاتی ہے  
 یہ لوگ اپنے تئیں مسیح ہیں اور بھائی تصور کرتے تھے۔ وہ مسیح کے  
 دسترخوان پر بیٹھتے تھے۔ وہ یتیموں اور یتیموں اور بیماروں اور غریبوں اور  
 اُن اجنبیوں کی جو اُن کے یہاں مکان ہوتے تھے خبر گیری کرتے تھے۔  
 وہ پیسہ اپنے مذہب کے جان سے مارے جانے۔ قید خانوں میں ڈالے  
 جانے اور تمام جائیداد کے چھین جانے کے خطرے میں رہتے تھے۔ جب  
 وہ خداوند کے دسترخوان پر بیٹھتے تھے تو اُن کو اُن کے خطروں کی خبر دی جاتی  
 تھی کیونکہ جو چندہ جمع کیا جاتا تھا اُس کا ایک مقصد یہ بھی ہوتا تھا کہ جو



مسیح کے لئے زنجیروں میں پڑے ہوئے ہیں اُن کی مدد کی جائے ؟  
 اسی طرح جسٹن اپنی کتاب ”فرسٹ اپاوجی“ میں کہی اور جگہ ”رسولوں  
 کی کتابوں“ کا ذکر کرتا ہے جن کی نسبت ہم اوپر دیکھ چکے ہیں کہ مسیحیوں  
 کی جماعتوں میں پڑھی جاتی تھیں مثلاً وہ کہتا ہے :-

”خدا کا فرشتہ جو اُس کنواری کے پاس ..... بھیجا گیا اُس کے لئے  
 یہ خوشی کی خبر بھی لایا۔ دیکھ تو روح پاک سے حاملہ ہوگی اور بیٹا جنم لے گا اور  
 وہ خدا کے لئے کا بیٹا کہلائیگا اور تو اُس کا نام یسوع رکھیں گی کیونکہ وہ اپنے  
 لوگوں کو اُن کے گناہوں سے بچائیگا۔ جیسا کہ اُنہوں نے جو ہمارے نجات  
 دہندے یسوع مسیح کے حالات کے لکھنے والے ہیں سکھایا ہے فرسٹ اپاوجی  
 ایک اور جگہ اس طرح تحریر کرتا ہے :-

”رسول اُن کتابوں میں جو اُنہوں نے لکھیں اور جو انجیلیں کہلاتی ہیں  
 اس طرح اُن احکام کو جو اُنہیں ملے ہم تک پہنچاتے ہیں کہ یسوع نے ردی  
 لی اور جب وہ شکر کر چکا تو بولا ”تم یہ میری یادگاری کے لئے کیا کرو۔ یہ میرا  
 بدن ہے۔ اور کہ پھر اسی طرح اُس نے پیالہ لیکر اور شکر کر کے کہا ”یہ میرا  
 خون ہے۔ اور فقط اُنہیں کو دیا“

”ڈائے لاگ وڈ ٹرفو“ میں ذیل کے اشارے رسولوں کی کتابوں کے  
 متعلق پائے جاتے ہیں :-

”اُس نے اپنے شاگردوں میں سے ایک کا نام جو پہلے شمعون کہلاتا  
 تھا پطرس رکھا۔ چونکہ اس شاگرد نے اُسے بوسیلہ الہام ربانی کے خدا کا  
 بیٹا مسیح تسلیم کیا اور چونکہ رسولوں کی کتابوں میں ہم دیکھتے ہیں کہ وہ خدا  
 کا بیٹا کہلاتا ہے اور چونکہ ہم بھی اُسے بیٹا مانتے ہیں اس لئے ہم یہ سمجھتے

ہیں کہ وہ تمام مخلوقات سے پہلے باپ سے اُس کی قدرت اور مرضی کے وسیلے نکلا اور کنواری کے پیٹ میں انسان بنا۔ ”ڈائے لاگ وڈ ٹرفو۔“  
 ”جب وہ پانی سے نکلا تو روح القدس اُس پر کبوتر کی صورت میں اُتری (جیسا) کہ ہمارے مسیح کے رسولوں نے تحریر کیا۔“ ڈائے لاگ وڈ ٹرفو۔  
 ”جنہوں نے اُسے مصلوب دیکھا۔۔۔۔۔ انہوں نے ٹھٹھے کئے جن کا ذکر رسولوں کی کتابوں میں پایا جاتا ہے۔“ وہ تو کہا کرتا تھا کہ میں خدا کا بیٹا ہوں۔ اب وہ (صلیب سے) اُتر آئے۔ اب خدا اُسے بچائے۔“ ڈائے لاگ وڈ ٹرفو۔

”اُس نے خاموشی اختیار کی اور جیسا رسولوں کی کتابوں میں درج ہے پلاطوس کے حضور کسی کو کچھ جواب نہ دیا۔“ ڈائے لاگ وڈ ٹرفو۔  
 ”میں ابھی ابھی یہ ثابت کر چکا ہوں کہ وہی اکیلا خدا سے تولد ہوا ہے اور عجیب طور پر تولد ہوا۔ وہ اُس کا کلمہ اور قدرت ہے اور پھر کنواری کے وسیلے انسان بنا جیسا کہ ہم (رسولوں کی) کتابوں سے سیکھتے ہیں۔“ ڈائے لاگ وڈ ٹرفو۔  
 ”جب مسیح صلیب پر جان دے رہا تھا اُس نے کہا ’اے باپ میں اپنی روح تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں۔‘ یہ بات بھی میں نے (رسولوں کی) کتابوں سے پائی ہے۔“ ڈائے لاگ وڈ ٹرفو۔

”ان کتابوں میں جو کہ رسولوں نے اور ان کے پیروؤں نے تصنیف کیں لکھا ہے کہ اُس کا پسینہ خون کے قطرے بن کر گرنے لگا۔ جس وقت وہ دعا مانگتا اور کہتا تھا کہ ’اگر ہو سکے تو یہ پیالہ مجھ سے ہٹ جائے۔‘۔۔ ڈائے لاگ وڈ ٹرفو۔“  
 ”اناجیل میں یہ لکھا ہے کہ اُس نے کہا کہ ’پیرے باپ نے سب کچھ مجھے سونپا ہے اور کوئی نہیں جانتا کہ باپ کون ہے مگر بیٹا اور یوں ہی بیٹے کو



مگر باپ اور وہ جن پر بیٹا ظاہر کیا چاہے۔ ”ڈائے لاگ وڈ ٹرفو“  
ٹرفو جواب میں کہتا ہے۔

”میں جانتا ہوں کہ جن کتابوں کو تم انجیل کہتے ہو ان میں ایسی عجیب اور عظیم ہدایتیں قلمبند ہیں کہ میری دانست میں ان کی پیروی کوئی نہیں کر سکتا۔ میں نے ان کو بڑی خبرداری سے پڑھا ہے۔“ ڈائے لاگ وڈ ٹرفو  
اور مقامات بھی اقتباس کئے جاسکتے ہیں مگر ہمارے خیال میں یہی کافی ہیں +

اب جسٹن جن تصنیفات کو ”کتابیں“ (Memoirs) یا یادگاریں (رسولوں کی کتابیں) اور ”کتابیں جنہیں رسولوں اور ان کے پیروؤں نے لکھا“ اور ”کتابیں جن کو انہوں (رسولوں) نے تحریر کیا اور جو انجیلوں کے نام سے موسوم ہیں“ بتاتا ہے وہ وہی کتابیں یا انجیلیں ہیں جو ہمارے پاس موجود ہیں۔ جسٹن اس سے بڑھ کر صفائی اور صحت سے ان چاروں انجیلوں کا جو ہمارے نئے عہد نامہ میں موجود ہیں بیان نہیں کر سکتا تھا۔ متی اور یوحنا رسول تھے۔ مرقس اور لوقا رسولوں کے پیرو تھے۔ اور یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جس مقام میں وہ ہم کو یہ بتاتا ہے کہ انجیلوں کو رسولوں اور ان کے پیروؤں نے لکھا اُسی میں وہ ایک واقعہ کا ذکر کرتا ہے جو لوقا کی انجیل سے خاص ہے وہ واقعہ یہ ہے کہ جب وہ یعنی مسیح دعا مانگتا تھا تو اس کا پسینہ خون کے قطرے بن کر بہتا تھا۔ مرقمہ بالا اقتباسات میں آپ نے وہ مقامات یا اشارے معلوم کئے ہونگے جو آپ کو ہماری انجیلوں میں ملتے ہیں +

پر جسٹن کی گواہی پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ جو کتابیں (یا یادگاریں)

مسیحیوں کی جماعتوں میں اُس کے رُلمنے میں پڑھی جاتی تھیں وہ اُن کی نسبت یہ نہیں بتاتا کہ وہ متی اور مرقس اور یوحنا کی تصنیف تھیں۔ لوگ سوال کرتے ہیں کہ اُس نے اُن کے مصنفوں کے نام کیوں نہیں بتائے؟ اور کہ ہم کس طرح جان سکتے ہیں کہ جن کتابوں کو وہ انجیلیں کہتا ہے وہ یہی انجیلیں تھیں جو ہمارے پاس ہیں۔ ان سوالوں کا جواب ایک جملہ میں دیا جاسکتا ہے۔ اور وہ اس طرح کہ جب دوسری اور تیسری صدی میں مسیحی علما غیر مسیحیوں کے لئے کچھ لکھا کرتے تھے تو وہ کلیسیا کی متبرک کتابوں کا نام بیکر اپیل نہیں کیا کرتے تھے۔ اور کیوں کرتے؟ متی اور مرقس اور یوحنا کا نام اُن کے لئے جو مسیحی مذہب کو نہیں مانتے تھے سہ نہ تھا۔ اب جسٹن کا طرز تحریر وہی تھا جو دو مصنفوں نے اختیار کر رکھا تھا۔ ططیان (پیشین) نے جیسا ہم دیکھ چکے ہیں انجیلوں کی تطبیق تیار کی۔ پر اُس نے اپنی کتاب ایڈریس ٹو دی گرکیس ریونانیوں کے لئے درس میں نہ کبھی یوحنا کا اور نہ ہی متی کا نام لیا۔ حالانکہ اُس کتاب میں پہلی اور چوتھی انجیل کے مقاموں کے اشارے پائے جاتے ہیں۔ طوطولین جس وقت مسیحیوں کے لئے کچھ تحریر کرتا ہے تو زمانہ حال کے منادوں کی طرح کثرت سے انجیلوں سے اقتباس کرتا۔ اور اُن کے مصنفوں کے نام بھی بیان کرتا ہے مگر اپنی آپالوجی میں (جو غیر قوموں کے لئے لکھی گئی) ایک مرتبہ بھی اُن کا نام نہیں لیتا۔ ہم پھر کہتے ہیں کہ جیسا حال انجیلوں کی اصلیت کے بارے میں جسٹن کی کتابوں سے کھلتا ہے اُس سے زیادہ صاف اور واضح پتہ اور کسی جگہ سے نہیں مل سکتا۔ اُن کی نسبت اُس کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ فقط (Memoirs) ہیں نہ کہ باقاعدہ طرز اور مکمل صورت کی سوانح عمریاں



پھر یہ بھی پتہ لگتا ہے کہ ”انہیں“ رسولوں اور اُن کے پیروؤں“ نے تصنیف کیا۔ ہم اوپر کئی مقامات ان کتابوں میں سے رقم کر چکے ہیں۔ جنیا کے باشندے ڈو صاحب کی رائے میں جس نے جسٹن کی کتابوں کو ایڈٹ کیا ہے ان تینوں کتابوں میں جو اصلی مانی جاتی ہیں دو سو مقامات ایسے موجود ہیں جن میں یا تو ہماری انجیلوں کے اقتباسات یا اُن کے کئی مقامات کی طرف اشارے پائے جاتے ہیں۔ اور ان اقتباسوں اور حوالوں سے ہر انجیل کی اصلیت کی تائید ہوتی ہے مثلاً ”ڈائے لاگ وڈ ٹرفو“ میں جسٹن یوں لکھتا ہے: ”اسی لئے ہمارے مسیح نے جبکہ وہ زمین پر تھا اُن کو جو یہ دعویٰ کرتے تھے کہ الیاس کا مسیح کے پہلے آنا ضروری امر ہے بتایا کہ الیاس البتہ پہلے آئیگا اور سب چیزوں کا بندوبست کریگا۔ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ وہ تو آچکا لیکن اُنہوں نے اُس کو نہ پہچانا بلکہ جو چاہا اُس کے ساتھ کیا۔“ یہ اقتباس لفظ بہ لفظ متی سے ہے۔ مگر اسی مطلب کے الفاظ لوقا میں بھی پائے جاتے ہیں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ جسٹن یہ بھی تحریر کرتا ہے ”تب شاگردوں نے سمجھا کہ اُس نے اُن سے یوحنا بستمہ دینے والے کی بابت کہا۔“ یہ جملہ بھی لفظ بہ لفظ اقتباس کیا گیا ہے۔ پر یہ فقط متی کی انجیل میں ملتا ہے۔ پھر جسٹن بتاتا ہے کہ ہمارے خداوند نے زبدی کے بیٹوں کے نام تبدیل کر کے انہیں بنی رعد کا لقب دیا۔ یہ واقعہ صرف مرقس کی انجیل میں پایا جاتا ہے۔ پھر وہ مسیح کے یہ الفاظ جو صلیب پر اُس کی زبان سے نکلے اقتباس کرتا ہے ”اے باپ میں اپنی روح تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں۔“ یہ الفاظ صرف لوقا میں ملتے ہیں۔ ایک جگہ وہ ہمارے خداوند کے کلام کو اس طرح بیان کرتا ہے ”جب تک تم از سر نو پیدا نہ ہو تو تم آسمان کی بادشاہت میں داخل نہیں ہو سکتے۔“ البتہ یہ

مقام لفظ بہ لفظ نقل نہیں کیا گیا۔ تو بھی یہ خیال رد نہیں کیا جاسکتا کہ جسٹن نے مسیح کی دو باتوں کو جو یوحنا کی انجیل میں اور صرف اسی کی انجیل میں قلمبند ہیں آپس میں ملا دیا ہے۔ اور وہ یہ ہیں ”اگر کوئی از سر نو پیدا نہ ہو تو وہ خدا کی بادشاہت کو دیکھ نہیں سکتا“ ”اگر آدمی پانی اور روح سے پیدا نہ ہو دوسے تودہ خدا کی بادشاہت میں داخل ہو نہیں سکتا“

اس آخری مقام کو دیکھ کر ایک اور اعتراض یاد آتا ہے اور وہ یہ کہ جو اقتباسات جسٹن کی کتابوں میں ملتے ہیں ان میں سے کئی ہماری انجیلوں کے متن کے ساتھ لفظ بہ لفظ مطابقت نہیں رکھتے لہذا اغلب ہے کہ جسٹن ایسی انجیلوں سے اقتباس کرتا ہے جو اب نابود ہو گئی ہیں۔ لوگ فرض کر لیتے ہیں کہ ہماری انجیلوں میں جو متنی، مرقس، لوقا اور یوحنا سے منسوب کی جاتی ہیں ان موہومہ پرانی انجیلوں کا بہت سا حصہ موجود ہے پر ان قدیم انجیلوں میں ہمارے خداوند کی زندگی اور تعلیم کا زیادہ قدیم اور زیادہ معتبر حال مندرج تھا۔

پر یہ اعتراض ناقص ہے کیونکہ جسٹن توریت سے ۲۸ مقام اقتباس کرتا ہے۔ ۱۸ ان میں سے لفظ بہ لفظ اقتباس کئے گئے ہیں اور ۱۹ ذرا اسی تبدیلیوں کے ساتھ۔ مگر ۱۱ مقاموں میں بہت فرق معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح وہ ۲۱ مقام زبوروں میں سے اقتباس کرتا ہے۔ ۱۶ لفظ بہ لفظ اقتباس کئے گئے ہیں۔ اور ان ۱۶ میں سے ۹ (یا ۱۰) پورے پورے زبور ہیں۔ ۲ مقام کسی قدر تبدیلی کے ساتھ تحریر کئے گئے ہیں۔ اور ۳ سے بڑا فرق ظاہر ہوتا ہے۔ (دراصل ہو کر اس فرق سے صرف لفظی فرق مراد ہے نہ کہ معنوی)۔ پھر وہ ۵۳ مقام یشعیا سے اقتباس کرتا ہے جن میں سے ۲۵ لفظ بہ لفظ



۱۲ تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ اور ۱۶ نمایاں فرق کے ساتھ اقتباس کئے گئے ہیں۔ اب کیا ہم اس سے یہ نتیجہ نکالیں کہ جو تورات اور زبور اور یسعیاہ کی کتاب ہمارے پاس موجود ہے وہ اُس تورات اور اُس زبور اور اُس یسعیاہ کی کتاب سے جو جسٹن کے وقت میں موجود تھی تیجھے لکھی گئی ہے۔ کیا ہم یہ کہیں کہ جسٹن کی تورات کی کتاب جسٹن کی زبوروں کی کتاب جسٹن کی یسعیاہ کی کتاب کھولی گئی ہے اور اُس کا نام و نشان تک باقی نہیں رہا اور کہ گو ہماری تورات اور زبور اور یسعیاہ میں بہت سے مضامین اُسی قسم کے پائے جاتے ہیں جو کہ پُرانی کتابوں میں پائے جاتے تھے پر موجودہ کتابوں میں مضامین نئے طور پر مرتب کئے گئے ہیں اور نئی روایتیں داخل کی گئی ہیں اور انہیں جدید تھیولوجیکل مسائل نے تبدیل کر کے اپنے رنگ سے رنگین بنا دیا ہے۔ یہ نتیجہ بالکل لغو ہے۔ یہودی اپنی مقدس کتابوں کے بڑے محافظ ہیں۔ اب اس فرق کا حل بہت سہل ہے اور ضرور نہیں کہ ہم یہ فرض کریں کہ جو کتابیں پُرانے عہد نامے کی جسٹن استعمال کیا کرتا تھا وہ گم ہو گئی ہیں۔ اگر جسٹن تمام مقامات کو لفظ بہ لفظ اقتباس کرتا تو یہ کام اُس کے لئے سخت تکلیف کا باعث ہوتا اور بہت دیر میں ختم ہوتا۔ پس اُس نے بہت سے مقاموں کو لفظ بہ لفظ نقل نہیں کیا۔

اس زمانے میں لکھنے والوں کو بہت دقت پیش نہیں آتی مثلاً اگر کوئی مصنف کسی مقام کو اقتباس کرنا چاہتا ہے پر اگر وہ اُسے حفظ نہیں ہوتا اور وہ یہ بھی نہیں جانتا کہ کون سے باب اور آیت میں الفاظ مطلوبہ مرقوم ہیں تو وہ اپنی کتاب اٹھا کر صفحہ بہ صفحہ نظر ڈالتا جاتا ہے تا وقتیکہ وہ مقام جسکی جستجو میں وہ لگا ہوا ہے اُسے مل جائے اور اگر وہ اس طریق سے بھی

کامیاب نہ ہو تو اُس کے پاس اُس کی گنکار ڈنس (کلید الکتاب) ہے اور وہ اُسے کام میں لاسکتا ہے۔ پر جسٹن کے پاس گنکار ڈنس نہ تھی۔ اور پُرانی طرز کے بڑے بڑے ڈھنگے نسخوں میں سے جلد جلد مقامات کو نکالنا ایسا آسان نہ تھا جیسا آجکل کی چھپی ہوئی کتابوں میں سے نکالنا آسان ہوتا ہے۔ پس جسٹن زیادہ تر اپنے حافظے پر بھروسہ کرتا تھا۔ اگرچہ اُس کا حافظہ اکثر اُسے دھوکا دے جاتا تھا۔ پس جب وہ دیکھتا تھا کہ مقام لفظ بہ لفظ یاد نہیں تو اُس کا مطلب بیان کر دیتا تھا۔ اور لفظ بہ لفظ اُس کو بیان نہیں کرتا تھا۔ اور کبھی کبھی وہ دو آئٹوں کو ملا کر ایک بنا دیتا تھا۔ اوپر جو تعداد مقامات مقتبہ کی درج کی گئی ہے اُس سے ثابت ہے کہ یہ حل بالکل صحیح ہے۔

زبوروں کے ۱۶ اقتباسات جو لفظ بہ لفظ دئے گئے ہیں ان میں سے نو یا دس پورے پورے زبور ہیں اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب اُسے پورا زبور نقل کرنا منظور ہوتا تھا تو وہ اپنے حافظے پر انحصار نہیں کیا کرتا تھا بلکہ زبور کی کتاب کو سامنے رکھ کر اُس زبور کو عین لفظ بہ لفظ نقل کر دیا کرتا تھا۔ پر چھوٹے چھوٹے اقتباسوں میں وہ مطلب کو دیکھتا تھا اور قلت و کثرت کے سبب ورق گردانی کر کے لفظ بہ لفظ آئٹ کو نقل کرنا مناسب نہیں سمجھتا ہوگا۔ لیکن اُس کے وہ اقتباسات جو پہلی تین انجیلیوں سے کئے گئے ہیں پُرانے عہد کے اقتباسوں سے بھی لفظی رعایت کی رو سے زیادہ ناقص ہیں۔ پر وفسر سندے کی رائے میں نئے عہد نامہ سے جو مقام اقتباس کئے گئے ہیں وہ شمار میں ۶۷ ہیں۔ ۱۰ لفظ بہ لفظ درست ہیں۔ ۲۵ میں خفیف سی تبدیلیاں پائی جاتی ہیں۔ اور ۳۲ میں بڑا فرق نظر آتا ہے۔ نئے عہد نامہ کے اقتباسوں میں جو زیادہ فرق دکھائی دیتا ہے وہ



بھی آسانی سے حل ہو جاتا ہے۔ جسٹن پُرانے عہد نامے کی نسبت نئے عہد نامے سے زیادہ واقف تھا پس غالب ہے کہ وہ نئے عہد نامے کے اقتباسوں کو اصل مقاموں سے مقابلہ کر کے بہت کم دیکھتا ہوگا اور وجہ اسکی یہ تھی کہ وہ لفظی رعایت کو اپنے مطلب کے لئے ضروری نہیں سمجھتا تھا یہ کتابیں جن میں یہ اقتباس پائے جاتے ہیں تفسیریں نہیں تھیں کہ ہر آیت کو لفظ بہ لفظ نقل کرنا ضروری ٹھہرتا۔ اُس کی کتابوں میں سے دو تو اس لئے تحریر کی گئی تھیں کہ مسیحی دین کو بت پرستوں کے حملوں سے بچائیں اور تیسری مناظرہ کے پیرائے میں لکھی گئی جس میں فرق ثانی ایک یہودی تھا۔ پس اگر اُس نے مقامات مطلوبہ کا مطلب اپنی تحریر میں ادا کر دیا تو یہ اُس کے مقصد کو پورا کرنے کے لئے کافی تھا۔

یہ سوال کہ کیا وہ کتابیں جنہیں جسٹن تواریخی یادگاریں (Memoirs) اور انجیلیں کہتا ہے اور جنہیں رسولوں سے منسوب کرتا ہے وہی انجیلیں ہیں جو ہمارے پاس موجود ہیں یا نہیں؟ ایک اور طرز سے امتحان کیا جاسکتا ہے۔ اگر ہم دیکھیں کہ ان کتابوں میں ہمارے خداوند کی تاریخ اور تعلیم کی بات کیا لکھی ہے تو اس سوال کے جواب کے لئے ذیل کی سطور کا ملاحظہ کرنا چاہئے:

جسٹن کے بیان کے مطابق مسیح گناہ کے داغ سے

بالکل پاک اور ایک کنواری سے پیدا ہوا جو داؤد

نسی۔ پھارس۔ یہوداہ۔ یعقوب۔ اصفاح اور اگر آدم (تقا ۲۱: ۳-۲۲)

نہ ہو (کیونکہ قرأت یہاں مشکوک ہے) تو ابراہیم کی

فلسفے تھی۔ مریم کو جبریل فرشتے کے وسیلے یہ (تقا ۲۶: ۱)

خبر دی گئی کہ تیرے کنوارے بن کی حالت میں خدا کی (تقا ۲۵: ۱)

- ۲۱:۱ لوقا قدرت تجھ پر سایہ کریگی اور ٹو حاملہ ہوگی اور بیٹا جنمگی
- ۲۱:۱ متی جس کا نام یسوع رکھا جائیگا کیونکہ وہ اپنے لوگوں کو اُن کے گناہوں سے بچائیگا
- ۲۵:۱-۱۸ متی جب یوسف نے دیکھا کہ میری منگیت مریم حاملہ ہے تو اُس کو بوسیدہ خواب یہ خبر دی گئی کہ تو اُس سے قطع تعلق مت کر کیونکہ وہ جو اُس کے پیٹ میں ہے روح القدس سے ہے۔ یوں یسعیا کی نبوت جو
- ۲۳:۱ متی اُس کے ۴: ۱۴ میں ہے (دیکھو کنواری حاملہ ہوگی وغیرہ) پوری ہوئی۔ یوحنا بپتسمہ دینے والے کی ماں الیسبات متی۔ مسیح کے مولد کی خبر میکاہ نبی
- ۵۴:۱ لوقا نے دی (۵: ۲-۴) بیت لحم آفراتا ہر چند کہ تو
- ۵:۲ متی وغیرہ) اسی بیت لحم میں مسیح پیدا ہوا۔ اس کی خبر
- ۲:۱-۲ لوقا ردیوں کو اُس مردم شماری سے مل سکتی ہے جو
- ۲:۱-۲ لوقا قریبی اس نے کی جو کہ یہودیہ کا پہلا پریوریٹر تھا۔
- ۲:۱-۲ لوقا وہ (مسیح) قریبی اس کے زمانہ سے لیکر پلاطوس کے
- ۲:۱-۲ لوقا وقت تک زندہ رہا۔ یہودیہ کی پہلی مردم شماری کے
- ۲:۱-۲ لوقا سبب سے یوسف ناصرت سے (جہاں وہ رہتا تھا) بیت لحم
- ۴:۱-۲ لوقا کو گیا۔ یسوع کے ماں باپ کو بیت لحم میں کوئی جگہ نہ ملی
- ۱:۲ متی پس یسوع ایک غار میں پیدا ہوا اور ایک چرنی میں
- ۱:۲ متی رکھا گیا اُس کے پیدا ہونے کے بعد عرب سے مجوسی
- آئے جنہوں نے ایک ستارے کے وسیلے جو آسمان پر



- ۲:۲ قتی نمودار ہوا جان لیا کہ یہودیہ میں ایک بادشاہ پیدا ہوا
- ۱۱:۲ قتی ہے اُس کے سامنے سجدہ کرنے اور اُس کے حضور
- ۱۳:۲ قتی سونا اور لبان اور مرچ چھانے کے بعد اُن کو خبر ملی
- ۱۴:۱ قتی کہ وہ جاتے ہوئے، یہودیہ کے پاس نہ جائیں مگر
- ۱۹:۲ قتی چونکہ وہ (یہودیہ) نہیں چاہتا تھا کہ یہ بچہ زندہ
- ۱۸:۱۴ قتی رہے لہذا اُس نے بیت لحم کے سب بچوں کو قتل
- کرنے کا حکم دیا اور یوں اُس نے وہ نبوت پوری کی
- جو یرمیا ۱۵:۲۱ میں ہے (داخل اپنے لڑکوں پر روتی
- ۱۳:۲ قتی اور تسلی نہیں چاہتی وغیرہ) لیکن اسی عرصہ میں یوسف
- اور مریم لڑکے کو سسر لے گئے کیونکہ باپ نے چاہا کہ وہ
- جسے اُس نے دنیا میں بھیجا مرنے نہ پائے جب تک
- ۲۲:۲ قتی کہ انسان بنکر اُس کے کلام کی منادی نہ کرے۔ یوسف اور
- مریم مصر میں رہے جب تک کہ ازخلاس یہودیہ کا
- بیٹا تخت نشین نہ ہوا۔ زان بعد وہ واپس آئے۔ فطرت
- کے قاعدے کے مطابق وہ (سیح) بڑھا اور تیس
- ۲۲:۳ قتی یا زیادہ سال کی عمر کو پہنچا۔ وہ دیکھنے میں بہت
- خوبصورت نہ تھا (جیسا کہ نبوت سے ظاہر ہوتا ہے) وہ
- ۳:۶ قتی بڑھئی کا کام کیا کرتا تھا۔ اور ہل اور جوئے جو کہ
- راستی کا نشان ہیں بنایا کرتا تھا۔ وہ کسی پر ظاہر نہ
- ہوا جب تک کہ یوحنا جو اُس کا پیشرو تھا اور جس پر
- ۱۳:۱۴ قتی آلیاس کی روح تھی نہ آیا۔ جب یوحنا یردن کے کنارے

متی ۲:۳ پر بیٹھا تھا تو وہ چلا چلا کر لوگوں کو توبہ کی ہدایت کرتا تھا

متی ۲:۳ تھا اور جس وقت وہ اپنا عجیب لباس پہن کر منادی

کرتا تھا تو وہ کہتا تھا کہ میں مسیح نہیں ہوں۔ بلکہ مجھ مقابلہ کر دو خدا کا

متی ۱۲:۱۱ سے ایک نور اور میرے بعد آئے ہیں اور میں اس کی جوتی کا تسمہ

کھولنے کے لائق نہیں۔ یوحنا کی آخری زندگی کا حال

متی ۱۲:۱۲ بھی جہنم رتم کرتا ہے۔ چنانچہ وہ بتاتا ہے کہ وہ کس طرح

تید خانہ میں پڑا۔ اور کس طرح ہیرودیس کے جہنم دن کی قریب

مقابلہ کر دے اور صیغہ کے موقع پر اس کا سر کاٹا گیا اور کہ یہ واقعہ اسکی

ہن کی بیٹی کے اشارے سے سرزد ہوا۔ یہ یوحنا ہی

متی ۱۳:۱۱-۱۲ الیاس تھا جسے مسیح سے پہلے آنا تھا ہے

یسوع کے بپتسمے کے وقت (ایک آگ پر دن کے

کنارے پر جل اٹھی) اور جوں ہی وہ پانی سے باہر

متی ۱۶:۳ نکلا روح القدس اس پر اتری اور آسمان سے ایک

آواز آؤو کے الفاظ میں یہ کہتی ہوئی آئی تھی میرا بیٹا

ہے۔ میں آج کے دن تیرا باپ ہوا بپتسمے کے

متی ۱۶:۱-۹ بعد وہ شیطان سے آزمایا گیا۔ جس نے اپنی آزمائش

کے آخر میں اس سے سجدہ طلب کیا۔ مگر مسیح نے

متی ۱۱:۴ جواب میں کہا۔ اے شیطان تو مجھ سے دور ہو وغیرہ

پس شیطان مغلوب اور مجرم کی صورت بن کر اس سے دور

ہو گیا۔

جہنم جانتا تھا کہ مسیح کے الفاظ مختصر اور پر مطلب



ہوتے تھے اور کہ وہ معجزے بھی دکھایا کرتا تھا جیسا کہ

پنطوس پلاطوس کے کاموں سے معلوم ہو سکتا ہے۔

اُس نے یسعیاہ ۴۰: ۶ کو پورا کیا۔ وہ جو اپنی پیدائش

سے اندھے گونگے لنگڑے تھے۔ اُس نے اُنکو چنگا

کیا۔ بے شک اُس نے ہر قسم کے عارضے اور بیماری

کو دور کیا۔ اور مردوں کو جلایا۔ یہودیوں نے ان معجزوں

کو جادو سے منسوب کیا۔

یسوع نے بھی اپنے کام کو یوحنا بپتسمہ دینے والے

کی طرح (جسکا کام اُس وقت بند ہو گیا جب کہ مسیح ظاہر

ہوا) اس منادی کے ساتھ شروع کیا۔ تو بہ کرو کیونکہ

آسمان کی بادشاہت نزدیک ہے۔

پھاڑی و عظم کی بہت سی نصیحتیں جسٹن کی

تصنیفوں میں موجود ہیں۔ مثلاً وہ جو کہ فقیہوں اور

فریسیوں کی راستبازی کے ساتھ علاقہ رکھتی ہیں

اور دل کی زنا کاری کے ساتھ اور وہ جو علاقہ رکھتی ہیں

آٹکھ کے ٹھوکر کھلانے۔ طلاق دینے اور قسم کھانے

کے ساتھ اور ہدی کے عوض میں بھلائی کرنے کے ساتھ

اور اپنے دشمنوں کو پیار کرنے اور اُن کے لئے دُعا

ملنگے کے ساتھ۔ اور وہ جو یہ سکھاتی ہیں کہ اُن کو دینا

چاہئے جو محتاج ہیں۔ اور کہ اپنا سارا خزانہ

آسمان پر جمع کرنا چاہئے اور جسم کی ضرورتوں کے لئے

متی ۵: ۴ فکر مند نہ ہونا چاہئے بلکہ خدا کی رحمت اور بھلائی کے

متی ۶: ۱۱ وغیرہ نو نہ پر چلنا لازم ہے اور کہ دنیاوی اغراض اور نیت

متی ۲۲: ۲۳ سے کام نہیں کرنا چاہئے اور کہ سب سے بڑھکر یہ

لازم ہے کہ ہم اپنے کام دکھائیں نہ کہ محض باتوں

پر اکتفا کریں ۛ

متی ۱۱: ۱۲ جسٹن کفر ناحم کے صوبہ دار کے بیان سے بھی

متی ۱۳: ۹ آیات اقتباس کرتا ہے اور نیز اس ضیافت سے جو متی

متی ۱۳: ۹ کے گھر میں واقع ہوئی۔ وہ بارہ شاگردوں کے چنے جانے

مرقس ۱۰: ۳ کا حال رقم کرتا ہے اور ساتھ ہی وہ نام بتاتا ہے جو

زبدی کے بیٹوں کو دیا گیا یعنی بوزرجیس "بنی رعد"

متی ۱۱: ۱۵-۱۵ اسی طرح جسٹن رسولوں کے بھیجے جانے کا ذکر کرتا

ہے اور نیز وہ گفتگو قلمبند کرتا ہے جو یوحنا کے قاصدوں

متی ۱۶: ۴ کی روانگی کے بعد وقوع میں آئی۔ نیز یونہ کے نشان

متی ۱۳: ۳ اور بیج بونے والے کی تمثیل کا ذکر کرتا ہے۔ اور

متی ۱۵: ۱۸-۱۵ پطرس کے اقرار کی طرف اشارہ کرتا اور خداوند نے

متی ۱۶: ۲۱ اپنے دکھوں کی جو خبر خود دی تھی اُسے بھی رقم

کرتا ہے ۛ

مسیح کے آخری سفر کے بیان میں سے اور ہمارے

متی ۱۹: ۱۶-۱۶ خداوند کی زندگی کے آخری حالات میں سے جسٹن

متی ۲۱: ۱۱ کی کتابوں میں مفصل ذیل کا ذکر آتا ہے امیر فوجوں کے

متی ۲۲: ۱۱-۱۱ مسیح کا یروشلیم میں داخل ہونا۔ ہیکل کو

۱۶: ۱۹



پاک و صاف کرنا۔ شادی کا لباس۔ جزیہ اور قیامت لوقا ۲۰: ۲۲-۲۵

کی بحث۔ سب سے بڑا حکم۔ وہ کلام جو فریسیوں کے لوقا ۲۰: ۲۵-۲۶

برخلاف مسیح کی زبان سے نکلا۔ وہ باتیں جو عقیدے لوقا ۲۰: ۲۶-۲۷

سے علاوہ رکھتی ہیں۔ اور توڑوں کی تشکیل وغیرہ

جسٹن نے عشائے ربانی کے متعلق جو بیان

قلمبند کیا ہے وہ لوقا کے بیان سے مطابقت لوقا ۲۲: ۱۶-۲۰

رکھتا ہے۔ عشائے ربانی کے بعد یسوع نے

ایک گیت گایا۔ نراں بعد اپنے شاگردوں میں سے

تین کو اپنے ساتھ زیتون کے پہاڑ پر لے گیا۔ اور

وہاں جا کر جانکنی کی حالت میں مبتلا ہوا اور اُس کا

پسینہ قطرات کی صورت میں بہنے اور زمین پر گرنے

لگا اُس کے پکڑنے والے زبور ۲۲: ۱۱-۲۴ کے

مضبوط بیلوں کی طرح اُس کے ارد گرد جمع ہو گئے۔

اور کوئی اُس کی مدد کرنے کو موجود نہ تھا۔ کیونکہ اُس کے

شاگردوں میں سے ایک ایک اُسے چھوڑ کر چلا گیا تھا۔

مسیح نقیہوں اور فریسیوں کے سامنے لایا گیا اور مقابلہ لوقا ۲۲: ۶۶-۷۰

پلاطوس کے حضور حاضر کیا گیا۔ پلاطوس کے سامنے

جب پیشی ہوئی تو وہ چپ رہا جیسا کہ زبور ۲۲: ۱۵

میں اس کی نبوت پائی جاتی ہے پلاطوس نے اُس کو

گرفتار کر کے ہیرو دیس کے پاس بھیج دیا۔

جسٹن صلیب کے متعلق کئی واقعات مفصل

بیان کرتا ہے۔ اور اُن کی تصدیق کے لئے وہ

پلاطوس کے اعمال کا حوالہ دیتا ہے۔ اور کئی جگہ

خاص کر یہ دکھاتا ہے کہ ۲۲ زبور کی باتیں پوری

ہو گئی ہیں۔ وہ مسیح کے سینوں سے چھیدے جانے۔

چھٹی ڈالنے۔ کپڑوں کے تقسیم ہونے۔ اور ٹھٹھے

مارنے (ان کا کسی قدر پھیلا کر بیان کرتا ہے)۔

اور یہ کہہ کر طعن کرنے کا ذکر کرتا ہے: "وہ جو اوروں

کو زندہ کرتا تھا۔ اب اپنے تئیں بچائے۔" اور اسی طرح

مسیح کے ان الفاظ کو قلمبند کرتا ہے: "اے میرے

خدا۔ اے میرے خداؤں نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔" اور

اُس کے آخری کلمات کو بھی۔ وہ یہ ہیں۔ اے باپ

میں اپنی روح کو تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں۔

مسیح شام کے وقت دفن کیا گیا جبکہ اُس کے

شاگرد ذکر یا ۳: ۷ کے مطابق تتر بتر ہو گئے تھے

تیسرے دن جو آفتاب کا دن ہے۔ یا جو ہفتہ کا

پہلا (یا آٹھواں) دن ہے مسیح مردوں میں سے

جی اٹھا۔ نیاں بعد اُس نے اپنے شاگردوں کو بتایا

کہ میرے دکھوں کی خبر نبوت کے دیلے پہلے سے

دی گئی تھی اس پر وہ اُسے چھوڑنے کے سبب سے

پچھتا ئے۔ جب وہ اُن کو اپنا آخری حکم دے چکا

تو اُن کے دیکھتے دیکھتے آسمان پر اٹھایا گیا۔ یوں وہ اُسپر

متی ۲۷: ۳۵

متی ۲۷: ۳۹

متی ۲۷: ۴۲

متی ۲۷: ۴۶

متی ۲۷: ۵۷-۶۰

متی ۲۷: ۶۲-۶۶

متی ۲۸: ۱

متی ۲۸: ۲

متی ۲۸: ۳

متی ۲۸: ۴

متی ۲۸: ۵

متی ۲۸: ۶

متی ۲۸: ۷

متی ۲۸: ۸

متی ۲۸: ۹

متی ۲۸: ۱۰



ایمان لائے اور پہلے اُس سے قوت پانے کے  
منتظر رہ کر آخر کار تمام دنیا میں گئے اور خدا کے کلام  
کی منادی کرنے لگے۔ جسٹن بتاتا ہے کہ اب سچی  
متی ۱۹: ۲۸ لوگوں کو باپ۔ اور ہمارے خداوند یسوع مسیح اور  
روح القدس کے نام سے بپتسمہ دیتے ہیں۔ وہ بتاتا ہے  
متی ۱۵: ۲۸-۱۵ کہ یہودیوں نے یہ بات پھیلادی کہ یسوع کا بدن  
اُس کے شاگرد قبر سے چرا کر لے گئے اور انہوں نے  
لوگوں کو یہ کہہ کر دھوکا دیا کہ وہ مردوں میں سے نہیں  
اٹھا اور نہ آسمان پر گیا ہے \*

جسٹن کی یہ غرض نہ تھی کہ وہ ہمارے خداوند کی زندگی کا حال سلسلے میں  
تحریر کرے۔ بلکہ اتفاقاً طور پر اُس کی دونوں آپالوجیوں اور ڈائے لاگ و وٹرفو  
میں مسیح کی زندگی کے حالات کے اشارے یا حوالے داخل ہو گئے۔ تاہم  
جب یہ حوالے جمع کئے جاتے ہیں تو ہمارے خداوند کی زندگی کے متعلق اُسکی  
بیدائش اور پیدائش کے بڑے بڑے واقعات کا ذکر آجاتا ہے اور یوحنا سے  
بپتسمہ پانے اور یوحنا کی منادی اور اُس کے قید ہونے اور مارے جانے  
کا حال معلوم ہو جاتا ہے۔ اسی طرح مسیح کی آزمائش۔ اُس کے معجزوں اور  
رسولوں کے چنے جانے اور اُس کی بڑی بڑی تقریروں کا حال بھی کھل جاتا  
ہے۔ نیز عشاءے ربانی کا مقرر کیا جانا۔ گتسمنے میں اُس پر جانکنی کا طاری  
ہونا اُس کا صلیب پر چڑھنا اور مردوں میں سے جی اٹھنا بھی معلوم ہو جاتا ہے۔

ہاں ان واقعات کا تذکرہ وہ اسی طرح تحریر کرتا ہے جیسا کہ ہمارے زمانے کے مصنف کر سکتے ہیں جو پہلی تین انجیلوں کو بخوبی جانتے ہیں۔ پس جس تاسیخ سے جسٹن واقف تھا وہ وہی تاسیخ ہے جس سے ہم واقف ہیں۔  
آپ نے مرقومہ بالا سطور کے ملاحظہ سے معلوم کیا ہوگا کہ اُن میں بہت ٹھوڑی باتیں ایسی ہیں جو ہماری چاروں انجیلوں میں سے کسی میں نہیں پائی جاتی ہیں۔ اُن میں سے مسیح کے بیٹہ کے وقت یروشلیم پر آگ کا جلا یا جانا اور آسمان سے ایک آواز کا آنا اور ”یہ میرا پیارا بیٹا ہے اس سے میں خوش ہوں“ کی بجائے یہ کہنا ”تو میرا بیٹا ہے۔ میں آج کے دن تیرا باپ ہوا“ ایسی باتیں ہیں جو متنی اور توفا کے بعض پُرانے نسخوں میں پائی جاتی ہیں۔ اور یہ بات کہ ہمارا خداوند بڑھٹی کا کام کیا کرتا تھا اور ہل اور جوئے بتایا کرتا تھا روایت کے طور پر متداول ہو گئی۔ اور اسی طرح یہ بات بھی روایت کے طور پر مرقع ہو گئی کہ جو مجوسی متی کے بیان کے مطابق یورپ سے آئے وہ شاید عرب سے وارد ہوئے ہونگے۔ اور اس کا یہ بیان کہ تیسرے دیس نے بیت لحم کے تمام لڑکے مروا ڈیئے اس کے حلقے کی سویر دلائی کرتا ہے۔ غرضیکہ چند چھوٹے چھوٹے فقروں کو جن کا حل کرنا مشکل نہیں چھوڑ کر وہ تمام تذکرہ جو جسٹن نے رقم کیا ہے من وعن وہی بیان ہے جو ہماری انجیلوں میں درج ہے۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ جسٹن کی کتابوں میں کوئی ایسا حوالہ یا مقام نہیں پایا جاتا جو فقط یوحنا کی انجیل سے پایا گیا ہو۔ پر ہم اوپر دکھا چکے ہیں کہ ”از سر نو پیدا ہونے“ وغیرہ کا مقام یوحنا کی انجیل سے خاص ہے۔ اور اس کی کتابوں میں کئی اور جگہیں بھی ہیں جو یوحنا کی انجیل کی طرف



اشارہ کرتی ہیں۔ اور سب سے بڑی دلیل اس بات کے ثبوت میں یہ ہے کہ جسٹن کی کتابوں میں ازلی کلمے کے متعلق جو تعلیم مندرج ہے وہ وہی ہے جو کہ یوحنا کی انجیل کے شروع میں پائی جاتی ہے۔

اب خواہ مخواہ یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ جسٹن کی کتابوں میں اس بات کی پختہ شہادت پائی جاتی ہے کہ دوسری صدی کے وسط میں جو انجیلیں وہ خود استعمال کیا کرتا تھا اور جو مسیحی جماعتوں میں پڑھی جاتی تھیں وہ وہی انجیلیں تھیں جو اب ہمارے پاس موجود ہیں۔ پر اس نتیجے کی تائید ایک اور شہادت سے بھی ہوتی ہے۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ طاطیان جسٹن کا رفیق اور دوست تھا۔ اور ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ طاطیان کی ڈیپٹے سے ران ہمتی اور مرتس اور نوقا اور یوحنا کی انجیلوں کی ترکیب سے تیار کی گئی تھی۔ اب کیا یہ ممکن ہے کہ طاطیان نے جو کہ جان سے مارے جانے کے خطرہ میں جسٹن کا شریک تھا۔ اُن انجیلوں کو جنہیں جسٹن رسولوں اور رسولوں کے پیروؤں کی تصنیف بتاتا ہے چھوڑ دیا اور اپنی تطبیق موسورہ ڈیپٹے سے ران کے مرتب کرنے میں ایسی انجیلوں سے کام لیا جن کے بارے میں جسٹن کچھ نہیں جانتا تھا۔

پھر یہ بات بھی غور طلب ہے کہ جن کتابوں کو جسٹن انجیل کہتا ہے اور جن میں سے وہ اس کثرت سے اقتباس کرتا ہے وہ سن ۱۵۰ء میں ہر اوار کے روز اس جگہ پڑھی جاتی تھیں جہاں مسیحی عبادت کے لئے جمع ہوتے تھے۔ اس وقت سے قریباً ۲۵ برس بعد آئرلی اس نے بڑی بڑی دیلوں سے اس بات کے ثابت کرنے کی کوشش کی کہ انجیلیں شمار میں فقط چار ہونی چاہئیں اور کیا معاون اور کیا مخالف سب لوگ اس کو مانتے ہیں کہ آئرلی اس جن انجیلوں کو استعمال کیا کرتا تھا وہ یہی انجیلیں تھیں جو ہمارے ہاتھوں میں

ہیں۔ اب اگر وہ انجیلیں جو آئرنی اس استعمال کیا کرتا تھا جسٹن کی انجیلیں  
 نہ تھیں تو پھر اس سوال کا جواب دینا چاہئے کہ ان انجیلیوں کو جو جسٹن استعمال  
 کیا کرتا تھا کیا ہو گیا؟ وہ انجیلیں جنہیں رسولوں اور ان کے شاگردوں نے لکھا  
 تھا کہاں چلی گئیں؟ اور یہ کس طرح ہوا کہ وہ جو پرانی اور زیادہ مستند کتابیں  
 تھیں وہ گم ہو گئیں؟ اور کس طرح ان کتابوں نے جو ان کے بہت پیچھے  
 تصنیف ہوئیں اور جو کم معتبر تھیں ان کی جگہ لے لی؟ اور یہ کیونکر ہوا کہ ان  
 کتابوں کے ترک کئے جانے کا کوئی سراغ اور ان سے پیچھلی کتابوں کے قبول  
 کئے جانے کا کوئی نشان۔ اور اس عجیب تبدیلی کے متعلق کسی طرح کی ماضیاتی  
 کا کوئی اظہار ان لوگوں کی کتابوں میں نہیں پایا جاتا جو اُس وقت موجود تھے جبکہ  
 یہ تبدیلی وقوع میں آئی۔ ان سوالات کا جواب اور بھی مشکل ہو جاتا ہے جب ہم  
 اس بات پر غور کرتے ہیں کہ وہ پرانی انجیلیں جنہیں جسٹن استعمال کیا کرتا تھا  
 خفیہ کتابیں نہ تھیں جو نقطہ چند عہد کے قبضے میں ہوتیں بلکہ وہ پبلک کتابیں  
 تھیں جو ہر اتوار کو کلیسیا کی جماعتوں میں جا بجا پڑھی جاتی تھیں۔ جسٹن کے  
 اعتقاد کے مطابق اور اُس کے تمام معاصرین کے اعتقاد کے مطابق ان کو  
 رسولوں اور رسولوں کے پیروؤں نے تحریر کیا تھا۔ پھر کس طرح کلیسیاؤں نے  
 اس بات پر اتفاق کیا کہ ہمارے خداوند کی زندگی کے زیادہ معتبر اور زیادہ  
 متبرک بیانات روکے جائیں اور ان کی جگہ تازہ کتابیں جنہیں اور لوگوں نے  
 تصنیف کیا تھا رائج ہوں؟ کیا نئی کتابوں کے بارے میں کبھی کوئی شک  
 اور کسی طرح کی ہچکچاہٹ برپا نہ ہوئی؟ کیا کبھی کسی بڑی اور قدیم کلیسیا نے  
 جو رسولی روایتوں پر تکیہ کرتی تھی اس تبدیلی پر مخالفت نہ کی؟ اگر نئی انجیلیوں  
 کی مخالفت کی گئی یا اس بات پر بحث کی گئی کہ ان کا حق نہیں کہ کلیسیا کی



محبت اور تعظیم پر کسی طرح کا دعوے کریں تو ہم پوچھتے ہیں کہ کس طرح اُس مخالفت اور بحث کا نام و نشان مٹ گیا؟ اور جس وقت جسٹن نے اپنی فرسٹ اپالوجی تحریر کی اُس وقت سے لیکر فقط چالیس برس کے اندر کس طرح نہ صرف یہ نئی انجیلیں جابجا قبول کی گئیں۔ نہ فقط ہر کسی نے انہیں متی اور یوحنا مرس اور توتیا کی تصنیف تسلیم کیا بلکہ سب نے ان کو الہامی سمجھ کر انکی تعظیم کرنی شروع کی؟

اگر کسی تواریحی گو اسی میں فیصد کن طاقت پائی جاتی ہے تو یہ واجب تسلیم امر ہے کہ جسٹن کی انجیلیں وہی انجیلیں تھیں جو طاطیان اور طرطولین اور اسکندریہ کے کلیمنٹ کی انجیلیں تھیں۔ ہاں وہ یہی انجیلیں تھیں جن میں ہم نے خدا کی آواز کو سنتا اور خدا کے جلال کو دیکھا ہے۔

## مارکیان (مارشین)

جسٹن شہید مارکیان کی بابت اپنی "فرسٹ اپالوجی" میں جو ۱۵۰ء میں لکھی گئی یوں تحریر کرتا ہے "مارکیان جو پنطس کا باشندہ ہے اب تک زندہ ہے اور اپنے شاگردوں کو کسی اور خدا پر جو خالق موجودات سے بھی بڑا ہے ایمان لانے کی تعلیم دیتا ہے۔" مارکیان بہت شاگرد رکھتا تھا چنانچہ جسٹن کہتا ہے "اُس نے ہر قوم کے بے شمار لوگوں سے کفر بکواسایا ہے۔" مارکیان بڑا سیاح بھی تھا۔ اُس کی بدعت نے دوسری صدی کے آخر میں ایک ہولناک صورت اختیار کی اور جابجا پھینا شروع کیا۔ اور اتنی دیر تک جڑ پکڑے رہی کہ چوتھی صدی کے اختتام میں بھی

وہ اٹلی - مصر - فلسطین - عرب - آرام - کپرس اور فارس میں موجود تھی +  
لیکن مارکیان کی سیرت بے عیب اور اس کا چلن تعریف کے لائق  
تھا۔ وہ بڑا پرہیزگار اور متقی شخص تھا۔ اور اس کے پیرو بھی اسی کے  
نقش قدم پر چلتے تھے۔ چنانچہ وہ شراب اور گوشت کے نزدیک نہیں  
جاتے تھے اور مجرد زندگی کو شادی شدہ زندگی پر ترجیح دیتے تھے۔ اور  
طرطولین کی طرح وہ بھی ایذاؤں سے بچنے کو معیوب جانتے تھے۔ چنانچہ ان  
میں سے بہت لوگوں نے مسیح کے لئے اپنی جانیں قربان کیں +

مارکیان یہ تعلیم دیتا تھا کہ پرانے عہد نامے کا خدا اس خدا سے جو  
مسیح میں عیاں ہوا بالکل مختلف ہے۔ وہ کہتا تھا کہ پرانے عہد نامے کا خدا  
بے شک عادل خدا ہے اور جو شریعت اس نے بنی آدم کو عطا کی ہے  
وہ انصاف اور عدل پر مبنی ہے۔ پر وہ شریعت نہایت سخت ہے۔  
اور اس سے پرانے عہد نامے کے خدا کی خصلت اور وہ اصول ظاہر ہوتا  
ہے جس کی بناء پر وہ خدا بنی آدم پر حکومت کرتا ہے۔ وہ اصول یہ ہے  
”آنکھ کے بدلے آنکھ اور دانت کے بدلے دانت“۔ لیکن وہ شریعت جو  
مسیح کے وسیلے دنیا میں آئی فضل اور رحم سے پر ہے۔ اور وہ اس اصول  
پر مبنی ہے کہ اگر کوئی تیرے دہنے گال پر طمانچہ مارے تو اس کی طرف  
دوسرا گال بھی پھیر دے۔ اس شریعت سے مسیح کی رحمانہ خصلت اور کریمانہ  
حکومت ظاہر ہوتی ہے +

مارکیان کا یہ عقیدہ تھا کہ مادی دنیا اور بنی نوع انسان کو اس خدا نے  
خلق کیا ہے جس کی پرستش ابراہیم - اِصْحٰاق اور یعقوب کیا کرتے تھے اور  
جس کی حضوری ان کی دہشت زدہ اولاد کو گوہ سینا پر بادلوں کی گرج -



بجلی کی چمک۔ رعد کی کرک۔ ہولناک آگ کے شعلے اور دھوئیں اور پہاڑ  
 کی جنبش کے نظاروں میں دکھائی دی۔ یہی وہ خدا تھا جس نے اپنے بیوں  
 کے وسیلے یہودیوں کو سخت سخت سزاؤں سے دھمکایا۔ اسی نے اُن کی  
 نافرمانی سے تنگ آکر اُن کو اسیری میں بھیجا اور اُن کے ملک کو ویران کیا۔  
 پس یہ خدا عادل تو ہے مگر غفار اور رحیم نہیں۔ پر اُن مصیبتوں اور تکلیفوں  
 نے جواب بنی آدم پر حادث ہوتی ہیں۔ اور اُس عذاب نے جو آئندہ اُن پر  
 نازل ہوگا آخر کار خدائے تعالیٰ کے دل کو (یعنی اُس خدا کے دل کو جو  
 مادے کو خلق کرنے والے خدا سے علیحدہ ہے) موم کر دیا۔ اس میں شک  
 نہیں کہ بنی آدم اپنے فعلوں کے سبب سے ہر قسم کی خرابی میں مبتلا تھے  
 مگر تو بھی حق تعالیٰ کو اُن پر رحم آیا۔ اس سے پیشتر ہزار سال سے اُس  
 نے دُنیا اور انسان کو اُن کے خالق کے ہاتھ میں چھوڑ رکھا تھا۔ اور ان  
 دونوں میں سے کسی کے معاملات میں کبھی دست اندازی نہیں کرتا تھا۔ مگر  
 آخر کار اُس کا دل گھل گیا اور اُس نے خداوند مسیح کو بھیجا تاکہ اُن کو اُس  
 خدا کے ہاتھ سے نجات دے جو عادل تو ہے مگر رحم نہیں رکھتا۔ مارکیان  
 کا یہی عقیدہ تھا۔ پس اُس کی رائے میں ہمارا خداوند یہودی نبوت کا مسیح  
 نہ تھا۔ بلکہ ایک اور ہی قسم کا مسیح تھا اور بالکل مختلف کام کے واسطے آیا تھا۔  
 اُسے دُنیا کے خالق نے اس لئے نہیں بھیجا تھا کہ وہ آکر اُس کی برگزیدہ  
 قوم کو دنیوی شان و شوکت سے مالا مال فرمائے۔ بلکہ اُسے خدائے تعالیٰ  
 نے بھیجا تھا تاکہ بنی آدم کو اُن مصائب اور آلام سے رٹائی دے جو اُنکے  
 خالق کی طرف سے باقتضائے انصاف اُن پر نازل ہو رہی تھیں۔  
 مارکیان کے خیال کے مطابق پہلے رسولوں نے خداوند مسیح کے

آنے کا اصل مقصد نہ سمجھا۔ پر ہم اُس کے اس دعوے کو نہیں مان سکتے  
 کیونکہ وہ تو اُس کے ساتھ ہر وقت رہتے اور اُس کی باتیں سننا کرتے تھے۔  
 اور جس بات کو وہ نہیں سمجھتے تھے وہ اُس کا مطلب اُن کو سمجھا دیا کرتا تھا۔  
 سنئے۔ وہ کیا کہتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ مسیح یہودیوں کے قدیم نوشتوں کو  
 قبول کرتا تھا۔ اور شریعت اور نبیوں کی نبوتوں کو پورا کرنے آیا تھا۔ وہ بتاتے  
 ہیں کہ مسیح نے ہم کو اسی خدا کا جسے ابراہیم اور اِصْحٰق اور یعقوب مانتے  
 تھے کامل مکاشفہ عطا فرمایا اور کہ وہی وہ مسیح موعود تھا جس کی انتظاری  
 قوم یہود صدیوں سے کر رہی تھی۔ جب وہ رسولوں کے ساتھ رہتا تھا تب  
 بھی وہ یہی عقیدہ رکھتے تھے اور جب وہ اُن سے رخصت ہو گیا تب بھی  
 اُنہوں نے اسی عقیدے کی خاطر اپنی جانوں کو معرض خطر میں ڈالا۔ مگر  
 مارکیان کہتا ہے کہ یہ عقیدہ درست نہیں اور اسی سبب سے اُس نے  
 پہلے رسولوں اور اُن کے شاگردوں کی بات کو رد کر دیا۔ اُسکے نزدیک  
 نہ اُن کے خطوط اور نہ اُن کی انجیلیں کسی مصروف کی تھیں۔ کیونکہ وہ خیال  
 کرتا تھا کہ وہ آخر تک یہودیوں کے خدا کی (اُسے خدا اُنے سمجھ کر)  
 پرستش کرتے رہے اور یسوع کو یہودیوں کا مسیح سمجھتے رہے۔ پس وہ  
 اُس کے خیال میں کبھی مسیح نہیں ہوئے تھے بلکہ آخر تک یہودی ہے۔  
 مگر چونکہ سب یہودی اور بہت سے یہودی مسیحی پولوس کو نفرت سے  
 دیکھتے تھے کیونکہ وہ اُسے اپنے دین اور اپنی قوم کا دشمن اور اپنی متبرک  
 روایات سے باغی اور اپنے دائمی حقوق اور عظیم انسیدوں کا مخالف  
 سمجھتے تھے۔ اور چونکہ پولوس اور پیطرس میں ایک مرتبہ بعض یہودی روم  
 کے متعلق ناچاقی بھی ہو گئی تھی۔ اس لئے مارکیان کے نزدیک پولوس



ہی اکیلا وہ شخص تھا جس نے مسیح کے مطلب کو بخوبی سمجھا۔ اور وہ نکتہ دریافت کیا جو پہلے رسولوں سے چھپا رہا یعنی اسی نے وہ گہرا فرق جو پڑنے اور نئے مذہب میں پایا جاتا ہے معلوم کیا ۔

بہ سبب ان خیالات کے مارکیان نے اپنے لئے کتب مقدسہ کا ایک نیا مجموعہ (یعنی کینن آف سکریپچر) تیار کیا جس میں متھاؤس اور طیمیس کے خطوط کو چھوڑ کر پوتوس کے باقی دس خط اور ایک انجیل شامل تھی اور وہ نوقا کی انجیل تھی ۔

لیکن پوتوس کے خطوط بھی اُس مسئلہ کے ساتھ جو مارکیان ذات باری کے متعلق مانے بیٹھا تھا پوری پوری مطابقت نہ رکھتے تھے۔ لہذا اُس کو انہیں بھی کسی قدر کاٹنا چھٹنا پڑا۔ چنانچہ گلاتیوں کے خط میں سے اُس نے ذیل کے مقامات اُڑا دیے۔ ”پس جان لو کہ جو ایمان والے ہیں وہی ابراہیم کے فرزند ہیں“ (گلاتی ۳: ۷) ”تاکہ مسیح یسوع کے سبب سے ابراہیم کی برکت غیر قوموں تک بھی پہنچے“ (گلاتی ۳: ۱۴) ”پس ابراہیم اور اُس کی نسل سے وعدے کئے گئے۔ وہ یہ نہیں کہتا کہ تیری نسلوں کو جیسا بہنوں کے واسطے کہا جاتا ہے۔ بلکہ جیسا ایک کے واسطے کہ تیری نسل کو۔

اور وہ مسیح ہے۔ میرا مطلب یہ ہے کہ جس عہد کی خدا نے پہلے سے تصدیق کی تھی اُس کو شریعت چار سو تیس برس کے بعد آکر باطل نہیں کر سکتی کہ وہ وعدہ لا حاصل ہو۔ کیونکہ اگر ورنہ شریعت کے سبب سے ملتا ہے تو وعدے کے سبب سے نہ ہو۔ مگر ابراہیم کو خدا نے وعدے ہی کے سبب سے بخشا“ (گلاتی ۳: ۱۶-۱۸) ۔

پراگر مارکیان اس سے بھی زیادہ جرأت کے ساتھ کاٹ چھانٹ

کرتا اور کئی اور مقامات بھی نکال دیتا تو تو بھی پولوس کے خطوں سے  
اُس تعظیم کو خارج نہ کر سکتا جو اُن میں اُس مکاشفے کے متعلق پائی جاتی ہے  
جو خدا نے یہودیوں کو عطا فرمایا تھا۔ پس رسولی عقیدے کے پیرو انہیں  
کتاہوں کی بنا پر جو اُس نے کاٹ چھانٹ کر قبول کی تھیں اُس کی بدعت  
پر حملہ کرتے رہے ۔

اب جس طرح اُس نے پولوس کے خطوط میں سے بعض مقامات کو  
نکال ڈالا اُسی طرح توقا کی انجیل سے بھی کئی مقامات اُڑا دیئے۔ وہ خیال  
کرتا تھا کہ مسیح ہماری طرح جسم اور خون کے ساتھ عورت سے پیدا نہیں  
ہو سکتا تھا کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ اُس میں کوئی ایسی شے پائی جائے جو دنیا  
اور انسان کے خالق کی خلق کی ہوئی ہو۔ پس وہ انجیل جو اُس نے اپنے  
لئے تیار کی خداوند مسیح کے کام کے آغاز سے شروع ہوتی تھی اور اس طرح  
شروع ہوتی تھی "تبریس کے پندرہویں سال میں خدا گلیس کے شہر کفرناحوم  
میں آیا اور سبت کے روز تعلیم دینے لگا" توقا کی انجیل کے چند پہلے باب  
جن میں یسوع کی پیدائش اور نسب نامے اور بیستھے اور آزمائش کا ذکر  
آتا ہے اُس نے اپنی انجیل میں سے نکال ڈالے۔ آخری ابواب میں سے  
بھی بہت سی باتیں اُڑا دیں ۔

اب قبل اس کے کہ ہم توقا کی انجیل کی قدامت کے بارے میں  
کوئی دلیل مارکیان کی اُس انجیل سے جو وہ استعمال کیا کرتا تھا اخذ کریں  
یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ دو سوالوں پر غور کیا جائے۔ اُن میں سے ایک  
یہ ہے (۱) کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ مارکیان کی انجیل اور توقا کی انجیل  
دو جہاں جدا کتا ہیں ہیں اور کہ جو مطابقت اُن میں پائی جاتی ہے اُس کی وجہ



یہ ہے کہ ان دونوں (یعنی مارکیان اور توتا) نے کسی اور کتاب سے اپنی کتابیں تیار کیں؟ (۲) اور اگر یہ دونوں کتابیں جدا جدا نہیں ہیں تو کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ ہم مارکیان کی انجیل کو توتا کی بہ نسبت زیادہ قدیم انجیل تصور کریں اور یہ نہ کہیں کہ وہ توتا کی ترمیم و تبدیل سے تیار کی گئی ہے؟ اب اگر ہم یہ دعوے مان لیں تو ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ مارکیان نے توتا میں سے کئی مقامات نکال ڈالے۔ بلکہ ہمیں یہ ماننا پڑیگا کہ بعد میں توتا کی انجیل میں کئی مقامات درج کئے گئے۔ اب ہم ان سوالوں پر جدا جدا غور کریں گے۔ اول کیا یہ دونوں انجیلیں یعنی توتا اور مارکیان کی انجیلیں جدا جدا انجیلیں تھیں؟ ہم کہتے ہیں کہ نہیں۔ یہ دعوے ناممکن ہے۔ مفصلہ ذیل باتیں ہمارے دعوے کی تائید کرتی ہیں:-

(۱) ہم اس لئے اُن کو دو جدا جدا کتابیں نہیں مانتے کہ مارکیان کی انجیل میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جو توتا میں نہ ہو۔ جو باتیں زیادہ معلوم ہوتی ہیں وہ بہت ہی تھوڑی ہیں۔ یا یوں کہیں کہ وہ تعداد میں ۳۰ الفاظ زیادہ نہیں اور وہ بھی کسی اور ہی سند پر مبنی ہیں۔ ان میں الفاظ اور بعض فقرات کی چند تبدیلیوں کو چھوڑ کر مارکیان کی انجیل توتا کی انجیل سے پوری پوری مطابقت رکھتی ہے بلکہ اُسے اُس کا خلاصہ یا انتخاب کہہ سکتے ہیں۔

(۲) جس ترتیب سے توتا واقعات کو رقم کرتا ہے وہ ترتیب متقی اور مرتس کی ترتیب سے بالکل مختلف ہے۔ مگر مارکیان توتا کی ترتیب کی پیروی کرتا ہے۔ ”مارکیان کی انجیل کے پہلے باب کے ملاحظہ سے البتہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُس میں کسی قدر مداخلت کی گئی ہے اور کہ واقعات از سر نو مرتب کئے گئے ہیں تاہم مضامین وہی ہیں جو تیسری انجیل میں

پائے جاتے ہیں۔ اس حصے کے بعد دونوں انجیلیں قدم بقدم آگے بڑھتی ہیں اور سوائے اُن مقاموں کے جو خارج کئے گئے ہیں یا اُس مقام کے جو ایک جگہ سے اُٹھا کر دوسری جگہ رکھا گیا ہے (اور وہ ۴: ۲۷ ہے جو ۱۷: ۱۸ کی جگہ رکھا گیا ہے) اور کسی طرح کا فرق اُن میں نہیں پایا جاتا۔ ۳۵ فصلوں میں سے جو ۱۶: ۱۴ سے آگے آتی ہیں اور توقا کی انجیل کے ساتھ خاص ہیں سوائے ۸ کے باقی سب مارکیان کی کتاب میں پائی جاتی ہیں۔ اور اُسی ترتیب سے پائی جاتی ہیں جس ترتیب سے توقا کی انجیل میں قلمبند ہیں۔ اگرچہ توقا کی انجیل کی ساخت بڑی بکھری ہے تاہم یہ دیکھنے میں آتا ہے کہ اُس کے تمام ہیچ و ریچ طریقے اُس کی نقل (مارکیان کی انجیل) میں موجود ہیں۔ جہاں توقا اپنے بیان میں کوئی بات داخل کرتا ہے وہاں مارکیان کی انجیل میں بھی وہی بات داخل ہے اور جہاں توقا کسی واقعہ کے بیان میں سے کوئی حصہ چھوڑ دیتا ہے وہاں مارکیان کی انجیل بھی اُسے چھوڑ دیتی ہے۔ توقا کی انجیل کے وسط میں دینی ۵۱: ۹ سے ۱۴: ۱۸ تک) ہمارے خداوند کی تقریریں بلا تئید ترتیب وقت کے درج ہیں۔ "مارکیان کی انجیل کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہی تقریریں اُس میں بھی درج ہیں اور جس طرح توقا ترتیب وقت کا لحاظ نہیں کرتا اُسی طرح وہ انجیل بھی نہیں کرتی۔ اگر کوئی فرق نظر آتا ہے تو یہ ہے کہ ۳۸۰ آیت کے کل ٹوٹل میں سے ۵۱ آیات خارج کر دی گئی ہیں +

(۳) پھر ہم دیکھتے ہیں کہ توقا کی انجیل میں بعض نام ایسے آتے ہیں جو دوسری انجیلیوں میں نہیں پائے جاتے مثلاً یوانا۔ سوزانہ۔ کلیوس اور ترکی۔ اب یہ بات توجہ طلب ہے کہ نہ صرف وہ فصلیں جو ان ناموں



سے علاقہ رکھتی ہیں مارکیان کی انجیل میں موجود ہیں بلکہ وہ انہیں جگہوں  
سے آتی ہیں جہاں توفا کی انجیل میں درج ہیں۔

(۴) اگر ذرا غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہو جائیگا کہ پہلی تینوں انجیلیں  
ہمارے خداوند کی تقریروں اور کاموں کے مواقع اور حالات کے قلمبند کرنے  
سے ہمیشہ متفق نظر نہیں آتی ہیں۔ مثلاً یہ الفاظ ”تم جانتے ہو کہ غیر قوموں  
کے سردار اُن پر حکومت چلاتے اور ایسرا اُن پر اختیار جتاتے ہیں۔ تم میں  
ایسا نہ ہوگا۔ بلکہ جو تم میں بڑا ہونا چاہے وہ تمہارا خادم بنے۔ اور جو تم میں  
نچل ہونا چاہے وہ تمہارا غلام بنے“ متی اور مرقس کے بیان کے مطابق  
ریحجو کے نزدیک ہمارے خداوند کی زبان سے نکلے اور اُس وقت جبکہ  
خداوند مصلوب ہونے کے لئے یروشلم کی جانب جارہا تھا۔ اور اُن کی غرض  
تھی کہ خداوند اُن کے وسیلے اُس غصہ کو دور کرے جس سے رسول اُس وقت  
مرے ہوئے تھے جس وقت اُنہوں نے یعقوب اور یوحنا یا اُن کی ماں  
کی وہ درخواست سنی جس میں اُس نے خداوند سے اپنے بیٹوں کی نسبت  
یہ عرض کی تھی کہ خداوند کی بادشاہت میں اُس کے فرزندوں میں سے  
ایک اُس کی دہنی طرف اور دوسرا اُس کی بائیں جانب بیٹھے۔ مگر توفا کے  
بیان سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ الفاظ آخری فصح کے موقع پر کہے  
گئے تھے۔ اب اسی طرح کے اور فرق بھی تینوں انجیلیوں میں پائے جاتے  
ہیں جن کی تطبیق بہت مشکل ہے۔ پر یہ تعجب کی بات ہے کہ جہاں توفا  
اور دیگر دونوں انجیل نویسوں میں فرق پایا جاتا ہے وہاں مارکیان بھی اُن  
سے مطابقت نہیں رکھتا +

(۵) پھر جہاں توفا متی اور مرقس سے جدا ہو کر بیان کا کچھ حصہ

چھوڑ دیتا ہے وہاں مارکیان کی انجیل بھی اُس حصے کو چھوڑ دیتی ہے \*  
(۶) توقا کا خاصہ ہے کہ جب وہ کسی جگہ ایک بات کو رقم کر دیتا ہے تو پھر دوبارہ اُسی قسم کی بات کو لکھنے سے اجتناب کرتا ہے۔ یہی خصوصیت مارکیان کی انجیل میں بھی پائی جاتی ہے اور پھر انہیں واقعات کے متعلق جن کے متعلق توقا اپنے اس خاصہ کو ظاہر کرتا ہے \*  
اب خواہ نخواہ یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ ہم کو دو باتوں میں سے ایک

بات ماننی پڑیگی۔ یا تو ہم کو یہ ماننا پڑیگا۔ کہ مارکیان کی انجیل موجودہ توقا کی انجیل کا انتخاب ہے۔ یا یہ کہ توقا کی انجیل اصل میں مارکیان کی انجیل سے لی گئی تھی اور بعد میں اور مقامات اُس میں شامل کئے گئے تھے۔ مگر دونوں کتابیں علیحدہ علیحدہ کتابیں نہیں ہیں \*  
اب دوسرا سوال غور طلب یہ ہے کہ اگر توقا کی انجیل اور مارکیان کی انجیل دو علیحدہ کتابیں ہیں تو کیا یہ ممکن نہیں کہ اُن میں سے مارکیان کی انجیل قدیم تر ہو۔ اب اگر یہ دعوائے درست ہو تو اُس حالت میں وہ مقامات جو توقا کی انجیل میں درج ہیں اور مارکیان میں نہیں وہ توقا میں بعد میں بڑھائے گئے۔ پر ہم کہتے ہیں کہ یہ دعوائے بھی لغو ہے \*  
(۱) یہ ہم جانتے ہیں کہ مارکیان نے پتروس کے خطوط میں رد و بدل

کی۔ کیا توقا کی انجیل میں رد و بدل کرنا اُس کے لئے مشکل کام تھا؟ جو مقامات اُس نے گلاتیوں کے خط سے نکال ڈالے وہ اُس کے اس عقیدے سے موافقت نہیں رکھتے تھے کہ جس خدا نے دنیا کو پیدا کیا ہے۔ جو ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب کا خدا ہے۔ جو یہودی زبور نویسوں اور نمبیوں کا خدا ہے وہ وہی خدا نہیں جس نے یسوع مسیح کو بنی فروع انسان



کی نجات کے لئے اس دنیا میں بھیجا ہے۔ پر ہم دیکھتے ہیں کہ توقا کی انجیل کے پہلے چند باب بھی جو مارکیان کی انجیل میں نہیں پائے جاتے اس مسئلے کے برخلاف ہیں۔ پس ہم کو پورا یقین ہے کہ جن وجوہات سے اس نے گلائیوں کے مقامات کو خارج کیا ان ہی وجوہات کے باعث اس نے توقا کی انجیل میں بھی ترمیم و تبدیل کی۔

(۲) پھر ہم دیکھتے ہیں کہ جن مقامات کو وہ اپنی انجیل میں درج نہیں کرتا ان کی نسبت ایسے صاف اور فیصلہ کن نشانات موجود ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ خارج کردہ مقامات بھی اسی مصنف کی تحریر میں جس کے قلم نے اس کی انجیل کا باقی ماندہ حصہ لکھا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو مقامات اس نے درج نہیں کئے وہ توقا کی انجیل میں درج ہیں۔ پر جو مقامات اس کی انجیل میں مندرج ہیں ان میں اور ان مقامات میں جو اسی مصنف کے توقا کی انجیل میں درج ہیں عبارت کی خصوصیات کے اعتبار سے کچھ فرق نہیں پایا جاتا۔ اب جب ان مقامات کا جو اس نے اپنی انجیل سے خارج کر دئے ہیں امتحان کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ انہیں بھی اسی مصنف نے لکھا ہے جس نے اس کی انجیل کو اور توقا کے ان مقامات کو جو اس کی انجیل سے مشابہت رکھتے ہیں تحریر کیا ہے۔ پس ظاہر ہے کہ اصل کتاب وہ ہے جس میں وہ مقامات محفوظ ہیں جنہیں مارکیان نے اپنی کتاب سے خارج کر دیا ہے۔ توقا کی عبارت دوسری انجیلوں اور نئے عہد نامے کی دیگر کتابوں کی عبارت سے جو چند در چند خصوصیات بالکل مختلف ہے مثلاً اس کی انجیل میں کئی ایسے الفاظ بہ کثرت آتے ہیں جو نئے عہد نامے کی دیگر کتابوں میں اول تو آتے ہی نہیں اور اگر آتے ہیں تو بہت ہی کم آتے ہیں۔ توقا ایسے جملے اور

محاورات استعمال کرتا اور ایسے طور پر الفاظ کو جملوں میں سمجھاتا ہے کہ یہ سب باتیں اُس کے طرز تحریر سے خاص ہیں۔ چنانچہ وہ شغلیات فعل اور حروف جار اور ضمائر اور بعض افعال کو ایسے ڈھنگ سے استعمال کرتا ہے کہ ویسے ڈھنگ سے اور مصنف نہیں کرتے۔ البتہ ان باتوں کو عام پڑھنے والے دریافت نہیں کر سکتے کیونکہ اُن سے واقف ہونے کے لئے بڑی محنت اور امتحان کی ضرورت ہے۔ پر جب نظرِ تعمق سے دیکھا جاتا ہے تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ جو مقامات مارکیان نے رد کر دیے ہیں وہ طرز عبارت میں توقا کی انجیل اور اعمال کی کتاب (اور یہ بھی توقا کی لکھی ہوئی ہے) سے پوری پوری مشابہت رکھتے ہیں۔ اب توقا کی انجیل میں ۳۰۹ ایسی آیات پائی جاتی ہیں جو مارکیان کی کتاب میں نہیں ملتی ہیں۔ اور ان آیات کے لحاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ توقا کی طرز عبارت کی ۱۱ خصوصیتیں اُن میں موجود ہیں۔ اور وہ ۱۸۵ مختلف مقاموں میں نظر آتی ہیں۔ اور اسی طرح اُس کے خاص الفاظ میں سے ۱۳۸ ان آیات میں پائی جاتی ہیں اور اور ۲۲۲ مختلف مقاموں میں استعمال ہوئی ہیں۔ دوسری صورت میں یوں کہیں کہ توقا کی عبارت کی خصوصیتوں میں سے جو اُن مقامات میں سے ہویدا ہیں جو مارکیان نے ترک کر دیے ہیں ان ۳۰۹ آئوں میں ہر آیت پیچھے ایک ایک خصوصیت بلکہ اس سے بھی زیادہ موجود ہے۔

انگریزوں میں تین نثار بڑے مشہور گزرے ہیں ڈاکٹر جانسن دوم جین سوم فراڈر Dr. Johnson, Gibbon, Frode (اب ممکن ہے کہ کوئی شخص جو مضمون نویسی میں ماہر ہے ایسی عبارت تحریر کرے جو ڈاکٹر جانسن کی عبارت سمجھی جائے



لیکن کوئی ایسی آسانی سے چھ پرے گراؤ بھی ایسے نہیں لکھ سکتا جو کہن  
 کے سمجھے جائیں اور اس سے بھی زیادہ مشکل یہ ہے کہ کوئی شخص ایسی  
 عبارت تحریر کرے جو روانی اور صفائی اور خوبصورتی کے لحاظ سے  
 سطر فراڈ کی سمجھی جائے۔ پس اگر کوئی شخص یہ کوشش کرتا کہ میں ایسی  
 عبارت لکھوں جو قواعد اور طرز بیان میں بعینہ ایسی ہو جیسی اُن مقامات  
 کی جو مارکیان کی انجیل میں نہیں ملتے۔ تو اس میں کامیاب ہونے  
 کے لئے ایسی حکمت کی ضرورت ہوتی جو قوتِ اعجاز سے پُر ہوتی۔  
 پس کوئی وجہ ایسی نہیں جس کی بنا پر یہ فرض کیا جائے کہ دوسری صدی  
 کے وسط میں علمائے لوقا کی انجیل یا نئے عہد نامے کی کسی اور کتاب  
 کو ایسے طور پر آزمایا یا امتحان کیا جیسا کہ زمانہ حال کے جرمن اور انگلش  
 علمائے کیا ہے۔ اور اگر اس قسم کے امتحان سے لوقا کی عبارت کی  
 خصوصیتیں دریافت نہیں کی گئیں تو پھر مشکل بلکہ محال ہے کہ کوئی  
 اور شخص اپنے ہنر سے لوقا کی اُن خصوصیات کے پیدا کرنے میں کامیاب  
 ہوتا جو کہ اُن مقاموں میں روز روشن کی طرح چمکتی ہیں جو مارکیان کی انجیل  
 سے خارج کئے گئے ہیں۔ اب کونسا نتیجہ قبول کرنے کے زیادہ لائق  
 معلوم ہوتا ہے؟ کیا یہ کہ کسی نامعلوم شخص نے دوسری صدی میں علمی  
 معجزہ کر دکھایا؟ یا یہ کہ جس نے پوٹوس کے خطوط میں رد و بدل کی  
 اُسی نے لوقا کی انجیل میں سے بھی کئی مقام نکال دیئے۔ پس نتیجہ صاف  
 ہے اور وہ یہ کہ لوقا کی انجیل قدیم ترکتاب ہے اور مارکیان نے اُسے  
 گھٹا بڑھا کر اپنی مرصی کے مطابق بنایا \*  
 جسٹن ٹیگوارہی کے مطابق سنہ ۱۷۰ میں مارکیان کے کئی پیرو

بن گئے تھے اور اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ کئی سالوں سے تعلیم دے رہا تھا۔ اور عموماً سب لوگ متفق ہیں کہ ۳۹ء سے ۶۲ء تک وہ روم میں اپنی بدعتیں سکھاتا رہا۔ پر جس وقت اُس نے رسولی عقیدہ پر حملہ کرنا شروع کیا ہوگا اُسی وقت اُس نے یہ ضرورت بھی محسوس کی ہوگی کہ میرے شاگردوں کے لئے خداوند کی زندگی کا کوئی نہ کوئی تواریخی احوال ضروری ہے۔ پس اغلب ہے کہ اُس کی انجیل ۳۹ء میں یا اس سے بھی پہلے تیار کی گئی ہو اور چونکہ اُس کی انجیل توقا کی انجیل کا اختصار ہے لہذا توقا کی انجیل اُس سے بھی پہلے لکھی گئی ہوگی۔

اب رہا یہ سوال کہ توقا کی انجیل کتنا عرصہ پیشتر لکھی گئی۔ پروفیسر سندے صاحب (Sunday) نے اس سوال کا عجیب جواب دیا ہے۔ ذیل کی سطور سے اُس جواب کا مطلب کھل جائیگا۔ آپ جانتے ہیں کہ چھاپہ خانہ کے ایجاد سے پہلے کتابیں ہاتھ سے لکھی جاتی تھیں۔ اب اگر کسی کتاب کے نقل کرنے میں کوئی کاتب بعض غلطیاں کرتا ہوگا تو وہی غلطیاں اُن دوسرے کاتبوں کے نسخوں میں نمودار ہوتی ہوں گی جو اُس کی نقل سے نقل کرتے ہوں گے اور علاوہ اُن پہلی غلطیوں کے اور نئی غلطیاں بھی وقوع میں آتی ہوں گی جو ان دوسرے کاتبوں سے سرزد ہوتی ہوں گی۔ اب فرض کیجئے کہ اس طرح ایک اور کاتب اُسی پہلے نسخے سے نقل کرتا ہے وہ اور ہی غلطیاں کرتا ہے۔ اب جب اور کاتب اُس کی نقل سے نقل کریں گے تو ان کی لکھی ہوئی کتابوں میں اس دوسرے کاتب کی غلطیاں بھی موجود ہوں گی اور ماسوائے اُن کے وہ بھی جو ان کاتبوں نے کی ہوں گی گھس آئیں گی۔ اور یہی بات تیسرے اور چوتھے اور پانچویں کاتب



نقل کے متعلق واقع ہوگی ۔

مختلف قرائتوں کا امتحان اور مقابلہ کرنا۔ اور نئے عہد نامے کے اقتباسوں کو جو قدیم مسیحی مصنفوں کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں لینا۔ اُن کو بھی معیار امتحان سے پرکھنا اور انکا مقابلہ کرنا اُن لوگوں کا کام ہے جو نئے عہد نامے کے نسخوں کے گری ٹی سزم کا مطالعہ کرتے ہیں۔ ہر جب اس طرح نسخوں اور اقتباسوں کا امتحان اور مقابلہ کیا جاتا ہے تو معلوم جاتا ہے کہ قدیم مسیحی مصنفوں نے کونسی قرائت استعمال کی اور اس کا نتیجہ ہوتا ہے کہ بعض اوقات پورے پورے طور پر اور بعض اوقات قریباً بے طور پر معلوم ہو جاتا ہے کہ کون سے نسخے اور کون سی قرائتیں زیادہ بہ یا پرانی ہیں۔ یا یوں کہیں کہ وہ اس طریقہ سے ہر قرائت کے حسب و نسب اُس کی تاریخ سے بخوبی واقف ہو جاتے ہیں ۔

اب پروفیسر سنڈے صاحب جن کا کلام اس بحث میں سند سمجھا جاتا ہے کہتے ہیں کہ ”اگر مارکیان کی انجیل اسی نسخے سے لی گئی ہے جس میں مرے توقا کی انجیل شامل تھی تو نہ صرف یہ بات ثابت ہے کہ ہماری بل اُس وقت موجود تھی بلکہ یہ بھی کہ مدت سے موجود تھی“۔

”سنڈے ع میں مارکیان کے پاس ایک انجیل نظر آتی ہے جو بار بار بچھڑ چکی ہے۔ اُس میں نہ صرف وہی تبدیلیاں آئی ہیں جو لاطینی زبان میں ترجمہ ہونے سے پہلے وارد ہوئیں بلکہ اور قسم کی تبدیلیاں بھی وارد ہو چکی ہیں“۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ توقا کی انجیل قبل اس کے کہ وہ اس صورت میں آئی جس صورت میں اُسے مارکیان نے استعمال کیا۔ اسی کتابوں کے ہاتھ سے نکل چکی ہوگی۔ پروفیسر سنڈے صاحب فرماتے

ہیں کہ زمین کی قدامت کی کوئی عینی شہادت ہمارے پاس موجود نہیں ہے مگر جیولوجسٹ (یعنی وہ جو طبقات الارض سے بخوبی واقف ہیں) پہلے زمانوں کی باقیماندہ اشیاء کو دیکھ کر جن کو وہ زمین کے طبقات میں گنہی ہوئی پاتے ہیں زمین کی قدامت کے متعلق اپنی رائے قائم کرتے ہیں۔ اسی طرح مارگیان کی انجیل میں وہ باقیماندہ نشانات موجود ہیں جو حقیقت شناس آنکھ کے سامنے اپنا قصہ آپ بیان کرتے ہیں۔ اور وہ قصہ یہ ہے کہ مارگیان کی انجیل توتا کی انجیل سے انتخاب کی گئی ہے لیکن توتا کی انجیل کا وہ نسخہ جو مارگیان نے استعمال کیا (یہ دلیل پرانی سند ہے) پہلے موجود تھا اور جن نسخوں سے وہ نقل کیا گیا وہ نسخے اصل نسخہ سے بہت متفرق ہو گئے تھے۔ پس ثابت ہے کہ توتا کی انجیل سند سے بہت عرصہ پیشتر لکھی گئی تھی۔

اب محض وہی لوگ جنہوں نے پرانے نسخوں کے کرمی ٹی سز (علم تنقید) کا مطالعہ کیا ہے اس قسم کی شہادت کا فیصلہ کر سکتے ہیں جس طرح کہ فقط جیولوجسٹ ہی اس شہادت پر رائے زنی کرنے کی یقین رکھتے ہیں جو علم جیولوجی سے زمین کی قدامت کے بارے میں دستیاب ہوتی ہے۔ بیشمار لوگ اس شہادت کو جو جیولوجی زمین کی قدامت پر دیتی ہے عالموں کی سند کے زور پر قبول کر لیتے ہیں۔ اسی طرح ہمارا فرض ہے کہ توتا کی انجیل کی قدامت کی شہادت کو کریٹیکل اسکالرز (وہ عالم جو تنقید اور تنقید کے ہر پہلو سے واقف ہیں) کی گواہی کے سبب سے قبول کریں اور پروفیسر سندسے کی گواہی اس خصوص میں بڑی وزن دار ہے۔ ہم نے کہا کہ مارگیان کی انجیل میں توتا کی انجیل کے چند پہلے باب



درج نہیں ہیں۔ شاید بعض لوگ یہ خیال کریں کہ نوتا کی انجیل کے پہلے باب میں تواریخی بیان قلمبند نہیں بلکہ قیاسی اور وہی قصے درج ہیں۔ کیونکہ اُن میں فرشتوں کے نمودار ہونے کا ذکر پایا جاتا ہے اور وہ بتوتیں مسدرج ہیں جو یوحنا ہتسمہ دینے والے کے باپ ذکر یاہ اور یسوع کی ماں مریم اور بڈھے شمعون سے منسوب کی جاتی ہیں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ یہ بھی کہیں کہ نوتا کی انجیل کا باقیماندہ حصہ ہمارے خداوند کی تاریخ اور تعلیم کا مستند بیان ہو تو ہو مگر اس انجیل کے پہلے ابواب ضرور اُن شخصوں سے مشتمل ہیں جو یا تو بعد میں خود بخود پیدا ہو گئے تھے یا کسی مصنف نے قصداً گھڑ لئے تھے۔

پر ہم یہ کہتے ہیں کہ آپ پہلے اُن کا امتحان کریں اور پھر یہ سواں کریں کہ کیا دوسری صدی کے وسط میں اس قسم کے مضامین مسیحی مصنف گھڑ سکتے تھے؟ اور اس کے ساتھ یہ بھی پوچھیں کہ اگر بفرسن محال مسیحی ایمانیاں گھڑی بھی جاتیں تو کیا وہ یہ صورت اختیار کر سکتی تھیں؟ ہم جب ان بابوں کو پڑھتے ہیں تو ہمیں اُن میں خداوند مسیح کی ذات کا وہ جلال نظر نہیں آتا جو اُس کے آسمان پر چڑھ جانے کے بعد نمایاں ہوا۔ ذکر یاہ کو جو خبر اُس کے بیٹے کی دی گئی کہ وہ نجات دہندے کا پیشرو ہو گا اور خداوند کے لئے ایک گروہ تیار کر لگا۔ اُس میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جو یہودی اُتید اور نبوت کے حدود سے باہر اور بالا ہو۔ پھر یہی یہودی خصوصیتیں اس پیغام میں بھی دکھائی دیتی ہیں جو فرشتے کی معرفت مریم کو اُس کے فرزند کے متعلق پہنچایا گیا۔ اور نہ ذکر یاہ اور مریم کے گیتوں میں وہ جلال چمکتا ہے جو رسولوں کے خطوط میں مسیح

کے جی اٹھنے کے بعد دکھائی دیا۔ اس میں شک نہیں کہ ذکرِ یاء نے روح القدس سے بھر کر نبوت کی لیکن اُس کی نبوت فقط ایک ایسے دیندار یہودی کی نبوت تھی جس نے یہ محسوس کیا کہ جب مسیح آجائے گا تو خدا کا وہ وعدہ پورا ہوگا جو اُس نے ابراہیم کے ساتھ کیا ہے۔ اور داؤد کا تخت پھر بحال کیا جائیگا اور یہودی قوم اپنے دشمنوں کے ہاتھ سے رہائی پائیگی۔ البتہ اُس کی نبوت سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اُن خارجی اور قومی رہائیوں کے ساتھ اخلاقی اور دینی اصلاحیں بھی واقع ہونگی۔ مگر باوجود اس کے اُس کی نبوت اور مضمون اور طرز کے لحاظ سے بالکل یہودی نبوت ہے۔ اور اسی طرح شمعون کی شکر گزاری بھی جس میں مسیح "غیر قوموں پر سے پردہ اٹھانے والا نور" اور خدا کی "امت اسرائیل کا جلال" بتایا گیا ہے اپنی خاصیت میں بالکل یہودی ہے۔ اُس میں بھی بعض بعض قدیم یہودی نبوتوں کی آواز گونج رہی ہے۔ لیکن اُس نئی روح کا جلوہ اور اُن نئے خیالات کی جھلک نظر نہیں آتی جو انجیل کے آنے سے پیدا ہوئے۔

اب اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ مارکیان کی انجیل قدیم انجیل ہے اور توما کی انجیل میں جو باب شروع میں آتے ہیں وہ بعد میں داخل کئے گئے تھے تو ہمیں ماننا پڑیگا کہ جو گیت اور نبوتیں اور مسیح کی پیدائش کی خبریں توما کی انجیل کے شروع میں درج ہیں وہ ایک ایسے مسیحی مصنف نے تصنیف کیں جس نے بڑی حکمت سے دوسری صدی کی مسیحی خاصیتوں اور نئی تاثیرات کو اُن بیانات سے الگ رکھا اور کوئی ایسا عنصر ان میں داخل ہونے نہ دیا جس سے اُن میں اور یہودیوں کی نبوتوں



میں فرق ظاہر ہوتا۔ اب کیا یہ بات تسلیم کرنے کے قابل ہے؟ کیا  
اُس کے لئے یہ نیچرل نہ تھا کہ جب فرشتہ یوحنا کی پیدائش کی خبر ذکرِ یادہ کو اور  
مسیح کی پیدائش کی خبر مریم کو دینے آئے تو اُس کے منہ سے مسیح کے  
اُس عجیب جلال کی خبر دلوائے جو اُس کے جی اُٹھنے کے بعد کلیسیا پر  
جلوہ گر ہوا۔ کیا اُس کے لئے یہ فرمن کرنا ناممکن تھا کہ جب ذکرِ یادہ اور  
شمعون اور مریم روح القدس سے بھر گئے تو انہوں نے خدا کے بیٹے  
کا ایسا جلال دیکھا جیسا پرانے یہودی نبیوں میں سے کسی نے کبھی  
نہیں دیکھا تھا۔

اگر وہ اُس کے جلال کی ایسی تصویر کھینچتا تو کوئی اُس کو کچھ نہ کہتا۔  
اس ہم کہتے ہیں کہ اس قسم کے اعلیٰ خیالات کا ان بابوں میں نہ ملنا  
ن کی تواریخی سچائی کی پختہ دلیل ہے۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ اُس نے اس  
قسم کے خیالات کو نظر انداز کرنا مناسب سمجھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ  
اُس زمانے میں ایسا کرنا اُس شخص کے لئے جو اپنی قوتِ متخیلہ کے وسیلے  
یہ سوچ رہا تھا کہ فرشتے کا کیا پیغام لکھوں اور دیندار لوگوں کی زبان سے  
جنہیں روح القدس سے بھرپور ثابت کرنا چاہتا ہوں کیا کلمات نکلوں  
ناممکن تھا۔ ہم کو پورا یقین ہے کہ اگر وہ شخص دیدہ و دانستہ مسیح کی ان  
جلالی خوبیوں کو جو دوسری صدی میں کلیسیا کے ورثے میں اچھکی تھیں نظر انداز  
کرنا چاہتا تو کبھی نہ کر سکتا۔

پس فرشتے کا پیغام اور وہ گیت اور وہ نبوتیں جو لوقا کے پہلے دو  
بابوں میں درج ہیں وہ لوقا کے بیان کی تواریخی سچائی کی تائید کرتی ہیں  
اور چونکہ مسیح کے پیدا ہونے کے وقت اُس کی شخصیت اور ذات کا وہ

مکاشفہ نہیں بخشا گیا تھا جو اُس کے جی اٹھنے کے بعد اُس کے رسولوں کے وسیلے عطا ہوا۔ اس لئے نہ فرشتے کے پیغاموں میں اور نہ دینداروں کے گیتوں اور نبوتوں میں اُس کی خبر پائی جاتی ہے۔ جو واقعات اُن ابواب میں مندرج ہیں اُن میں اور الہامی مکاشفہ کی اُس منزل میں جہاں الہی مکاشفہ اُس وقت تک پہنچ گیا تھا جو مسابقت پائی جاتی ہے وہ نہ کسی انسانی حکمت سے اور نہ اتفاق سے پیدا ہو سکتی تھی۔ پس ہماری رائے میں یہی نتیجہ درست ہے کہ لکھنے والے نے جو کچھ فی الواقع گزرا تھا اُس کا کل حال اُنہیں لوگوں سے سنا تھا جن کے الفاظ اُس نے قلمبند کئے۔

## پے پیس

پے پیس جس کی گواہی ہم اس وقت پیش کرنے لگے ہیں ایک ایسا شخص تھا جو خداوند مسیح کے دو شاگردوں سے جو اُس کے زمانے میں زندہ تھے گہری واقفیت رکھتا تھا۔ اور رسولوں کے کئی دوستوں کو بخوبی جانتا تھا۔ شاید یہ خیال ہمارے دل میں کبھی نہیں آتا کہ پطرس اور یعقوب اور یوحنا اور اندریاس اور فیلبوس ورستی جیسے رسول بھی اپنے اپنے دوست رکھتے تھے۔ اور اس کا یہ سبب ہے کہ اُن کے دوستوں کے نام اور احوال کا تذکرہ انجیلوں میں نہیں پایا جاتا۔ پر یاد رکھنا چاہئے کہ جس طرح ہر شخص اس دنیا میں کوئی نہ کوئی دوست رکھتا ہے جس کی صحبت اور سنت سے محظوظ ہوتا ہے۔ اسی طرح یہ رسول بھی دوست رکھتے تھے۔ اور اُن کے یہاں جا کر رہتے اور اُن کے دسترخوانوں پر



میٹھکر کھانا کھایا کرتے تھے۔ اُن کے بچوں کو اپنی گود میں لے کر کھلاتے اور اُن کے لئے دعائیں مانگا کرتے تھے۔ اُن کی تکلیفوں اور بیماریوں کو دیکھ کر آہیدہ اور اُن کی اقبال شدہ اور راحت سے شاد ہوا کرتے تھے۔ وہ انیس خداوند کی تقریروں اور معجزوں کا حال سنایا اور خداوند کی ماں مریم اور عاقر اور مارتھا اور مریم کی سرگزشت بتایا کرتے تھے۔ وہ اُن کے سامنے جس ڈراؤنی رات کی ہیبت ناک حالت کا نقشہ کھینچ دیتے ہونگے جس میں خداوند پکڑوایا گیا اور اسی طرح اُس دہشت ناک تاریکی کی بھی تصویر کھینچ دیتے ہونگے جو مسیح کے مصلوب ہوتے وقت دنیا پر چھ گئی۔ وہ اُن کو بتاتے ہونگے کہ جس صبح کو ہمیں یہ خبر ملی کہ خداوند جی اٹھا ہے ہمارے دل کی عجیب حالت تھی۔ کبھی ہم اس خبر سے تعجب کرتے تھے اور کبھی ہمارے دل میں شک پیدا ہوتا تھا۔ پر جب شام کے وقت وہ ہم کو دکھائی دیا تو ایسی خوشی ہوئی جس کا بیان نہیں ہو سکتا۔

اگر ہم میں سے کوئی شخص فلسطین جا کر یروشلیم اور کوہ زیتون بیت لحم یا بیت لحم۔ یعقوب کے کنوئیں اور جھیل گنیسرت کو دیکھتا ہے اور پس آکر ہم کو اُن کی بابت کچھ بتاتا ہے تو ہمیں بڑی حیرت آتی ہے۔ چونکہ ہمارے خیال میں یہ مقدس مقامات ایسی دنیا سے علاوہ رکھتے ہیں جہاں عام لوگوں کا گزر نہیں ہو سکتا۔ انگلستان اور امریکہ اور دیگر ممالک یا وہ نزدیک معلوم ہوتے ہیں مگر فلسطین اور وہ متبرک مقامات جو ہمارے خداوند کی زندگی سے وابستہ ہیں ایسے معلوم ہوتے جہاں پہنچی نہیں ہو سکتا۔ کچھ اسی قسم کا خیال ہمارا رسولوں کی نسبت ہے۔ ہم صرف یہ سنتے ہیں کہ وہ خداوند مسیح کے شاگرد تھے۔ اُس کے ساتھ رہا کرتے

تھے۔ اُس کے نام کی منادی کیا کرتے تھے۔ اور اُن لوگوں سے جنکے نام اعمال کی کتاب اور خطوط میں پائے جاتے ہیں واقف تھے۔ پر یہ کم سوچتے ہیں کہ اُن کا تعلق اور لوگوں سے بھی تھا۔ کہ پوٹوس فلیٹی اور تسکوینیتی اور گلاتیہ اور کارنتھ اور افسس اور روم میں کئی دوست رکھتے تھا جو اُس کے فوت ہونے کے بیس یا تیس بلکہ پچاس سال بعد تک اُس کا اور اُس کی تعلیم کا حال اوروں کو سناتے رہے۔ اور اسی طرح دیگر رسول بھی دنیا کے کئی حصوں میں بہت سے دوست رکھتے تھے جو انکی وفات کے بعد مدت تک خداوند کا وہی حال جو انہوں نے اُن سے سنا تھا لوگوں کو سناتے اور رسولی تعلیم کا خلاصہ ہزاروں اشخاص کو بتاتے رہے۔ اب آپے پیس اسی قسم کے لوگوں میں سے تھے۔ وہ رسولوں کے کئی دوستوں سے واقف تھا۔ اور کم از کم دو ایسے شخصوں کو بتاتے تھے جنہوں نے خود خداوند مسیح کو دیکھا اور اُس کا کلام معجز نظام سنا تھا یہ آپے پیس دوسری صدی کے پہلے نصف حصے میں ایک فرگیہ کے مشہور شہر تیراپولس میں اُسوقت کا کام کیا کرتا تھا۔ تیراپولس لادوقیہ کے شمال کی جانب چند میل اور شہر افسس سے قریباً سو میل مشرق کی طرف واقع تھا۔ شروع سے یہاں ایک کلیسیا قائم تھی جس کا ذریعہ پوٹوس رسول کا پیوں کے خط میں کرتا ہے۔ (کلیسیوں ۴: ۱۳) وہ غالباً کسی وقت سنہ اورنتیہ کے درمیان پیدا ہوا۔ اور اُس کی کتابسا جو خداوند کے کلام کی تفسیر کہلاتی ہے غالباً سنہ ۱۳۵ء میں شائع ہوئی۔ اس شخص کو اُن لوگوں سے جو رسولوں سے واقف تھے ملنے جملنے کا اچھا موقع حاصل تھا۔ کیونکہ یوحنا رسول شہر سے یعنی یروسلیم کے



تباہ ہونے سے لیکر پہلی صدی کے خاتمے تک یا یوں کہیں کہ تیس سال تک ایشیائے کوچک میں رہا۔ اس عرصہ میں آئسٹس اور ٹھمنا اور لاو و قبیہ اور ہرا پولس اور دیگر مقامات کی کلیسیاؤں کے کئی خادمانِ دین اور شہکار نے اُس سے واقفیت پیدا کی ہوگی۔ وہ زیادہ تر آئسٹس میں رہا۔ وہیں جاں بحق ہوا اور وہیں گاڑا گیا۔ یوسیبیئس کے زمانے میں شہر آئسٹس کے اندر ایک قبر موجود تھی جو یوحنا کی سمجھی جاتی تھی۔ مسیحی اُس کو بڑی محبت اور تعظیم سے دیکھ کرتے تھے۔

ایک معتبر روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اندریاس بھی یوحنا کے ساتھ ایشیائے کوچک کو گیا۔ آپ کو یاد ہے کہ یوحنا اور اندریاس یوحنا، سچتمہ دینے والے کے پتلے شگروں میں شامل تھے۔ اور کہ جس وقت آئسٹس نے یسوع کی نسبت یہ گواہی دی ”دیکھو، یہ بڑا جو چہاں سے آئے گا۔“ اٹھائے جاتا ہے کہ اُس وقت وہ آئسٹس سے باقیہ زندہ تھے۔ ان کے بعد وہ آئسٹس موجود تھے۔ اور اُس دن کا باقیہ زندہ تھا۔ ان کے بعد وہ آئسٹس سے باقیہ زندہ تھا۔ اور اُس کی پیروی اختیار کی۔ جو سب گناہوں اور دنیاوی باتوں سے تباہ تھے۔ ان دنوں کی یاد کے سبب بہت سے گناہ گاروں نے جہنم سے بچنے کے لیے رسول فیلبوس جو اندریاس کا دوست تھا ہرا پولس میں آکر مقیم ہوا۔ پے پیس فیلبوس کی دو بیٹیوں کو بابتا تھا۔ اور خداوند اور اُس کے رسولوں کا جو حال اُس نے اُن سے سنا اُسے اپنی تفسیر میں دخل کیا۔ یوسیبیئس اُسے ”عجیب بیان“ کہتا ہے۔ ہرا پولس کی کلیسیا کے عمر رسیدہ شہکار میں سے کئی ایسے بزرگ اس وقت زندہ ہونگے جو فیلبوس رسول کو اچھی طرح جانتے تھے۔ ان کے سوائے پے پیس اور کئی لوگوں سے

طافی ہوا جو اور رسولوں سے واقف تھے ۛ

اُس نے اپنی کتاب ”خداوند کے کلام کی تفسیر“ میں اُن بیانات کو جو اُس نے رسولوں کے دوستوں سے سُنے تھے داخل کیا۔ چنانچہ وہ ایک خط میں جو غالباً اُس دوست کی طرف تحریر کیا گیا تھا جس کو یہ کتاب نذر کی گئی اس طرح لکھتا ہے:-

”میں اپنی تشریحوں کے ساتھ ساتھ اُن باتوں کو بھی بے ہچکچائے داخل کرتا ہوں۔ جو میں نے گزشتہ زمانے میں بزرگوں سے بڑی خبرداری کے ساتھ سُنیں اور اپنے حلقے میں محفوظ رکھیں۔ وہ بزرگ انکی صداقت کا ذمہ لیتے ہیں۔۔۔۔۔ مجھے جب کبھی کوئی ایسا شخص ملتا تھا جو بزرگوں کا پیرو ہوتا تھا تو میں اُسی سے بزرگوں کی تقریروں کی بابت دریافت کرتا تھا۔ چنانچہ میں پوچھا کرتا تھا کہ اندریاس یا پطرس یا فیلبوس یا توما یا یعقوب یا یوحنا یا مٹھی یا خداوند کے دیگر شاگرد کیا کہاتے تھے اور خداوند کے شاگرد آریستین اور بزرگ یوحنا کیا کہتے ہیں۔ اور میں ایسا اس لئے کیا کرتا تھا کہ میں خیال کرتا تھا کہ میں کتابوں کے مضامین سے اتنا فائدہ نہیں اٹھا سکتا جتنا زندہ لوگوں کی آواز سے ۛ

اب الفاظ مرقومہ بالا سے معلوم ہوتا ہے کہ پے پیس نے اپنی کتاب ”خداوند کے کلام کی تفسیر“ کے تیار کرنے میں کونسا طریقہ اختیار کیا۔ افسوس ہے کہ وہ کتاب گم ہو گئی ہے مگر اُس کے ٹکڑے یوسیبس اور آثرنی اُس کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں۔ اور وہ جو یوسیبس کی کتاب میں درج ہیں نہایت قیمتی ہیں۔ سب سے جدید سراغ جو اس کتاب کی نسبت ہم کو ملتا ہے یہ ہے کہ اُس کا نام اُن کتابوں کی فہرست



میں درج ہے جو نسیمینر کے کتھیڈرل (بڑے گرجے) سے علاقہ کھتی تھیں۔ وہ فہرست ۱۸۲۱ء میں تیار کی گئی تھی۔ ناممکن نہیں کہ جس طرح افرائیم کے لکچر اور ڈیاٹے سے ران بہت مدت تک غائب رہ کر پھر دستیاب ہو گئے اسی طرح یہ کتاب بھی مل جائے۔ اور اگر یہ کتاب کبھی مل گئی تو افرائیم کے لکچروں اور ڈیاٹے سے ران سے بھی زیادہ مفید ثابت ہوگی \*

واضح ہو کہ اریسٹن اور بزرگ یوحنا کی طرف جو اشارہ اُس نے کیا ہے وہ بہت صاف نہیں اور اس کا سبب یہ ہے کہ جس جملہ میں وہ پایا جاتا ہے وہ بہت بھڑا ہے۔ چنانچہ اُس سے یہ خیال گزرتا ہے کہ جس طرح اُس نے اُن باتوں کو جو رسولوں نے بیان کی تھیں رسولوں کے دوستوں سے سُنا تھا اُسی طرح اُن باتوں کو جو مسیح کے شاگردوں اریسٹن اور بزرگ یوحنا نے بیان کی تھیں اُن کے دوستوں سے سُنا۔ پر اُس کا یہ مطلب نہیں کہ پہلے وہ یہ کہتا ہے کہ میں جو کچھ رسولوں کے دوستوں سے رسولوں کی باتوں کے متعلق سُنا کرتا تھا اُس پر وہ بیان لگایا کرتا تھا۔ اور جب یہ کہہ چکے ہیں تو اریسٹن اور یوحنا بزرگ کی طرف آتا ہے اور ماضی کی جگہ فعل حال استعمال کرتا ہے اور بتاتا ہے کہ جس طرح میں نے رسولوں کے دوستوں کی باتوں کو پرکھا اُسی طرح اُن باتوں کو پرکھتا ہوں جو اریسٹن اور یوحنا بزرگ بتاتے ہیں جو کہ مسیح کے شاگرد ہیں۔ یوسیبس جو پے پیس کی پوری کتاب اپنے ہاتھ میں رکھتا تھا بتاتا ہے کہ پے پیس اریسٹن اور بزرگ یوحنا سے شخصی طور پر واقف تھا۔ لہذا اس بات کا محتاج نہ تھا کہ اُن کے دوستوں

سے ان کی باتوں کا حال دریافت کرے \*

پس ذیل کی باتیں صاف ظاہر ہیں (۱) پہلے پطرس کئی لوگوں کو جو رسولوں کے واقف تھے جانتا تھا۔ (۲) وہ دو لڑکیوں کو جانتا تھا جو فیلبوس رسول کی بیٹیاں تھیں۔ (۳) وہ ایسے آدمیوں کو جانتا تھا جو خود مسیح کے شاگرد تھے۔ (۴) اُس نے بڑی کوشش کی کہ وہ ان لوگوں سے وہ باتیں جو وہ مسیح کی بابت بتا سکتے تھے سنے اور اسی طرح یہ بھی دریافت کرے کہ رسولوں نے مسیح کی بابت کیا کہا ہے۔ (۵) جو کچھ اُس نے اس طرح دریافت کیا اُسے اپنی تفسیر میں داخل کیا۔ اب یہ ممکن ہے کہ وہ ان باتوں کے جانچنے اور پرکھنے میں پوری پوری لیاقت نہ رکھتا ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ کئی روایتیں جو وہ مسیح کی نسبت بیان کرتا ہے وہی شخص رکھتی ہوں جو اُسی قسم کی دیگر روایتوں میں موجود ہیں تاہم اسکی گواہی سے یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ پہلی تین انجیلیں صلی ہیں \*

مہ نے اوپر ذکر کیا کہ اُس نے ایک کتاب تحریر کی جس کا نام خداوند کے کلام کی تفسیر رکھا۔ اب سوال برپا ہوتا ہے کہ اس سے کیا مطلب تھا؟ اُس کا مطلب اُس بیان سے جو وہ مرقس کی انجیل کے متعلق تحریر کرتا ہے بخوبی کھل جاتا ہے۔ اُس کا ایک ٹکڑا یہ ہے۔ وہ کہتا ہے :-

”چونکہ مرقس پطرس کا مترجم تھا اس لئے اُس نے وہ سب باتیں جو اُس کو اچھی طرح یاد تھیں رقم کیں۔ تاہم جو کچھ مسیح نے کہا یا کیا تھا اُس کو بالترتیب قلمبند نہیں کیا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ نہ اُس نے خداوند کو کلام کرتے سنا تھا اور نہ اُس کے ساتھ رہا تھا۔ پر بعد میں



جیسا میں اوپر بتا چکا ہوں اُس کو پطرس کے ساتھ رہنے کا اتفاق ہوا۔ اور پطرس لوگوں کی ضرورتوں کے مطابق تعلیم دیا کرتا تھا کیونکہ اُس کا یہ منشا نہ تھا کہ خداوند کے کلام (یعنی تقریروں) کا مسلسل بیان رقم کرے۔ مگر اس مقام کے آخری حصہ کے متعلق یونانی نسخوں میں مختلف الفاظ پائے جاتے ہیں۔ کسی نسخے میں "خداوند کا کلام" کسی میں "خداوند کے الفاظ" اور کسی میں "خداوند کی تقریریں" آیا ہے۔ مگر زمانہ حال کے ایک عالم اجل نے (مراد لاسٹ فنٹ صاحب سے ہے) یہ فیصلہ کیا ہے کہ لفظ "Oracles" کلمے صحیح ہے۔ اب اگر یہ قرأت صحیح ہے تو پے پیس مرقس کی انجیل کو "خداوند کے کلمے (کلام) یا Oracles بتاتا ہے" اور جو کتاب اُس نے نکھی تھی وہ خداوند کے Oracles کی تفسیر تھی جس میں خداوند کے اقوال و افعال دونوں شامل ہیں۔ لفظ انجیل ابھی استعمال میں نہیں آیا تھا۔

پے پیس کی کتاب خداوند مسیح کی زندگی کا ایک علیحدہ احوال نہ تھی۔ بلکہ خداوند کے کلام کی ایک تفسیر تھی۔ اور ہمیں یقین ہے کہ اُس نے اپنی تشریحوں کے ساتھ ساتھ وہ باتیں بھی درج کی ہوں گی جو رسولوں نے ہمارے خداوند اور اُس کی تعلیم کی بابت بیان فرمائی۔ پے پیس نے فیلبوس کی لڑکیوں سے وہ باتیں سُنی ہوں گی جو اُن کے باپ نے اُن کو خداوند کی بابت بتائی ہوں گی اور اگر پے پیس کی کھوئی ہوئی کتاب کسی طرح مل جائے تو ہم ضرور اُس میں اُس عجیب سوال کی شرح پائیں جو خداوند نے اُس کی طرف مخاطب ہو کر کیا تھا۔ "اے

فیلبوس میں اتنی مدت سے تمہارے ساتھ ہوں کیا تو مجھے نہیں جانتا...  
تو کیونکر کہتا ہے کہ باپ کو ہمیں دکھائے؟ اور اس شج سے معلوم ہو جائے  
کہ وہ کیا نکتہ تھا جس کے سبب سے خداوند خاص کر اس لئے منتخب ہوا  
کہ فیلبوس نے میرے الہی جلال کو نہ پہچانا۔ اس سے ظاہر ہو جائے  
کہ اگر متی یا کوئی اور رسول اس کے الہی جلال کے محسوس کرنے میں  
قاصر نکلتا تو اتنا تعجب نہ ہوتا جتنا فیلبوس کی درخواست سے ہوا \*  
اب ہم پھر اس بیان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو پطرس نے  
مرقس کی انجیل کے متعلق تحریر کیا ہے۔ اور اس جگہ اس تمام مقام کو  
جو یوسیبس کی کتاب میں نقل ہے درج کرتے ہیں :-

”پرستہ نے یہ بھی کہا ہے کہ چونکہ مرقس پطرس کا مترجم تھا۔ اس  
لئے اس نے وہ سب باتیں جو اس کو اچھی طرح یاد تھیں رقم کیں تاہم  
جو کچھ مسیح نے کہا یا کیا تھا اس کو بالترتیب قلمبند نہیں کیا اور اس کی  
وجہ یہ تھی کہ نہ اس نے خداوند کو کلام کرتے سنا تھا اور نہ خود اس کے  
ساتھ رہا تھا۔ پر بعد میں جیسا میں اوپر بتا چکا ہوں اس کو پطرس کے  
ساتھ رہنے کا اتفاق ہوا۔ اور پطرس لوگوں کی ضرورتوں کے مطابق تعلیم  
دیا کرتا تھا کیونکہ اس کا یہ منشا تھا کہ خداوند کے کلام (یعنی تقریروں) کا  
مسلل بیان رقم کرے۔ پس جب مرقس نے وہ باتیں جو اسے یاد  
تھیں رقم کیں تو اس نے کوئی غلطی نہ کی۔ کیونکہ اس نے بڑی احتیاط  
سے کام لیا تا کہ جو کچھ اس نے سنا تھا اس میں سے کوئی بات نہ چھوٹے  
اور نہ کوئی بات زائد اس میں داخل کی جائے \*

ہم پھر کہتے ہیں کہ پطرس کی گواہی کے وزن اور زور کو محسوس



کرنے کے لئے یہ یاد رکھنا ضروری امر ہے کہ وہ ایسے لوگوں سے بخوبی واقف تھا جو ان سات رسولوں کو اچھی طرح جانتے تھے۔ یایوں کہیں کہ وہ یوحنا - منتی - اندریاس - پطرس - فیلبوس - توما و یعقوب کے شاگرد تھے۔ پے پیس ان شاگردوں سے واقف تھا۔ اور علامہ بری فیلبوس کی دو بیٹیوں کو جانتا تھا جو اسی کلیسیا سے علاقہ رکھتی تھیں جس کا وہ اُسقف تھا۔ اور ماسوائے ان کے دو ایسے شخصوں کو بھی جانتا تھا جو خود خداوند مسیح کے شاگرد تھے۔ وہ ان سب لوگوں کو جانتا تھا اور ان سے خداوند کے کام اور کلام کی بابت خوب دریافت کیا کرتا تھا۔ اور وہ اُسے بتایا کرتے تھے کہ خداوند نے یہ یہ معجزے دکھائے یہ یہ باتیں بیان فرمائیں۔ پس وہ بڑی تحقیق کے بعد مرقس کی انجیل کی اصلیت اور صحت کو قبول کرتا اور مذکورۃ الصدر گواہی اُس پر دیتا ہے اب ہم پوچھتے ہیں کہ اگر پطرس مرقس کی انجیل کے مضامین سے مختلف مضامین کی منادی کرتا تو کیا ممکن ہے کہ پے پیس مرقس کی انجیل کو صحیح ماننا؟ فیلبوس رسول کی دو بیٹیاں اُسی شہر میں رہتی تھیں جس میں وہ رہا کرتا تھا۔ اور اُسی کلیسیا سے علاقہ رکھتی تھیں جس کا وہ اُسقف تھا۔ اگر ان لڑکیوں نے اپنے باپ سے مرقس کی انجیل کے واقعات سے مختلف قسم کے واقعات کا تذکرہ سنا ہوا ہوتا تو پے پیس یہ کب کہہ سکتا کہ ”مرقس نے کوئی غلطی نہ کی“ آپسٹن اور پریسٹر یوحنا جو مسیحوں کی پہلی پشت سے علاقہ رکھتے تھے اب تک زندہ تھے۔ وہ خداوند مسیح کے شاگرد تھے۔ پے پیس خداوند کی نسبت ان سے بھی باتیں کیا کرتا تھا۔ اگر وہ ان کی باتوں اور مرقس کے بیان میں یگانگت نہ دیکھتا تو مرقس

کی انجیل کو بلا حجت قبول کر لیتا؟ ہرگز نہیں۔  
پتے پیش ہم کو متی کی انجیل کی بابت بھی کچھ بتاتا ہے۔ اور وہ

یہ ہے :-

”پس متی نے خداوند کے کلام کو عبرانی میں لکھا۔ اور ہر شخص جس طرح  
اُس سے ہو سکتا تھا اُس کی تشریح کیا کرتا تھا۔“  
متی کی انجیل پر بھی وہ سب باتیں جو ہم مرقس کی انجیل کی نسبت  
اوپر رقم کر چکے ہیں صادق آتی ہیں۔ مثلاً ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ شخص جو  
سات رسولوں کے شاگردوں اور ایک رسول کی دو بیٹیوں اور مسیح کے  
دو شاگردوں سے واقف تھا۔ کس طرح متی کو قبول کرتا اگر اس انجیل  
کے بیانات اُن باتوں کی مخالفت کرتے جو وہ ان زندہ گواہوں سے  
سنا کرتا تھا +

پر جو مقام پتے پیش کی کتاب سے اقتباس کئے گئے ہیں انکی  
شہادت کا زور اس بات میں نہیں کہ اُن کے وسیلے پتے پیش کی شخصی  
رائے معلوم ہو جاتی ہے اُن کی خوبی اور زور کو اگر ہم پورے پورے طور  
پر محسوس کرنا چاہیں تو یہ یاد رکھنا چاہئے کہ جس وقت رسولوں کے دست  
اور شاگرد اور بیٹے اور بیٹیاں موجود تھے۔ اور کئی ایسے لوگ بھی زندہ  
تھے جنہوں نے خداوند کو بچشم خود دیکھا اور اُس کے مبارک کلام کو  
سنا تھا اُس وقت ہماری پہلی دو انجیلیں مرقس تھیں اور کہ لوگوں نے  
انہیں انہیں بزرگوں کی صلاح سے قبول کیا۔ کہ رسولوں کے دوستوں اور  
شاگردوں نے انہیں اس واسطے قبول کیا کہ جو باتیں انہوں نے رسولوں  
سے سنی تھیں وہی اُن میں قلمبند پائیں اور رسولوں کے بیٹے اور بیٹیوں



نے اس واسطے قبول کیا کہ جو کچھ انہوں نے اپنے باپوں سے سنا تھا وہی ان کتابوں میں لکھا ہوا دیکھا اور کہ ان لوگوں نے بھی جنہوں نے مسیح کو دیکھا اور اُس کی تقریروں کو سنا تھا ان کو قبول کیا کیونکہ مسیح کے معجزات جو انہوں نے اپنی آنکھ سے دیکھے اور اُس کی باتیں جو انہوں نے اپنے کانوں سے سنی تھیں یا جن معجزوں اور تقریروں کا ذکر مسیح کے ساتھ رہنے والے لوگوں سے سنا تھا انہیں کا بیان یا خلاصہ ان کتابوں میں پایا۔ پس سب سے بڑی بات جو ہمیں یاد رکھنی چاہئے یہ ہے کہ جب رسولوں کے دوست اور شاگرد اور فرزند موجود تھے اُس وقت یہ دو کتابیں مرقح تھیں اور ان لوگوں نے انہیں خداوند یسوع مسیح کے کام اور کلام کا صحیح بیان تسلیم کیا۔ اگر ہم کسی طرح پے پیس کے زمانے میں داخل ہو جائیں تو ہم دیکھیں گے کہ اُس زمانہ کے لوگ ان انجیلوں کی طرف اشارہ کر کے کہہ رہے ہیں کہ ان کتابوں میں ہمارے خداوند کے باقیدت کام اور پُر فضل کلام کا وہی بیان قلمبند ہے جو ان لوگوں نے بیان کیا جو اپنی آنکھوں سے دیکھنے اور کلام کی خدمت کرنے والے تھے۔ ہماری رائے میں یہ گواہی کافی و دافی ہے۔ ہم اس کے زور کے قائل ہیں۔ کیونکہ ہمیں صاف معلوم ہوتا ہے کہ نئی اور مرقس کی انجیل میں وہی واقعات وہی تقریریں۔ وہی نصیحتیں اور وہی وعدے درج ہیں جن کی منادی رسول کیا کرتے تھے۔

مگر معترض کوئی نہ کوئی اعتراض ڈھونڈ ہی لیتے ہیں چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ جس مرقس کی انجیل کا ذکر پے پیس کرتا ہے وہ گم ہو گئی ہے اور جو اب ہمارے پاس موجود ہے وہ ایک اور ہی کتاب ہے

جس نے اصل مرقس کی جگہ لے لی ہے۔ پس وہ کہتے ہیں کہ اگر مرقس کی اصل انجیل ہمارے پاس موجود ہوتی تو ہم رائے دے سکتے کہ مسیح نے کیا کیا اور کیا کہا۔ اب معترضین یہ اعتراض تو کرتے ہیں پر ہم کو یہ نہیں بتاتے کہ مرقس کی اصل انجیل جسے پتے پیس استعمال کرتا تھا کس طرح گم ہوئی اور کب گم ہوئی؟

البتہ وہ اس کے گم ہوجانے کے ثبوت میں چند دلیلیں پیش کرتے ہیں۔ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ مرقس کی انجیل جو اس زمانے میں موجود ہے اُن دھچپ واقعات کا ذکر نہیں کرتی جو پطرس کی زندگی سے تعلق رکھتے ہیں لہذا وہ ایسے شخص کی لکھی ہوئی نہیں جو اس کی زندگی سے واقف تھا یا جس نے اپنی کتاب کے مضامین اس کی تقریروں سے جمع کئے تھے۔ پھر وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ موجودہ مرقس کے ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح متی اور لوقا کسی نہ کسی ترتیب کے پابند ہیں اسی طرح مرقس بھی اپنی کتاب کے تحریر کرنے میں ترتیب کا پابند ہے۔ حالانکہ پتے پیس جس مرقس کی انجیل کو استعمال کیا کرتا تھا اس کی نسبت جیسا کہ بیان مذکورہ بالا سے معلوم ہوتا ہے پتے پیس کی یہ رائے تھی کہ وہ مسیح کے کام اور کلام کا تذکرہ سلسلے یا ترتیب کے مطابق نہیں کرتی تھی اسی طرح یہ خیال بھی بطور حجت پیش کیا جاتا ہے کہ پتے پیس والی انجیل میں موجودہ مرقس کے مقابلے میں انجیل کے فقط چند واقعات مندرج تھے۔

ان اعتراضوں سے جو نتیجہ نکلتا ہے ہم اس پر تو بخوبی غور کریں گے۔ پر ان اعتراضوں کی نسبت بہت کچھ کہنا نہیں چاہتے کیونکہ اس کی



ضرورت نہیں تاہم اتنا بتا دینا چاہتے ہیں کہ یہ بات بڑی عجیب یا حیرت میں ڈالنے والی نہیں کہ جس شخص نے پطرس کی تقریروں سے اپنی کتاب کے مضامین جمع کئے ہیں وہ اُس کی ان باتوں کو جن سے اُس کی بزرگی یا کمزوری ٹپکتی ہے اپنی انجیل میں داخل نہیں کرتا۔ بلکہ ہمیں صاف معلوم ہوتا ہے کہ پطرس اپنی مناوی میں اپنے ذاتی اور شخصی معاملات کو بہت جگہ نہیں دیتا ہوگا۔ اور جو اعتراض ترتیب کے متعلق کیا جاتا ہے اُس کی نسبت بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ پے پیس کا یہ مطلب نہ تھا کہ مرقس نے کسی طرح کی ترتیب اختیار نہ کی۔ اُس کا مطلب فقط یہ تھا کہ جو واقعات مرقس کی انجیل میں مندرج ہیں انہیں مسیح کی زندگی کا ایسا مسلسل بیان نہیں کہنا چاہئے جس میں واقعات ترتیب وقت کے مطابق رقم ہیں۔ اور جب ہم موجودہ مرقس کو دیکھتے ہیں تو ہمیں صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ اُس کی ترتیب وہی ترتیب نہیں ہے جو توقا اور یوحنا نے اختیار کی ہے۔ اب رہی یہ بات کہ پے پیس والی مرقس میں فقط چند واقعات مندرج تھے۔ یہ اعتراض بھی ایک ایسا اعتراض ہے جس پر بحث کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ کوئی موجودہ مرقس کو پڑھکر یہ نہیں کہہ سکتا کہ اُس میں مسیح کی زندگی کے کل واقعات مندرج ہیں۔ ان اعتراضوں سے جو نتیجہ نکالا جاتا ہے اُس پر بحث ذرا آگے چل کر کی جائیگی۔ ابھی ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ معترضوں نے متی کی انجیل کو بھی نہیں چھوڑا۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ متی کی انجیل جو پے پیس استعمال کیا کرتا تھا اُس انجیل سے جو ہمارے نئے عہد نامہ میں سب سے پہلے آتی ہے بالکل مختلف تھی۔ ہم نے

اوپر دیکھا کہ پتے پیش متی کی انجیل کی نسبت کہتا ہے کہ وہ خداوند کے  
 Oracles (یعنی کلموں یا باتوں یا کلام) کا مجموعہ ہے۔ اب  
 اس لفظ کے استعمال سے معترضین یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ متی کی انجیل جو  
 پتے پیش کے پاس تھی وہ صرف مسیح کی تقریروں کا مجموعہ تھی۔ مگر موجودہ  
 انجیل میں جو متی سے منسوب کی جاتی ہے تاریخی حال بھی مرقوم ہے  
 پس موجودہ انجیل وہی انجیل نہیں جسے پتے پیش متی کی انجیل کہتے  
 تھے۔ اس کے جواب میں ہم یہ کہتے ہیں کہ لفظ Oracles  
 کے معنوں کو اس طرح محدود کرنا واجب نہیں۔ کیونکہ جب پتوئوس یہودیوں  
 کے متعلق یہ کہتا ہے کہ وہ "خدا کے کلام کے امانتدار تھے" تو اس کا  
 مطلب تمام متبرک نوشتوں سے ہے نہ کہ صرف ان کلمات سے جو خدا  
 کی زبان سے نکلے۔ کیونکہ اگر اس قسم کے کل کلمات جمع کئے جائیں تو وہ  
 پرانے عہد نامے کا ایک خفیف کاجز بھی نہ نکلیں۔ پھر جب عبرانیوں  
 کے خط کا مصنف "خدا کے کلام کی پہلی اصول والی" باتوں کا ذکر کرتا  
 ہے تو قرینے سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ وہ ان الہی اصولوں کا  
 ذکر کرتا ہے جو انسان اور خدا کے باہمی رشتے کے اس کل بیان سے  
 مترشح ہیں جو یہودیوں کے نوشتوں میں قلمبند ہے۔ اسی طرح روم کا  
 کلیمنٹ جو پہلی صدی میں موجود تھا اس لفظ (Oracles) کو ایسے  
 طور پر استعمال کرتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ گویا وہ اور الفاظ  
 "متبرک نوشتے" آپس میں مترادف ہیں۔ مثلاً وہ کہتا ہے "پیارے  
 تم نوشتوں کو جانتے ہو۔" ہاں اچھی طرح جانتے ہو اور تم نے خدا کے کلام  
 (Oracles) کو پڑھا ہے۔ پھر فیلو پیدائش ۴: ۱۵ کو "کلام"



(Oracles) کہہ اقتباس کرتا ہے حالانکہ تذکرہ اس مقام میں ایک تواریخی واقعہ کا پایا جاتا ہے۔ وہ مقام یہ ہے :- ”اور خداوند نے قارئین پر ایک نشان لگایا کہ جو کوئی اُسے پائے مار نہ ڈالے“ اور پھر ہم دیکھتے ہیں کہ پتے پیس خود مقام مذکورہ بالا میں جسے یوسیبس اپنی کتاب میں اقتباس کرتا ہے خداوند کے کام اور کلام دونوں کے بیان کو ”خداوند کے کلام کا بیان“ کہتا ہے۔ پس اس لفظ کے وسیع معنوں میں نہ صرف خداوند کی تقریریں بلکہ اُس کی پیدائش اور آزمائش اور معجزوں اور موت اور حیات اٹھنے کا حال بھی داخل ہے۔

پھر یہی بات دکھانے کے لئے کہ جو انجیل ہمارے پاس پائی جاتی ہے اور متی سے منسوب کی جاتی ہے وہ وہی نہیں جو پتے پیس رکھتا تھا۔ ایک اور اعتراض کیا جاتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ پتے پیس کہتا ہے کہ متی نے ”کلام کو عبرانی میں لکھا“ اور ہر ایک جیسا اُس سے ہو سکتا تھا اُس کی تفسیر کیا کرتا تھا۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ چونکہ ہر کوئی جیسا اُس سے ہو سکتا اُس کی شرح کیا کرتا تھا لہذا پتے پیس کے زمانے میں کوئی مستند ترجمہ اس انجیل کا یونانی میں نہ تھا۔ مگر موجودہ انجیل متی یونانی میں ہے۔

مگر ہم کہتے ہیں کہ یہ نتیجہ درست نہیں۔ کیونکہ پتے پیس یہ نہیں کہتا کہ ہر شخص جیسا اُس سے ہو سکتا ہے اُس کی تفسیر کرتا ہے بلکہ وہ کہتا ہے ”جیسا اُس سے ہو سکتا تھا اُس کی تفسیر کیا کرتا تھا“ اور اس کا یہ مطلب ہے کہ پتے پیس کے زمانے میں متی کی مستند انجیل یونانی زبان میں موجود تھی اور اُس وقت اُس کی تفسیر کرنے کی ضرورت

نہ تھی جیسی کہ پہلے کی جاتی تھی جبکہ وہ یونانی میں موجود نہ تھی \*  
پس جو جو صحیح نتائج پہے پیس کے بیان سے نکل سکتے ہیں وہ  
یہ ہیں۔ (۱) جب رسولوں کے دوست اور شاگرد زندہ تھے اُس وقت  
ہمارے خداوند کی زندگی کا ایک بیان یونانی زبان میں مرقع تھا جو متی  
سے منسوب کیا جاتا تھا (۲) اور پہے پیس کو معتبر ذرائع سے معلوم  
ہوا کہ یہ بیان پہلے عبرانی میں پایا جاتا تھا \*

معرض کے سوالوں کا حل خواہ کچھ ہی ہو اس میں شک نہیں کہ اسکے  
اعتراض بے بنیاد ہیں۔ معرض چاہتا ہے کہ ہم یہ مانیں کہ دوسری صدی  
کے شروع میں ایک انجیل مرقع تھی جو پہے پیس کے قول کے مطابق  
مرقس سے منسوب کی جاتی تھی۔ اور جس کے متعلق لوگ مانتے تھے کہ  
اُس میں خداوند کی زندگی کا وہی احوال درج ہے جو پطرس بیان کیا کرتا  
تھا۔ جسے پطرس اور یوحنا اور اندریاس کے شاگرد استعمال کرتے تھے۔  
معرض چاہتا ہے کہ ہم مانیں کہ وہ انجیل کھوئی گئی اور اُس کی جگہ دوسری  
صدی کے وسط میں ایک اور انجیل نے لے لی جو مرقس کی انجیل کہلاتی  
تھی۔ پھر اسی ایک انجیل کے کھوئے جانے۔ اور اسی نام کی ایک اور  
انجیل کے مرقع ہونے پر اکتفا نہیں کی جاتی۔ بلکہ مجبور کئے جاتے ہیں  
کہ ہم یہ بھی مانیں کہ ایک اور انجیل تھی جو متی کی کہلاتی تھی۔ وہ بھی رسولوں  
کے شاگردوں اور دوستوں کے درمیان مرقع تھی اور متی کی تصنیف کردہ  
مانی جاتی تھی۔ مگر دوسری صدی کے شروع میں وہ بھی کھوئی گئی۔ اور ایک  
اور دوسری صدی کے وسط میں متی کے نام سے مشہور ہو کر کلیسیا میں  
سایج ہوئی۔ پر ہم کو یہ نہیں بتایا جاتا کہ متی کی اصل انجیل کب اور کس طرح



کھوئی گئی۔ اہل معترضین چاہتا ہے کہ ہم یہ باتیں کہ نصف صدی کے اندر اندر دو انجیلیں جو مرقس اور متی کی سمجھی جاتی تھیں گم ہوئیں اور انکی جگہ دو اور جو ان مصنفوں کی تصنیف نہ تھیں مروج ہوئیں۔ اور طرفہ یہ ہوا کہ لوگ ان کو وہی انجیلیں سمجھنے لگے جو گم ہو گئی تھیں۔ کیا یہ باتیں فضول نہیں ہیں؟

پھر یہ بھی کہا جاتا ہے کہ اصل متی اور مرقس کھوئی تو نہیں گئی تھیں مگر رفتہ رفتہ نئے بیان اور نئی باتیں ان پر اضافہ ہوئیں اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کچھ عرصہ کے بعد یہ کتابیں بالکل نئی ہو گئیں۔ یہ دعویٰ بھی ناممکن ہے۔ کیونکہ اگر سنہ ۷۰ء اور سنہ ۱۰۰ء کے درمیان ان کتابوں کے نسخے پچاس یا ساٹھ ہوتے اور نیز کوئی ایسی دینی حکومت جاری ہوتی جس کے اختیار سے ان کتابوں کو جمع کرنا اور ان میں کچھ بڑھا دینا سہل ہوتا تو یہ دعویٰ جس کے ثبوت میں کسی طرح کی گواہی پیش نہیں کی جاتی کسی قدر ماننے کے قابل معلوم ہوتا۔ لیکن یہ انجیلیں جا بجا اور دور دور پھیل گئی تھیں۔ اور کوئی دینی حکومت یا اختیار موجود نہ تھا جس سے یہ تبدیلیاں وقوع میں آسکتیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ پچاس برس کے عرصہ کے اندر یہ تبدیلیاں رفتہ رفتہ وجود میں آئیں تو لازم آئے گا کہ ہر کتاب کے مختلف نسخوں میں طرح طرح کے فرق نظر آئیں۔ مثلاً اگر مرقس کا ایک نسخہ مرقس کے کسی دوسرے نسخے کے بالمقابل رکھا جاتا تو معلوم ہو جاتا کہ ایک میں اگر سیر بھر تبدیلی ہوئی ہے تو دوسرے میں دو سیر۔ اور تیسرے نسخہ میں تین سیر اور علے ہذا۔ یہی حال متی کا بھی ہوتا کیونکہ تبدیلیاں ہر جگہ اور ہر ملک میں اپنے اپنے طور پر علیحدہ علیحدہ ہوتیں۔ اور پرانے نسخوں

اور ترجموں کے وسیلے برابر قائم رہیں۔ مگر درحقیقت اس قسم کی تبدیلیاں کہیں نظر نہیں آتی ہیں۔ البتہ کہیں کہیں کوئی کوئی جملے یا کوئی کوئی ٹکڑا عبارت کا آجاتا ہے (مثلاً یوحنا کی انجیل میں فرشتے کے آنے اور پانی کو ہلانے کا جو ذکر آتا ہے وہ کچھ اسی قسم کا ہے) جو بعض نسخوں میں پایا جاتا اور بعض میں نہیں پایا جاتا۔ مگر اس قسم کے معدودے چند فقرات کا کہیں کہیں پایا جانا اور فوراً ظاہر ہو جانا اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ ان انجیلوں کی اصل عبارتیں باسانی اُن چند جملوں اور فقروں سے جو پیچھے داخل ہوئے امتیاز کی جاسکتی ہیں۔ اور اگر کوئی یہ پوچھے کہ یہ جملے یا فقرے کس طرح داخل ہو گئے؟ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ جو باتیں بعض نسخوں کے مالکوں نے اپنی یادداشت کے واسطے حاشیوں پر کہیں کہیں لکھ رکھی تھیں کاتبوں کی سہو سے متن میں داخل ہو گئیں۔ اور اسی طرح کاتبوں کی سہو سے اور کسی غلطیاں بھی وجود میں آئیں۔ مگر جب قدیم نسخوں کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو وہ سب دور ہو جاتی ہیں۔ پس یہ دعوئے کہ ان انجیلوں میں رفتہ رفتہ نئی باتیں بڑھانی گئیں درست نہیں۔ ہم یہ بھی یاد رکھیں کہ یوسیبس اپنی کتاب ”تاریخ کلیسیا“ میں پے پیس کے اُن مقامات کو جو اوپر درج ہوئے اس واسطے جگہ دیتا ہے کہ اُس کا وہ وعدہ پورا ہو جو اُس نے اس طرح کیا تھا کہ میں جو کچھ قدیم مصنفوں کی کتابوں میں نئے عہد نامے کی اُن کتابوں کے بارے میں جو الہامی مانی جاتی ہیں پاؤنگا اپنی کتاب میں درج کر دوں گا۔ اب یوسیبس کے پاس پے پیس کی پوری کتاب موجود تھی جس میں سے اُس نے وہ مقامات اقتباس کئے جو ہم اوپر درج کر چکے ہیں۔ اب اگر پے پیس



کی مرقس اور متی کی انجیلیں انہیں ناموں کی اُن انجیلوں سے جو یوسیبیئس کے زمانے میں مروج تھیں مختلف ہوتیں تو یوسیبیئس ضرور اس بات سے واقف ہو جاتا۔ مگر چونکہ وہ اس امر میں سمجھ نہیں کہتا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جن انجیلوں کو پے پیس متی اور مرقس کی انجیلیں مانتا تھا انہیں کو یوسیبیئس بھی متی اور مرقس کی انجیلیں مانتا تھا۔ پر ہم جانتے ہیں کہ جن انجیلوں کو یوسیبیئس متی اور مرقس کی مانتا تھا وہ وہی تھیں (اور اس میں کسی کو کلام نہیں) جو ہمارے نئے عہد نامہ میں درج ہیں +

پے پیس کی کتاب کے جو حصے یا ٹکڑے یوسیبیئس کی کتاب میں پائے جاتے ہیں اُن میں تیسری اور چوتھی انجیل کے بارے میں کوئی اشارہ نہیں پایا جاتا۔ پر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ پے پیس کی ساری کتاب میں اُن کی طرف کوئی اشارہ نہیں پایا جاتا تھا۔ یا کہ اُس نے اُن میں سے کوئی مکان بھی اقتباس نہیں کیا تھا۔ اور کسی مقام پر تفسیر نہیں لکھی تھی۔ آپ کو یاد ہوگا کہ یوسیبیئس نے یہ وعدہ نہیں کیا تھا کہ قدیم مصنفوں کی کتابوں میں جو جو اقتباس اُس کو ملینگے وہ اُن سب کو اپنی کتاب میں درج کر دیگا۔ اُس نے صرف یہ وعدہ کیا تھا کہ میں اُن کتابوں کی نسبت جن کی تصنیف پر کسی طرح کی بحث نہیں کی جاتی صرف وہی ہاں قدیم مصنفوں کی کتابوں سے اپنی کتاب میں داخل کرونگا جو مجھے دلچسپ معلوم ہونگی۔ اور ہم جانتے ہیں کہ پہلی چار انجیلوں کی اصلیت پر اُس کے زمانہ میں کسی طرح کی بحث نہیں ہوتی تھی۔ اس لئے اُس نے لوقا اور یوحنا کی بابت کچھ نہ لکھا اور اوپر کے مقام اس لئے درج کئے کہ مرقس کی نسبت اُس کو پے پیس کا یہ کہنا کہ اُس میں وہی باتیں درج ہیں جن کی منادی

نطرس کیا کرتا تھا وچپ معلوم ہوا۔ اور اسی طرح متی کے متعلق یہ بات  
 وچپ معلوم ہوئی کہ وہ پہلے عبرانی میں لکھی گئی تھی۔  
 پر یوسیبس ہم کو بتاتا ہے کہ پے پیس "یوحنا کے پہلے خط کی  
 گواہیاں کام میں لایا کرتا تھا" اور اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر  
 پے پیس یوحنا کا پہلا خط استعمال میں لاتا تھا تو ضرور ہے کہ وہ اُسکی  
 انجیل بھی استعمال کرتا ہو۔ اگر وہ اُس کے خط کو اصلی مانتا تھا تو ضرور  
 ہے کہ اُس کی انجیل کو بھی اصلی مانتا ہو۔ کیونکہ یوحنا کا پہلا خط اُس کی  
 انجیل کا ایک ضمیمہ ہے۔ یا یوں کہیں کہ جن مسائل اور تعلیمات کا ذکر  
 اُس کی انجیل میں آتا ہے وہی اُس کے خط میں مشرح طور پر بیان کی گئی  
 ہیں۔ پس اُس کی انجیل اور اُس کا خط ایک دوسرے سے جدا نہیں  
 کئے جاسکتے۔ کیونکہ ایک جان اور ایک تن ہیں۔

پر پے پیس کے بیان سے انجیلوں کے بارے میں جو شہادت  
 ملتی ہے وہ ابھی ختم نہیں ہوئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ وہ متی کی انجیل کو  
 "کلام" اور مرقس کی انجیل کو "خداوند کے کلام کا بیان" کہتا ہے۔  
 ہم جانتے ہیں کہ پولوس یہودیوں کے نوشتوں کو کلام کہتا ہے۔  
 اور قیلو جیسا اوپر دکھایا گیا اُس اقتباس کو جو پیدائش کی کتاب سے  
 کرتا ہے "کلام" کہتا ہے۔ اور روم کا کلیمنٹ پُرانے عہد نامہ کے  
 نوشتوں کو "کلام" بتاتا ہے۔ پس جب پے پیس متی اور مرقس کی انجیلوں  
 کو "کلام" کہتا ہے تو انہیں وہی درجہ اور اختیار منسوب کرتا ہے جو  
 پُرانے عہد نامے کی کتابوں سے خاص تھا۔

اب کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ اُس کی شخصی رائے تھی۔ کیونکہ اس



قسم کی شخصی رائے رکھنا ممکن نہ تھا۔ پس یہ نام ان کتابوں کو رسولوں کے شاگردوں اور دوستوں نے دیا تھا۔ اور اس میں شک نہیں کہ وہ مسیحی جو رسولوں کے شاگردوں اور دوستوں کو جانتے تھے وہ ان کتابوں کو "کلام" (Graces) ہی کہہ پکارتے تھے۔ پے پیس نے اسی کلام پر تفسیر لکھی تھی \*

اب تعجب ہے کہ یہ کتابیں جن کو رسولوں کے دوست اور شاگرد ایسی محبت اور عزت سے دیکھتے تھے۔ جن کے الہامی ہونے کے وہ دل و جان سے قائل تھے۔ جن کو وہ پاک نوشتے سمجھتے تھے۔ ایک ہی پشت کے عرصہ کے اندر بالکل گم ہو جائیں اور ایسے طور پر گم ہو جائیں کہ ان کا کوئی سراغ باقی نہ رہے۔ اور اس سے بھی زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ اسی عرصے میں دو اور کتابیں برپا ہوں جو متنی اور مرقس کی انجیلیں کہلاتی ہیں اور وہی عزت اور اختیار جو گم شدہ انجیلیوں کو حاصل تھا ان کو دیا جائے۔ کون اس بات کو مانے گا کہ وہ کلیسیائی جو دنیا کی مختلف جگہوں میں پائی جاتی تھیں مثلاً روم اور کارتھج اور اسکندریہ اور یرושلم اور ایشیا سے کوچ کر کے اور جنوبی فرانس میں موجود تھیں۔ انہوں نے خاموشی اور بے پروائی سے اصل کتابوں کو دنیا سے اٹھ جانے دیا اور ان کے عوض بالکل نئی اور جعلی کتابوں کو قبول کیا۔ اور سب کے سب ماننے لگ گئے کہ یہ نئی کتابیں وہی پرانی کتابیں ہیں جنہیں متنی اور مرقس نے تحریر کیا تھا؟ یہ ماننا ناممکن ہے۔ ہماری ناقص رائے میں ان معجزوں کا ماننا جو نئے عہد نامہ میں درج ہیں زیادہ آسان ہے بہ نسبت

بار کرکئی سزم کے نتیجوں کے ہانے کے۔ ہمارے خیال میں متی اور مرقس کی انجیل جو ہمارے نئے عہد نامے میں درج ہے جسے پے پیس کے زمانے میں رسولوں کے شاگرد اور دوست "خداوند کا کلام" مانا کرتے تھے وہی انجیلیں ہیں جن میں ہمارے خداوند کے کام اور کلام کا وہی حال مندرج ہے جو پطرس اور یعقوب اور اندریاس اور فیلبوس اور توما اور متی اور یوحنا بیان کیا کرتے تھے۔

## پالیکارپ

پالیکارپ جو سمرنا کا اسقف تھا ۱۵۵ء یا ۱۵۶ء میں شہید ہوا۔ جب وہ رومی حاکم کے سامنے حاضر ہوا تو اُس کو حاکم نے بار بار کہا کہ تم اپنے عقیدے کو چھوڑ دو اور میں تمہیں چھوڑ دوں گا۔ اگر تم مسیح پر لعنت بھیجو اور حلف اٹھاؤ تو میں تمہیں آزاد کر دوں گا۔ اس پیر مرد نے یہ جواب دیا "میں چھیالیس سال سے اُس کی خدمت میں مصروف ہوں۔ اور اُس نے مجھے کوئی نقصان نہیں پہنچایا۔ میں کس طرح اپنے بادشاہ اور نجات دہندے کی تکفیر کروں؟" ان الفاظ کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کا یہ مطلب تھا کہ میں پیدائش ہی سے مسیحی ہوں۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ سترہ عرصے میں پیدا ہوا ہو گا۔ اور اُس کے ماں باپ غالباً مسیحی ہونگے۔ بہر حال اتنا خوب روشن ہے کہ اُس نے بچپن میں بہتیرے پاکر مسیحی مذہب کی تعلیم پانا شروع کیا۔



اُس کی پیدائش سے قریباً پندرہ یا بارہ سال پیشتر پوٹوس رسول افسس میں رہتا تھا۔ اور جب وہ پیدا ہوا اُس وقت تمام ایشیائے کوچک میں اس رسول کی خدمات کی یاد تروتازہ ہوگی اور ناممکن نہیں کہ پالیکارپ کے ماں باپ اور اُس کے دینی استادوں نے اسی رسول کے وسیلے انجیل کی نعمت حاصل کی ہو۔ اگر پالیکارپ کی پیدائش کا سال سنہ عرمانا جائے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ یوحنا اور فیلیپس اور غالباً اندریاس اور دیگر اشخاص بھی جو خداوند مسیح کے شاگردوں میں سے تھے اسی وقت کے اُس پاس ایشیائے کوچک میں وارد ہوئے۔ یوحنا نے اپنی باقی ماندہ زندگی کا بہت ساحتہ افسس میں کاٹا۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت یوحنا فوت ہوا اُس وقت پالیکارپ تیس برس کا تھا۔

پالیکارپ یوحنا سے بخوبی واقف تھا۔ آپ کو آئرنی اُس کا وہ خط یاد ہوگا جو اُس نے اپنے دوست فلاریس کو لکھا تھا تاکہ اُسے وہ وقت یاد دلائے جب وہ اور فلاریس مل کر پالیکارپ کی باتیں سنا کرتے تھے۔ ہم نے آئرنی اُس کے بیان میں اُس خط کو درج کر دیا ہے۔ آئرنی اُس اس خط میں کہتا ہے کہ میں وہ جگہ بتا سکتا ہوں جہاں بزرگ پالیکارپ تقریر کرتے وقت بیٹھا کرتا تھا۔ میں اُس کا آنا جانا۔ اُس کا طرز معاشرت۔ اُس کی شکل و صورت بتا سکتا ہوں اور اُن تقریروں کا مرقع کھینچ سکتا ہوں جو وہ لوگوں کے سامنے بیان کیا کرتا تھا۔ وہ کہتا ہے کہ مجھے یاد ہے کہ کس طرح پالیکارپ یوحنا سے اور دیگر بزرگوں سے جو خداوند سے واقف تھے ملتا تھا اور کس طرح اُن کی باتیں بیان کیا

کرتا تھا۔ اور کس طرح اُن باتوں کو جو وہ اُن سے خداوند اور اُس کے معجزوں اور تعلیم کی نسبت سنا کرتا تھا پاک نوشتوں کے مطابق سنایا کرتا تھا گویا خیال کرتا تھا کہ میں نے یہ باتیں اُن سے سنی ہیں جو کلمے کی زندگی کے چشم دید گواہ ہیں ۛ

جب بزرگ اگنیشس سلاطین کے قریب روم کو جہاں وہ شہید ہوا جاتے ہوئے سمرنا سے گزرا اُس وقت پالیکارپ سمرنا کا اسقف تھا اور عمر میں بالبا چالیس سال سے زیادہ نہ تھا۔ باقی چالیس برس کے عرصہ میں ایشیا کی تمام کلیسیا میں اُس کی بڑی عزت کرتی رہی۔ اپنی زندگی کے آخری ایام میں وہ سمرنا سے روم کی طرف روانہ ہوا تاکہ روم کے اسقف اپنی سیسٹس کے ساتھ اُس فرق کے متعلق مشورہ کرے جو ایسٹر کے دستور کے بارے میں ایشیائی اور مغربی کلیسیاؤں میں پایا جاتا تھا۔ اس عرصہ میں اُسکی گواہی کے دیلے کئی اشخاص جو ویلنٹینس اور مارکیان کے پیرو ہو گئے تھے اپنی بدعتی تعلیموں کو چھوڑ کر پھر راہ راست پر آئے۔ پالیکارپ جیسا کہ ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں شہداء یا شہداء میں شہید ہوا ۛ

آئرینی اُس کی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ پالیکارپ نے ارد گرد کی کلیسیاؤں کی تقویت کے لئے کئی خطوط تحریر کئے اور کئی نامہ اپنے بھائیوں کے نام لکھے مگر اُن میں سے صرف ایک اب تک باقی ہے ۛ

بزرگ اگنیشس کو سمرنا سے روانہ ہوئے تھوڑا عرصہ گزرا تھا کہ پالیکارپ نے اور اُسکے ساتھ پرستروں نے "خدا کی کلیسیا کو جو فلتی میں" پائی جاتی تھی ایک خط لکھا جو انہیں کی درخواست کے جواب میں تحریر کیا گیا تھا۔ اُس میں پالیکارپ نے فلتیوں کو بہت سی نصیحتیں کیں۔ مثلاً مسیحی خوبیوں اور فرائض



کی طرف توجہ دلائی۔ اُمید کی مضبوطی اور ایمان کے استقلال کے متعلق ہدایت کی۔ اور مردداشت اور حلم اور بردبارانہ محبت اور دُعا اور روزے کا ذکر کیا۔ لالچ۔ بدگوئی۔ جھوٹی گواہی اور انتقام کی روح سے بچنے کی تاکید کی۔ پھر پرستشوں اور دیکھنوں اور نوجوان مردوں اور عورتوں اور بواؤں کو بھی کئی نصیحتیں کہیں۔ اُس نے اُن کو آگاہ کیا کہ کبھی اُن لوگوں کے پھندے میں نہ پھنسیں جو انہیں صداقت سے دُور لے جانا چاہتے تھے۔ پھر چند غمناک فقرے والے متعلق پائے جاتے ہیں جو کلیسیا کا پرستش تھا مگر گناہ کے چنگل میں گرفتار ہو گیا تھا۔ خط کے آخر میں وہ فلیٹیوں کو کہتا ہے کہ میں تمہارے پاس بزرگ اگنیشس کے وہ خط بھیجتا ہوں جو اُس نے مجھے اور سمرنا کی کلیسیا اور دیگر اشخاص اور کلیسیاؤں کو تحریر کئے ہیں اور پھر اُن سے درخواست کرتا ہے کہ اگر تمہیں اگنیشس اور اُس کے ساتھیوں کا حال معلوم ہے تو مجھے مطلع کرو۔ معلوم ہو ہے کہ پالیکارپ کو یہ خبر تو مل گئی تھی کہ اگنیشس شہید ہو گیا ہے یہ معلوم نہ تھا کہ اُس پر کیا مصیبت آئی اور اُس نے کس طرح اُسے سہا +

جب ہم پالیکارپ کے خط کو پڑھتے ہیں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ بڑا ویندار اور سرگرم اور فروتن آدمی تھا جو سب مسیحیوں کی عملی راستبازی اور کلیسیاؤں کی سلامتی کا جویاں تھا۔ پر اس کے ساتھ اُس کے خط سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ بہت ذہین نہ تھا۔ اور نہ اُس میں ارجنالیٹی پائی جاتی تھی +

اُس نے بچپن ہی سے مسیحی تعلیم پائی تھی چنانچہ اُس کے حافظے پر رسولوں کی باتیں نقش تھیں۔ اگرچہ یہ خط جو اُس سے منسوب کیا جاتا ہے بہت ہی چھوٹا سا ہے یعنی عام قسم کے نو چھوٹے چھوٹے صفحوں سے

زیادہ نہیں۔ مگر تاہم لاکھ لاکھ صاحب کی رائے کے مطابق اسی چھوٹے سے خط میں قریباً بیس یا چالیس مقامات ایسے پائے جاتے ہیں جو ہمارے نئے عہد نامہ کے کئی مقامات سے یا تو پوری پوری مطابقت رکھتے ہیں یا ان کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ ڈاکٹر چارٹرٹرس اپنی کتاب ”کینانی سیٹی“ (Canonicity) میں ان مقاموں کو ”اقتباس“ اور ”گوچ“ کہتے ہیں۔ وہ ان کی تعداد بیس چالیس سے بہت زیادہ بتاتے ہیں۔ لفظ ”گوچ“ سے ان کی مراد یہ ہے کہ اس خط میں بہت ایسے مقامات پائے جاتے ہیں جو نئے عہد نامہ کے کسی محاورے یا کسی جملہ کو یاد دلاتے ہیں۔

پالیکارپ پوٹوس کو ”مبارک اور جلالی پوٹوس“ کہتا ہے۔ اور اہل فلپتی کو وہ خط یاد دلاتا ہے جو پوٹوس نے ان کو لکھا تھا۔ اُس کے خط میں کئی مقام ایسے آتے ہیں جن کی نسبت یہ کہنا چاہئے کہ وہ تسلونقیوں اور گلاتیوں اور قرنتیوں اور رومیوں اور فلپیوں اور کلبیوں اور آفسیوں اور تپٹاؤس کے دونوں خطوں میں سے اقتباس کئے گئے ہیں یا ان خطوں کے بعض مقامات سے معنوی مشابہت رکھتے ہیں۔ اُس میں ایک ایسا مقام بھی ہے جو اعمال کے ایک مقام سے پوری پوری مطابقت رکھتا ہے۔ یہوداہ کے خط کی طرف بھی ایک جگہ خیف سا اشارہ پایا جاتا ہے۔ اور تپٹرس کے پہلے خط کو تو پالیکارپ بڑی کثرت سے اقتباس کرتا ہے اور اس کا سبب یہ ہے کہ اس خط نے اُس پر بڑا اثر ڈالا تھا۔

وہ ایک جگہ خداوند کے یہ الفاظ ”روح تو مستعد ہے پر حکم مست ہے“



درج کرتا ہے۔ اور اسی صورت میں درج کرتا ہے کہ جس میں وہی  
 ۲۶: ۲۱۔ اور مرتب ۱۹: ۳۸ میں پائے جاتے ہیں۔ ماسوائے اس کے  
 اور کئی مقام متعین ہیں جن سے پہلی تین انجیلیں یاد آتی ہیں۔ مثلاً وہ  
 فاطمیوں کو تاکید کرتا ہے کہ جو کچھ خداوند نے کہا ہے تم اُسے یاد رکھو۔  
 عیب نہ لگاؤ تاکہ تم پر بھی عیب نہ لگایا جائے۔ معاف کرو تاکہ تم بھی  
 معاف کئے جاؤ۔ ترس کھاؤ تاکہ تم پر بھی ترس کھایا جائے۔ جس پیمانے  
 سے تم ناپتے ہو۔ اسی سے تمہارے لئے ناپا جائیگا۔ مبارک وہ ہیں  
 جو غریب ہیں اور جو راستبازی کے سبب ستائے جاتے ہیں کیونکہ آسمان  
 کی بادشاہت انہیں کی ہے۔ یہ سارا مقام خداوند مسیح کے ان الفاظ  
 سے مرتب کیا گیا ہے جو لوقا ۴: ۳۶۔ ۳۸ و ۲۰۔ اور متی ۵: ۱۰ میں  
 پائے جاتے ہیں۔ خداوند مسیح کی اور باتیں بھی اُس کے خط میں درج ہیں  
 پر وہ اقتباس کی صورت نہیں رکھتی ہیں۔ مثلاً وہ کہتا ہے۔ "اگر ہم  
 خداوند سے معافی کے لئے دعا مانگیں تو لازم ہے کہ ہم بھی معاف  
 کریں۔ اگر ہم اُس کے نام سے دُعا اٹھاتے ہیں تو ہمیں اُس کا جلال  
 ظاہر کرنا چاہئے۔ تم اُن کے لئے جو تم کو ستاتے ہیں اور تم سے نفرت  
 رکھتے ہیں۔ اور جو صلیب کے دشمن ہیں دُعا کرو تاکہ ہر بات میں تمہارا  
 پھل ظاہر ہو اور تم کامل بنو۔" یہ باتیں اقتباس کی صورت نہیں رکھتی  
 مگر اُن مقاموں میں شمار کی جاسکتی ہیں جنہیں بقول ڈاکٹر چارٹرٹس مسیح کے کلام  
 کی صدا گونج رہی ہے۔

پر اس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ چونکہ اُس کے خط میں پہلے  
 مقام کے شروع میں یہ الفاظ آتے ہیں "اُن باتوں کو یاد کر کے جو

خداوند نے تعلیم دیتے وقت فرمائیں۔ لہذا وہ مقام اقتباس کی صورت رکھتا ہے۔ پر چونکہ (۱) ہماری انجیلیوں میں کوئی مقام ایسا نہیں آتا جس میں پالیکارپ کے وہ الفاظ جو وہ مسیح سے منسوب کرتا ہے اسی ترتیب سے آئے ہوں جس ترتیب سے وہ بیان کرتا ہے۔ اور نہ وہ صورت ہی کسی مقام میں نظر آتی ہے جس صورت میں وہ انہیں پیش کرتا ہے (۲) اور چونکہ الفاظ "ترس کھاؤ تاکہ تم پر بھی ترس کھایا جائے" ہماری انجیلیوں میں بالکل نہیں پائے جاتے لہذا پالیکارپ ہمارے خداوند کے کلام کے کسی اور ہی مجموعہ کو استعمال کیا کرتا تھا جو ہماری انجیلیوں سے بہت مختلف تھا اور پھر اس سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ وہ ہماری انجیلیوں کی معتبری کا بالکل قائل نہ تھا۔

ہم کہتے ہیں کہ اگر بغرض محال یہ ثابت بھی ہو جائے کہ وہ کوئی اور ہی کتاب استعمال کیا کرتا تھا جو اب کھولی گئی ہے۔ یا یہ ثابت ہو جائے کہ وہ ان کتابوں میں سے کوئی کتاب استعمال کیا کرتا تھا جو تو قاق کے مطابق بہت لوگوں نے لکھی تھیں۔ تو تو بھی متی۔ مرقس۔ لوقا اور یوحنا کی انجیلیوں کے موجودگی اور معتبری پر کسی طرح کا حرف نہیں آتا۔ لوقا کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی کتابیں کلیسیا کے ابتدائی زمانے میں بہت پائی جاتی تھیں۔ پر جب زیادہ کمزور اور معتبر انجیلیں وجود میں آئیں تو ان کا استعمال بند ہو گیا۔ ممکن ہے کہ جب پالیکارپ بچہ تھا (اور یاد رکھنا چاہئے کہ وہ سن ۳۰ میں دس برس کا ہوگا) اور جس وقت اس نے اپنی تعلیم شروع کی اس وقت اس نے انہیں کتابوں میں سے کسی کتاب کو پڑھا ہوگا اور اس کے کسی مقاموں کو



حفظ کیا ہوگا۔ پس جب جوانی میں وہ کوئی کتاب یا خط لکھنے بیٹھتا ہوگا تو اُس وقت بچپن کے زمانہ کے یاد کئے ہوئے مقامات اُس کے سامنے آجاتے ہونگے۔ اور چونکہ اُن مقاموں میں اور مستند انجیلوں میں مخالفت نہیں پائی جاتی تھی اس لئے حافظے سے لکھتے ہوئے اُسائی کے لئے وہی نکتہ دیتا ہوگا۔ کیا ہم انجیل کے نئے ترجمے کے متعلق یہی بات اپنے تجربہ میں نہیں پاتے؟ گویا ترجمہ پُرانے ترجمہ کی نسبت بعض بعض باتوں میں بہت بہتر معلوم ہوتا ہے۔ تو بھی ہمیں منادی کرتے وقت اور کتابیں لکھتے وقت وہی آستیں اور جملے یاد آتے ہیں جو ہم نے چھپن میں پُرانے ترجمہ سے حفظ کئے تھے۔

پر ہم تو یہ مانتے ہی نہیں کہ مقام مرقومہ بالا سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پالیکارپ ہماری مروجہ انجیلوں کو نہیں بلکہ کسی اور کتاب کو استعمال کیا کرتا تھا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ وہ بعض مسیحی فرائض کو ایک جگہ فراہم کر کے اُن کی تعمیل کی تاکید کرتا ہے۔ اور اسی طرح بعض بعض وعدوں کو ایک جگہ اکٹھا کر کے مصیبت زدوں کی ہمت بڑھاتا ہے تاکہ وہ اپنی مصیبتوں کو خوشی سے سہیں۔ وہ ان نصیحتوں اور وعدوں کو مسیح سے منسوب کرتا ہے اور ان میں سے بعضوں کو تو اُسی صورت میں بیان کرتا ہے جس صورت میں وہ کسی نہ کسی انجیل میں پائے جاتے ہیں اور بعضوں کا مضمون دوسرے نفلوں میں ادا کر دیتا ہے۔ پر اُس کی یہ حرکت اُس حرکت کے مطابق ہے جو ہر انوار مسیحی منادوں سے سرزد ہوتی ہے۔ وہ بھی مسیح کے وعدوں اور نصیحتوں کو نہ تو اُسی ترتیب سے بیان کرتے ہیں جس ترتیب سے وہ انجیل میں پائے جاتے ہیں اور نہ حافظے سے اقتباس

کہتے وقت وہی الفاظ پیش کرتے ہیں جو انجیلوں میں مرقوم ہیں۔ یہی طریقہ پالیکارپ اختیار کرتا ہے۔ چنانچہ وہ اُن نصیحتوں کو جو پہاڑی وعظ سے اخذ کی گئی ہیں بیان کرنے سے پہلے کہتا ہے ”اُن باتوں کو یاد کر کے جو خداوند نے تعلیم دیتے وقت فرمائیں۔“ اُسکے یہ الفاظ اُن الفاظ کی خبر دیتے ہیں جن کے متنی پہاڑی وعظ کو شروع کرتا ہے ”وہ بھیڑ کو دیکھ کر پہاڑ پر چڑھ گیا اور جب بیٹھا اُس کے شاگرد اُس پاس آئے تب وہ اپنی زبان کھول کے انہیں سکھلانے لگا۔“ اب ہم دیکھتے ہیں کہ اُس نے ایک جگہ ایک ہی جملہ میں دو جدا جدا مبارکبادیوں کو جمع کر دیا ہے۔ پر جب ہم اُس کے لفظوں کو متنی اور لوقا کے ساتھ مقابلہ کر کے دیکھتے ہیں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ جو کچھ وہ اُن برکتوں کے بارے میں کہتا ہے جو دو مختلف قسم کے لوگوں کے ساتھ علاقہ رکھتی ہیں وہ بالکل صحیح ہے۔ وہ جو غمگین ہیں تسلی پائیں گے۔ وہ جو حلیم ہیں وہ زمین کے وارث ہوں گے۔ وہ جو راست بازی کے بھوکے اور پیاسے ہیں اسودہ کے جائیں گے۔ وہ جو دل کے پاک ہیں خدا کو دیکھیں گے۔ وہ جو صلح کرانے والے ہیں خدا کے فرزند کہلائیں گے۔ اس جگہ پہنچ کر دو مبارکبادیاں ایک جملہ میں اکٹھی کی جاتی ہیں اور دونوں کے ساتھ ایک ہی برکت چسپاں کی جاتی ہے۔ کیا پالیکارپ کا ایسا کرنا انجیلوں کے الفاظ سے مطابقت رکھتا ہے؟ وہ جو غریب ہیں اُن کی نسبت لوقا کہتا ہے کہ خداوند نے یہ فرمایا کہ خدا کی بادشاہت انہیں کی ہے۔ پر جب ہم متنی کی انجیل کو پڑھتے ہیں تو وہاں ”غریب کی جگہ“ دل کے غریب“ پاتے ہیں۔ اور ”خدا کی بادشاہت“ کی جگہ ”آسمان کی بادشاہت“ چنانچہ لکھا ہے



مبارک وہ جو دل کے غریب ہیں کیونکہ آسمان کی بادشاہت انہیں کی ہے۔ پھر متنی بتاتا ہے کہ اُس نے یہ بھی کہا مبارک وہ ہیں جو راستبازی کے سبب ستائے جاتے ہیں کیونکہ آسمان کی بادشاہت انہیں کی ہے۔ اب اس سے صاف ظاہر ہے کہ خدا کی بادشاہت یا آسمان کی بادشاہت کا وعدہ خاص دو قسم کے لوگوں کے لئے کیا گیا ہے۔ اب پالیکارپ بھی اس وعدے کو انہیں دو قسم کے لوگوں سے منسوب کرتا ہے جن سے مسیح نے کیا ہے۔ چنانچہ وہ کہتا ہے ”مبارک ہیں وہ جو غریب ہیں اور وہ جو راستبازی کے سبب ستائے جاتے ہیں کیونکہ آسمان کی بادشاہت انہیں کی ہے“ اور اُس کے الفاظ ”ترس کھاؤ تاکہ تم پر بھی ترس کھایا جائے“ ایک اور مبارکبادی کے ساتھ مشابہت رکھتے ہیں۔ مبارک وہ جو رحمدل (ترس کھانوالے) ہیں کیونکہ اُن پر رحم (ترس) کیا جائیگا۔ پس پالیکارپ کے اقتباس میں کوئی بات ایسی نہیں پائی جاتی جس سے ہم یہ نتیجہ نکالنے کے لئے مجبور ہوں کہ وہ ہماری انجیلوں سے واقف نہ تھا۔ یا انہیں استعمال نہیں کیا کرتا تھا۔

اُس کے خط میں ایک ایسا جملہ پایا جاتا ہے جو لفظ بہ لفظ ایوحنّا ۳: ۱۴ سے مشابہت رکھتا ہے ”اور ہر ایک روح جو اقرار نہیں کرتی کہ یسوع مسیح جسم میں آیا خدا کی طرف سے نہیں ہی مسیح کی مخالفت ہے“ اور پھر ایک اور جملہ ایسا آتا ہے جس میں یوحنّا کے پہلے خط کے اسی باب کے ایک اور جملہ کی بو آتی ہے۔ جب وہ پطرس کے پہلے خط سے ہمارے خداوند کے متعلق یہ الفاظ ”وہ آپ ہمارے گناہوں کو اپنے جسم پر لئے

ہوئے صلیب پر چڑھ گیا۔ اور ”اُس نے گناہ نہ کیا اور نہ اُس کے  
 منہ سے کوئی مکر کی بات نکلی۔“ اپنے خط میں درج کر چکتا ہے تو کہتا  
 ہے کہ ”اُس نے (یعنی خداوند نے) ہمارے لئے سب باتوں کی برداشت  
 کی تاکہ ہم اُس کے سبب سے زندگی پائیں۔“ اس میں شک نہیں کہ  
 پالیکارپ کے دل میں اس وقت یوحنا کے یہ الفاظ موجود تھے۔ ”خدا  
 کی محبت جو ہم سے ہے اس سے ظاہر ہوئی کہ خدا نے اپنے اکلوتے  
 بیٹے کو دنیا میں بھیجا تاکہ ہم اُس کے سبب زندگی پائیں۔“ (ایوحن ۴: ۱۹)  
 لیکن پالیکارپ کے خط میں چوتھی انجیل میں سے کوئی اقتباس  
 نہیں پایا جاتا۔ پر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ اُس انجیل سے  
 واقف نہ تھا۔ جس وقت اُس کی اور یوحنا کی ملاقات ہوئی اُس وقت  
 اُس کی عمر زیادہ سے زیادہ غالباً پچیس برس کی تھی اور جس وقت یوحنا  
 نے اس دنیا سے رخصت کی۔ اُس وقت وہ قریباً تیس برس کا تھا۔ وہ  
 یوحنا کی بڑی تعظیم کرتا تھا۔ اور بڑی محبت سے اس رسول کو دیکھا کرتا  
 تھا۔ مگر چونکہ یوحنا کی انجیل پہلی تین انجیلوں سے بہت پیچھے لکھی گئی  
 تھی اور چونکہ پالیکارپ نے اپنے بچپن میں غالباً پہلی تین انجیلوں  
 کو پڑھا اور انہیں سے دین عیسوی کے اصول و عقائد کا سرمایہ جمع  
 کیا تھا لہذا وہی باتیں اور وہی خیال جو پہلی تین انجیلوں سے اُس کے  
 حافظے پر نقش ہو گئے تھے لکھتے اور بولتے وقت اُس کے سامنے آ جاتے  
 تھے۔ ماسوائے اس کے یہ بھی ممکن ہے کہ فلیپیوں کو انہیں عملی  
 نصیحتوں کی ضرورت ہو جن کا ذکر اُس نے اپنے خط میں کیا ہے۔  
 اور یوحنا کی انجیل کے عالی معنی میں کو اس مختصر سے خط میں داخل



کرنے کی ضرورت نہ دیکھی ہو۔

ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ یوحنا کی انجیل اور پہلی تین انجیلوں میں بڑا فرق پایا جاتا ہے۔ پر ہم اُن نتیجوں کا انکار کرتے ہیں جو معترضین اس فرق سے نکالتے ہیں۔ جن تفاوتوں کی طرف ہماری توجہ کھینچی جاتی ہے یہ ہیں۔ پہلی تین انجیلوں میں اور چوتھی انجیل میں باعتبار وقت کے بڑا فرق پایا جاتا ہے۔ پہلی تین انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح جھیل گلیل کے ساحلوں اور شمالی اطراف میں کام کرتا رہا۔ پر چوتھی انجیل سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ یروشلم اور جنوبی اطراف میں اپنا کام کرتا تھا۔ پہلی تین انجیلوں کی تعلیم میں کم علم اور کم تہذیب لوگوں کو موثر کرنے کی صفتیں پائی جاتی ہیں چنانچہ وہ آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے۔ اور وہ مثالیں بھی جو انکشاف مطالب کے لئے اُن انجیلوں میں استعمال کی گئی ہیں ایسی ہیں جن سے خاص و عام واقف ہیں۔ اور جو تقریریں اُن میں قلمبند ہیں وہ بھی بہت لمبی نہیں بلکہ مضامین جلد جلد بدل جاتے ہیں۔ الفاظ مثالوں اور نظیروں سے پُر اور ایک قسم کی تیزی سے مملو ہے۔ مگر یوحنا کی انجیل میں بڑی بڑی لمبی اور مشکل اور پُر راز تقریریں پائی جاتی ہیں۔ پہلی تین انجیلوں میں جو بات مسیح کو بد نظر ہے وہ تہذیب اخلاق ہے مگر چوتھی انجیل میں وہ خلوت و جلوت میں بار بار ایسے پُر راز مسائل بیان کرتا ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ انہیں نہایت ضروری سمجھتا ہے۔ اور نیز ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اُس میں وہ طرح طرح اپنے شخصی دعوے پیش کرتا ہے۔ اب ان فرقوں کو پیش کر کے معترضین یہ نتیجہ نکالتے ہیں

کہ اگر یوحنا نے مسیح کے کام کا صحیح بیان تحریر کیا ہے تو متی اور مرقس اور لوقا نے اُس کے مطلب کو بالکل کھو دیا ہے۔ سو وہ کہتے ہیں کہ پہلی تین انجیلوں میں ایک اور قسم کا مذہب پایا جاتا ہے اور چوتھی انجیل میں ایک اور قسم کا۔ اور اسی طرح یہ حجت بھی کی جاتی ہے کہ چونکہ پہلی تین انجیلوں میں غالباً وہی باتیں پائی جاتی ہیں جو درحقیقت مسیح نے سکھائیں گو ان میں بھی کئی وہی قصے اور کہانیاں مل گئی ہیں پس نامکن ہے کہ چوتھی انجیل کو یوحنا یا مسیح کے کسی اور دوست نے لکھا ہو۔ اُنکے زعم میں چوتھی انجیل کو دوسری صدی میں کسی ایسے شخص نے تصنیف کیا جو بڑی یباقت کا آدمی تھا اور جس کے عقیدے کو ایک ایسے فلسفہ نے رنگین کر دیا تھا جو ازلی خدا کی زندگی کے رازوں سے واقف ہونے کی کوشش کرتا تھا +

ان باتوں سے صاف ظاہر ہے کہ معترض اُن فرقوں کے بارے میں جو پہلی تین انجیلوں اور چوتھی انجیل کے درمیان پائے جاتے ہیں بڑا مبالغ کرتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ منصف مزاج آدمی چاروں انجیلوں کے مطالعہ سے فوراً اس بات سے قائل ہو جاتے ہیں کہ وہ اخلاقی کامیت جو پہاڑی وعظ کے وسیلے طلب کی جاتی ہے ہرگز پیدا نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ نئی۔ وہ روح کی پیدائش وجود میں نہ آئے جس کا ذکر ہمارے خداوند نے نفوذِ مہی سے گفتگو کرتے وقت کیا۔ اور نہ وہ پاکیزگی بغیر اُس میل کے پیدا ہوتی ہے جو ایماندار انسان مسیح کے ساتھ رکھتا ہے جس کی کیفیت ہمارے خداوند نے انگوڑے کے درخت کی تشیل سے واضح فرمائی۔ جب مسیح اپنے اختیار کا مقابلہ موسیٰ کی



شریعت سے کرتا ہے (متی ۵ : ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۸)۔ جب وہ تھکے اور بڑے بوجھ سے لدے ہوؤں کو اپنے پاس بلاتا اور یہ وعدہ کرتا ہے کہ میں تمہیں آرام دوں گا۔ (متی ۱۱ : ۲۸)۔ جب وہ یہ کہتا ہے کہ باپ نے سب چیزیں میرے اختیار میں کر دی ہیں۔ اور بیٹے کو سوائے باپ کے اور باپ کو سوائے بیٹے کے یا اُس شخص کے جس پر بیٹا اُسے ظاہر کرے کوئی نہیں جانتا (متی ۱۱ : ۲۷)۔ جب وہ یہ کہتا ہے کہ میں اپنے جلال میں آؤں گا اور میرے ساتھ فرشتے آئیں گے تاکہ قوموں کی عداوت کی جائے (متی ۲۵ : ۳۱-۳۶)۔ تو وہی عظمت اور وہی بزرگی اپنے کو منسوب کرتا ہے جو یوحنا کی انجیل کی شروع آیتوں میں پائی جاتی ہے اور نیز اُس تقریر اور دعا سے ٹپکتی ہے جو اُس کی زبان سے اُس رات کو نکلی جس رات کہ وہ پکڑوا یا گیا ۛ

ہماری ناقص رائے میں یہ فرق جو پہلی تین انجیلوں اور یوحنا کی انجیل میں پایا جاتا ہے یوحنا کی انجیل کی اصلیت کو اور بھی زیادہ ثابت کرتا ہے۔ کیونکہ سوال برپا ہوتا ہے کہ پالیکارپ نے کس طرح اس انجیل کو قبول کیا؟ اس میں اور پہلی تین انجیلوں میں بڑا فرق پایا جاتا ہے۔ چنانچہ اس میں وہ معجزے اور وہ تثلیثیں نظر نہیں آتیں جو پہلی انجیلوں میں قلمبند ہیں۔ اس کے مضامین اور ہیں۔ اور ان کے مضامین اور پھر یہ کس طرح ہوا کہ باوجود ان تفاوتوں کے پالیکارپ نے اس انجیل کو یوحنا کی انجیل مانا؟ اس کا جواب صرف ایک ہی ہے اور وہ یہ کہ وہ جانتا تھا کہ اس انجیل کو یوحنا ہی نے لکھا ہے اور کہ خداوند کے کام و کلام کا جو بیان اس میں قلمبند ہے وہ وہی ہے جو میں یوحنا سے سنا

کرتا تھا۔ ہم اوپر دیکھ چکے ہیں کہ پالیکارپ نے پہلی تین انجیلوں سے مسیحی عقائد کی تعلیم پائی تھی اور کہ عملی اور اخلاقی فرائض کی طرف اُسکی طبیعت بہت مائل تھی۔ مگر پھر بھی وہ ایک ایسی انجیل کو یوحنا کی تصنیف تسلیم کرتا ہے جس کے مضامین اُن کے مضامین سے بہت مختلف ہیں۔ ہم قیاس کر سکتے ہیں کہ اگر یہ انجیل جس کے مضامین پہلی تین انجیلوں سے ایسے مختلف ہیں پالیکارپ کے نزدیک معتبر نہ ہوتی تو اُسکی مخالفت سے ایشیا کی تمام کلیسیائیں گونج اُٹھتیں۔ اور وہ جعلی مصنف کی بکاری اور دغا شعاری کی دھتھیاں بکھیر دیتا۔ جس قدر فرق زیادہ گہرا اور واضح ہوتا اُسی قدر وہ زیادہ مخالفت کرتا۔ پس پالیکارپ کا باوجود ہر طرح کے فرق کے چوتھی انجیل کو قبول کر لینا اس بات کا ثبوت ہے کہ اُس انجیل کا مصنف یوحنا تھا۔

پس اس موقع پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ تمہارا یہ دعوے کہ پالیکارپ پہلی تین انجیلوں سے واقف تھا ایک فرضی دعوے ہے جس پر تم اپنی دلیلوں کی قیاسی عمارت کھڑی کر رہے ہو۔ مگر ہمارے کہنے کے پالیکارپ پہلی تین انجیلوں سے واقف نہ تھا لہذا وہ اُس کے بعد لکھی گئیں۔ ہم اُس کے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ یہ اعتراض بھی اُلٹا ہمارے ہی دعوے کی تائید کرتا ہے کیونکہ اگر پالیکارپ کے پاس پہلی تین انجیلیں نہ تھیں اور اُس نے اُن کے نہ ہونے پر بھی چوتھی انجیل کو قبول کر لیا تو یہ اور بھی تعجب کی بات ہے ہمارا مطلب اُس وقت خوب سمجھ میں آئیگا جب مغرض کا مطلب سمجھ میں آجائیگا۔ اُس کا اصل مطلب یہ ہے کہ پالیکارپ کے پاس مسیح



کے کام اور کلام کی بابت جو کتابیں موجود تھیں اُن میں متی اور مرقس اور  
 لوقا کی طرح معجزانہ اور فوق العادہ عنصر موجود نہ تھا۔ اگر تھا تو بہت کم تھا۔  
 اب ہم اُوپر دیکھ چکے ہیں کہ یوحنا اور پہلی تین انجیلوں میں بڑا فرق پایا  
 جاتا ہے۔ پس اگر مخالفوں کا یہ دعوے صحیح ہے کہ پالیکارپ ایسی  
 کتابیں رکھتا تھا جن میں مسیح کے الہی دعوے اور معجزے پہلی تین انجیلوں  
 سے بھی بہت کم ملتے تھے تو خواہ مخواہ یہ نتیجہ نکلیگا کہ پالیکارپ الی کتابیں  
 پہلی تین انجیلوں کی نسبت بھی چوتھی انجیل سے بہت مختلف تھیں۔  
 اب اگر باوجود اس کثیر فرق کے بھی پالیکارپ نے چوتھی انجیل کو یوحنا  
 کی انجیل مان لیا تو اس کا کوئی اور سبب نہیں ہو سکتا سوائے اس کے کہ  
 وہ چوتھی انجیل کو یوحنا کی تصنیف سمجھتا تھا۔ ورنہ کب ایک ایسی کتاب  
 کو قبول کرتا جو اُس کی کتابوں سے پہلی تین انجیلوں کی نسبت بھی زیادہ  
 فرق رکھتی تھی۔ اب رہی یہ بات کہ کیا وہ یوحنا کی انجیل یا یوحنا کی انجیل  
 کے مضامین سے واقف تھا یا نہیں؟ اگر ہم کہیں نہیں۔ تو سوال لازم  
 آتا ہے کہ پھر یوحنا کی انجیل کو کس نے لکھا؟

جو لوگ کلیسیائی روایت کو نہیں مانتے وہ اُس کی تصنیف کی  
 مختلف تاریخیں تجویز کرتے ہیں۔ مشہور عالم بار جو جرمنی کا باشندہ  
 تھا دعوے کرتا ہے کہ یہ انجیل شاعر میں تحریر ہوئی۔ مگر اس دعوے  
 کی سبکی فاش کرنے کے لئے جو ویلیس پیش کی گئی ہیں اُن کے  
 زور کو اہل تحقیق و تنقید نے خوب محسوس کیا ہے۔ اور اب وہ لوگ  
 بھی جو یوحنا کی انجیل کی معتبری کے قائل نہیں اس تاریخ کی تائید  
 نہیں کرتے بلکہ اُن میں سے کوئی یہ کہتا ہے کہ وہ شاعر یا شاعر ہیں

لکھی گئی اور کوئی یہ کہتا ہے کہ نہیں سلسلہ ۱۳ء میں لکھی گئی ہے۔

اب فرض کیجئے کہ وہ سلسلہ ۱۳ء میں تصنیف ہوئی۔ آئرلی اس نے پالیکارپ کی تقریروں کو اگر بہت ہی جلد سنا ہوگا تو سلسلہ ۱۳۵ء میں سنا ہوگا اور اگر اُسے بہت دیر میں سننے کا اتفاق ہوا تو تو بھی اُس نے سلسلہ ۱۵۰ء میں اُس کے کلام سے فیض حاصل کیا ہوگا۔ پر زیادہ غالب یہ ہے کہ وہ سلسلہ ۱۴۰ء میں پالیکارپ سے ملاتی ہوا۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر یوحنا کی انجیل اس سن سے پہلے تصنیف ہو کر شائع ہو گئی ہوتی اور اُس میں خداوند مسیح کے کام اور کلام کا ایسا بیان پایا جاتا جس سے پالیکارپ بالکل واقف نہ تھا اور اگر وہ کتاب یوحنا سے جو پالیکارپ کا دوست تھا منسوب کی جاتی تو پالیکارپ ضرور اُس کی مخالفت کرتا اور اپنی تقریروں میں لوگوں کی توجہ اُس جعلی کتاب کی طرف کھینچتا۔ اور آئرلی اس جو اُس کی باتوں کو غور سے سننے والا تھا ضرور اس بات سے آگاہ ہوتا۔ ہاں پالیکارپ ضرور کہتا کہ جو انجیل سلسلہ ۱۳۵ء میں تصنیف ہو کر شائع ہوئی ہے اور یوحنا رسول کی تصنیف بتائی جاتی ہے ماننے کے قابل نہیں کیونکہ اُس میں ایسے معجزے اور ایسے کلمات درج ہیں جو میں نے کبھی یوحنا کی زبان سے نہیں سنے۔

پھر فرض کیجئے کہ یہ انجیل اُس وقت لکھی گئی جب آئرلی اس ایشیائے کوچک کو چھوڑ کر لیانز کو چلا گیا تھا اور جس وقت اُسے پالیکارپ کا کلام سننے کا موقع حاصل نہ تھا۔ اس دعوے سے بھی آئرلی اس کی گواہی کے زور میں فرق نہیں آتا۔ کیونکہ اگر یہ انجیل سلسلہ ۱۵۰ء یا سلسلہ ۱۶۰ء سے پہلے کسی وقت شائع ہوئی۔ اور پالیکارپ نے اسکی



مخالفت کی ہوتی تو آئرنی اُس کو لیا نزم میں بھی خبر پہنچ جاتی۔ کیونکہ ہم  
 اوپر ایک جگہ دکھا چکے ہیں کہ آئرنی اُس کے لیا نزم میں پہنچ جانے کے  
 بعد بھی ایشیائے کوچک اور جنوبی فرانس کی کلیسیاؤں میں دوستانہ  
 تعلق جاری رہا۔ اور یہ بات کوئی نہیں مان سکتا کہ پالیکارپ کی باتیں  
 سننے والا فقط آئرنی اُس ہی تھا۔ سو جب وہ چلا گیا تو کوئی اور سننے والا  
 باقی نہ رہا۔

پھر فرض کیجئے کہ یوحنا کی انجیل پالیکارپ کی موت کے بعد شائع  
 ہوئی۔ گو یہ دعوے کرنا ایک ناممکن بات کو فرض کرنا ہے مگر ہم اس کا  
 بھی جواب دینے کو تیار ہیں۔ اور ہمارا جواب یہی ہے کہ اس دعوے  
 سے بھی آئرنی اُس کی گواہی میں صنعت نہیں آتا۔ اس بات کو سب  
 مانتے ہیں کہ آئرنی اُس چوتھی انجیل کو یوحنا کی انجیل مانتا تھا۔ اُس کی  
 کتابوں میں اس انجیل کی معتبری کے برخلاف شک و شبہ کی بوتک نہیں  
 آتی۔ پر اُس نے پالیکارپ کو یہ کہتے سنا تھا کہ میں نے یوحنا رسول اور  
 ان شخصوں کی صحبت سے فیض حاصل کیا ہے جنہوں نے خداوند مسیح  
 کو اپنی آنکھ سے دیکھا۔ آئرنی اُس نے پالیکارپ کو ان کی باتیں بیان  
 کرتے سنا۔ چنانچہ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ پالیکارپ نے ان سے خداوند  
 اور خداوند کی تعلیم اور معجزوں کی بابت سنا تھا وہ اُس کو ایسا سمجھتا تھا  
 جیسا چشم دید گواہوں کی گواہی اور اُسے بالکل نوشتوں کے مطابق  
 بیان کیا کرتا تھا۔ آئرنی اُس کے ان الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ  
 جو کچھ پالیکارپ نے یوحنا اور دیگر اشخاص سے سنا تھا وہ اُسے نوشتوں  
 کی طرح سمجھتا تھا اور یہ ہم اوپر دکھا چکے ہیں کہ آئرنی اُس چوتھی انجیل کو

پاک نوشتوں میں شمار کرتا ہے۔ پس پالیکارپ کو جو کچھ یوحنا کی تقریروں سے یاد تھا وہ اُن مضامین اور خیالات کے مخالفت نہ تھا جو چوتھی انجیل میں قلمبند ہیں۔ ورنہ کب وہ لوگ جو پالیکارپ کی زبانی یوحنا کی منادی اور تعلیم کا حال سنا کرتے تھے اس انجیل کو قبول کرتے اگر اس میں اور پالیکارپ کی گواہی میں تناقض ہوتا۔

کسی نے خوب کہا ہے کہ ہم یوحنا اور پالیکارپ اور آئرنی اس کو ایک دوسرے سے جدا نہیں کر سکتے کیونکہ وہ ایک ہی زنجیر کی تین کڑیاں ہیں۔ پر یہ بھی سچ ہے کہ جب ہم قدیم بزرگوں کی کتابوں کو کتب خانوں میں گھس کر دیکھتے ہیں اور ان کی چھان بین اس لئے کرتے ہیں کہ اُن میں سے موجودہ انجیلوں کی معتبری کے ثبوت میں کچھ سراہا بہم پہنچائیں۔ تو ہم اس بات کو بھول جاتے ہیں کہ ہم جس بزرگ کی کتاب کی ورق گردانی کر رہے ہیں وہی اکیلا شائد نہیں ہے۔ بلکہ وہ اس کی تحریر میں اُن ہزاروں مسیحیوں کی صدا آتی ہے جو اس کے ہم عصر تھے۔ اور کہ اگر وہ لوگ بھی زندہ ہوتے تو ہم کو اُن سے ان کتابوں کی نسبت ہزار ہا درجہ زیادہ نور اور گواہیاں موجودہ انجیلوں کے بارے میں دستیاب ہوتیں۔ آئرنی اس جس کی گواہی پر ہم نے اس قدر زور دیا ہے چند سطروں سے زیادہ پالیکارپ کی نسبت نہیں لکھتا۔

پر جب ہم یہ سمجھ لیتے ہیں کہ پالیکارپ اور آئرنی اس اُن لوگوں میں سے ہیں جو اس زمانہ میں اپنے خداوند کے نقش قدم پر چلتے تھے تو گواہی کا زور بڑھ جاتا ہے۔ پس ہم یاد رکھیں کہ پالیکارپ ہی اکیلا ایک ایسا شخص نہیں جو یوحنا رسول سے مسیح کے معجزوں اور تعلیموں کی کیفیت



سنا کرتا تھا۔ یوحنا ستارے میں جاں بحق ہوا۔ مگر اُس کی وفات کے تیس یا چالیس برس بعد بے شمار خادمانِ دین اور شرکائے کلیسیا موجود تھے جو یوحنا اور اُن بزرگوں سے جہنوں نے مسیح کو اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا واقف تھے۔ وہ بھی یوحنا کی باتوں کو اُسی طرح یاد رکھتے تھے جس طرح پالیکارپ یاد رکھتا تھا۔ اگرچہ اُن کے مبارک نام گم ہو گئے ہیں۔ پر وہ بھی اپنے زمانے میں مسیح کے وفادار سپاہی تھے۔ اور مسیحی دین کے عقیدوں کی صحت اور معتبری کی حفاظت اور ثبوت میں دل و جان سے کوشاں تھے۔ اور جس طرح پالیکارپ اُس بیان کو جو اُس نے یوحنا سے سنا تھا پیش کیا کرتا تھا اور جس طرح وہ مخالفوں کے برخلاف اُسکی درستی کے ثابت کرنے کی کوشش کرتا تھا اُسی طرح وہ کیا کرتے تھے۔ اسی طرح ہم یہ بھی یاد رکھیں کہ پالیکارپ کے معاصرین نے اُس کلام کو جو اُنہوں نے یوحنا اور دیگر رسولوں سے سنا تھا دوسری پشت کے سپرد کر دیا۔ اور آئرنی اُس دوسری پشت سے علاقہ رکھتا تھا۔ اور ہم جانتے ہیں کہ اس پشت کے دور میں جب مسیحیوں میں آئرنی اُس کی کتاب ”بدعتوں کے برخلاف“ شائع ہوئی اُس وقت یوحنا کی انجیل یوحنا کی تصنیف مانی جاتی تھی۔ پر اسی سال کے اندر ایشیائے کوچک کی کلیسیا میں ہزاروں مرد اور عورت موجود تھے جو اگر اس وقت زندہ ہوتے تو خوشی سے گواہی دیتے جو آئرنی اُس نے دی۔ وہ بھی ہم کو آئرنی اُس کی طرح بتاتے ہم کو وہ جگہ یاد ہے جہاں مبارک پالیکارپ تقریر کرتے وقت بیٹھا کرتا تھا۔ ہم اُس کے طرزِ معاشرت سے واقف ہیں۔ ہم اُس کی صورت و شکل کو اور اُن تقریروں کو جو

وہ لوگوں کے سامنے بیان فرمایا کرتا تھا بخوبی یاد رکھتے ہیں۔ ہمیں وہ طریقہ یاد ہے جس کے مطابق پالیکارپ یوحنا اور اُن لوگوں کی ملاقات کا ذکر کیا کرتا تھا جنہوں نے خداوند کو دیکھا تھا۔ ہم کو یاد ہے کہ جو کچھ اُس نے اُن سے خداوند اور خداوند کے معجزوں اور تعلیموں کی بابت سنا تھا وہ اُسے چشم دید گواہوں کا بیان سمجھ کر مطابق نوشتوں کے بیان کیا کرتا تھا۔ ہاں اس طرح کی گواہیاں ہم کو اُن میں سے ہزاروں سے ملتیں اور یہ ناممکن ہے کہ وہ لوگ چوتھی انجیل کو خود قبول کرتے یا آوروں کو قبول کرنے کی اجازت دیتے اگر اُس کے مضامین میں اور اُن باتوں میں جو انہوں نے پالیکارپ اور یوحنا کے دیگر احباب سے سنی تھیں مطابقت نہ پائی جاتی۔ ہاں اگر وہ بیان جو انہوں نے مسیح کے معجزوں اور تعلیموں۔ اور اُس کی عظمت اور جلال کے متعلق پالیکارپ اور دیگر بزرگوں سے سنا تھا چوتھی انجیل کے برخلاف ہوتا تو وہ اُسے ضرور رد کر دیتے۔ پس کون کہہ سکتا ہے کہ یوحنا کی انجیل یوحنا کی لکھی ہوئی نہیں؟

## فائن

اناجیل کی معتبری اور تواریحی صحت کے ثبوت میں جو دلائل پیش کرنی ہمیں منظور تھیں وہ ہدیہ ناظرین ہو چکیں۔ مگر ہم ناظرین باتکین سے مطمئن ہیں کہ وہ اس کتاب کو مینر پر رکھنے سے پیشتر ایک مرتبہ پھر سلسلہ وار اُن مضامین پر نظر ڈالیں جو اس کتاب میں قلمبند ہیں۔



ہم نے اس کتاب کو اس سوال سے شروع کیا تھا کہ کیا سبب ہے کہ مسیح کے پیرو باوجود اُن سخت حملوں کے جو آجکل مسیحی مذہب پر کئے جاتے ہیں مسیح کا دامن نہیں چھوڑتے؟ لوگ اکثر یہ خیال کیا کرتے ہیں کہ جب تک بائبل کے نوشتوں کی تواریخی معتبری کا خیال عیسائیوں کے دل میں تازہ ہے اُسی وقت تک وہ اُسے مان رہے ہیں۔ پر جب یہ بنیاد ہل جائیگی اُس وقت اُن کے ایمان کی عمارت بھی گر کر ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیگی۔ گزشتہ چالیس یا پچاس برس کے عرصے میں بائبل کی کئی کتابوں کی اصلیت پر حملہ کیا گیا ہے۔ بلکہ انجیلوں کو بھی معترضوں نے نہیں چھوڑا۔ اُن کی نکتہ چینیوں کو دیکھ کر لوگوں کے دل میں یہ خیال گزرتا ہے کہ شاید مسیحی مذہب کے آخری دن آ پہنچے ہیں۔ مگر ہم نے اس کتاب کے شروع میں دکھا دیا ہے کہ ہر سچے مسیحی کا اعتقاد زیادہ اُس کے شخصی اور ذاتی تجربہ پر منحصر ہے۔ جب گنہگار انسان گناہوں کی معافی کے لئے خداوند مسیح پر ایمان لاتا ہے تو وہ جلد اس بات کا یقین اپنے دل میں پاتا ہے کہ میرے گناہ بخشے گئے اور اب میں گناہ کے جرم سے بری ہوں۔ وہ گناہ کی زنجیروں سے رہائی پانے کے لئے اُس کے پاس آتا ہے اور اس تجربہ سے بہرہ ور ہوتا ہے کہ گناہ کا زور رفتہ رفتہ ٹھٹھل ہو رہا ہے۔ وہ اُس سے آزمائشوں کا مفتابلہ کرنے کے لئے آسمانی قوت مانگتا ہے اور اپنی دعا کے جواب میں عالم بالا کی قوت سے ملبس ہوتا ہے وہ اُس سے ایک نئی زندگی جو خدا کی زندگی سے مشابہت رکھتی ہے حاصل کرتا اور ایمان کے وسیلے مسیح میں پیوند ہو جاتا ہے اور اُس اذلی اور غیر مرنی برکت

میں جسے "خدا کی بادشاہت" کہتے ہیں دخل پاتا ہے۔ پس اُن انجیلوں کی تواریخی صحت کی نسبت جن میں مسیح کی زندگی کا احوال درج ہے خواہ کوئی کچھ ہی کہے پر بھی انہیں اس واسطے مانتا ہے کہ وہ اپنے تجربہ سے جانتا ہے کہ زندہ مسیح بنی آدم کا خداوند اور نجات دہندہ ہے۔

ہم نے یہ بھی دکھایا کہ مسیحی خداوند مسیح کے احوال کو جو کہ انجیلوں میں قلمبند ہے اس واسطے قبول کرتے ہیں کہ اُس میں وہ ساری صفتیں موجود ہیں جن کے معائنہ سے انسان کی وہ طبعی اور ذاتی خاصیتیں جو ذات باری کی حضوری کو محسوس کر سکتی ہیں بول اُٹھتی ہیں کہ انجیلی بیان سچا اور صحیح ہے۔ پس وہ جو مسیح کو مانتے ہیں اس لئے مانتے ہیں کہ وہ خدا کو اُس میں دیکھتے ہیں۔ وہ اُس کے معجزوں کے ثبوت تلاش نہیں کرتے کیونکہ وہ خود ایک عظیم معجزہ ہے۔ یا یوں کہیں کہ وہ اُن تمام معجزات پر جو انجیلیں اُس سے منسوب کرتی ہیں فائق ہے۔ پس انجیلوں کے مصنفوں کی نسبت جو بحث کی جاتی ہے وہ سب سے مقدم سوال نہیں۔ اگر یہ بھی ثابت ہو جائے کہ انہیں تیسری یا چوتھی پشت کے لوگوں نے تحریر کیا ہے تو تو بھی کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ اُن میں جو بیان مندرج ہے وہ درحقیقت صحیح معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ مسیح کی شان کے برخلاف نہیں۔ پس نہ ہم ان انجیلوں کو قدیم زمانہ کے مسیحیوں کی مجذوبانہ تعظیم کا مبالغہ کہہ سکتے ہیں۔ اور نہ انہیں جھوٹ کی ایجاد تصور کر سکتے ہیں۔ اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اُن میں ازلہ خدا کی زندگی کا نور چمک رہا ہے۔ ایک بزرگ



نے کیا خوب کہا ہے :-

”اگر ہم نئے عہد نامہ کے مطالعہ سے یہ نتیجہ نکالنا چاہیں کہ انجیل کی محافظت کے لئے کون شخص لڑنے کے لئے تیار ہے تو ہم کو یہ کہنا پڑیگا کہ انجیل کا محافظ وہ شخص ہے جو روح کی تلوار یعنی خدا کے زندہ کلام سے مسلح ہے۔ جو جان اور روح اور بند بند اور گودے گودے کو جدا کر کے گزر جاتا ہے اور دل کے خیالوں اور ارادوں کو جانتا ہے۔ یہ کلام اُس کے ہاتھ میں اس طرح کام کرتا ہے جس طرح آسمانی بجلی کام کرتی ہے۔ اُس کی اندرونی روح اُس کو تیز کرتی ہے۔ وہ گنہگار کے دل میں سے تلوار کی طرح پھر جاتا ہے۔ اُس کی ضمیر کو گناہ سے قائل کرتا ہے۔ اور خدا کے قدموں میں اُسے گرائے رکھتا ہے۔ تا وقتیکہ وہ جو ایمان لاتے ہیں اُس کو قبول نہ کریں۔ وہ اُسے انسان کا کلام سمجھ کر قبول نہیں کرتے بلکہ اس لئے کہ وہ سچ مچ اُسے خدا کا کلام جانتے ہیں۔ اس کلام کی تلوار کا حملہ فقط ضمیر اور روح پر ہوتا ہے۔ اور یہی سبب ہے کہ نہایت مؤثر ہوتا ہے۔ یہ کلام اُن طاقتوں پر حملہ آور نہیں ہوتا جو نکتہ چینی کا کام کرتی ہیں۔ ان طاقتوں کے قائل کرنے میں روح کارگر نہیں ہوتی۔ وہ ہتیار جس سے پتوس خداوند کی لڑائیاں لڑا کرتا تھا یہی کلام کی تلوار تھا۔ پر جب زمانہ حال میں یہ لڑائی نظر سے گزرتی ہے تو ہم کیا دیکھتے ہیں؟ یہ کہ مطالعہ کے کمرے میں ایک مینر بچھی ہوئی ہے جس پر مختلف زبانوں کی کتابیں پڑی ہیں۔ اور ایک عالم شخص بیٹھا تو رہی اور علمی معاملات پر لکھ رہا ہے کہیں کسی نے

اور پکنی کے حوالے دے رہا ہے۔ کہیں اس بات کو ثابت کر رہا ہے کہ یوسیفس غیر معتبر نہیں بلکہ ایک معتبر مؤرخ ہے۔ کہیں یہ دریافت کرتا ہے کہ کیا مکاشفات اور چوتھی انجیل کی یونانی ایک ہی مصنف کے قلم سے نکلی ہے۔ یا نہیں۔ کہیں حبش شہید اور آئرلی آس کے دیلے اس بات کی تحقیقات کرتا ہے کہ کیا انجیلیں لوگوں کی ایجاد اور تفسیح سے پیدا ہوئی ہیں یا حقیقت میں ابتدا ہی سے ایسی ہیں جیسی اب ہمارے پاس موجود ہیں۔ کہیں قبیلو اور پلائی لٹس کا مقابلہ یوحنا اور پتروس کے ساتھ کر رہا ہے۔ غرضیکہ ہم اُس کو قابل تعریف صورت ہیں (خواہ کا سیاب ہوتا نہ ہو) کوکل تالیخ۔ آیات کی نکتہ چینی فلسفہ کی تالیخ۔ منطق یا شہادت کے دعوے۔ فیریا لوجی۔ ڈومینا لوجی اور دیگر علوم کی تحقیقات میں مصروف دیکھتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ علوم نہایت ضروری ہیں مگر نہایت مشکل بھی ہیں۔ لہذا ان میں سے کوئی بے علموں کے لئے فائدہ مند نہیں۔ بلکہ سب کے سب اُس احاطہ سے جس میں روح کام کرتی ہے دور ہیں۔

لوگ سوچتے ہیں کہ جب تک انجیلوں کی اصلیت کا مقدمہ فیصل نہ ہو تب تک انجیل کی تاثیر ملتوی رہیگی۔ ہم اس کا انکار نہیں کرتے کہ مذکورہ بالا علوم سے مدد لینا اور کلام الہی کی درستی اور تواریحی صحت کو پایہ ثبوت تک پہنچانا بڑا نہیں بلکہ نہایت عمدہ کام ہے۔ پر یاد رکھنے کی بات یہ ہے کہ قدیم رسوں اور ان کے دوست اور شاگرد ان علوم سے واقف نہ تھے۔ انہوں نے اپنی روحانی ضرورتوں کو محسوس کیا۔ وہ دیکھا کہ مسیح ان ضرورتوں کو رفع کر سکتا ہے۔ وہ اُس پر ایمان لائے



اور ہمیشہ کی زندگی کے وارث ہوئے۔ اور ہم دیکھتے ہیں کہ باوجودیکہ بحث کا بازار گرم ہے۔ اور مخالف طرح طرح کے اسلحہ سے مسلح ہو کر مسیحی مذہب کی ان متبرک کتابوں پر حملہ آور ہو رہے ہیں۔ مگر پھر بھی انجیل کی منادی بند نہیں ہوئی۔ ہر ملک میں مسیح کا نام سنایا جاتا ہے پس وہ تاثیریں جو اُس سے نکلتی ہیں برابر کام کر رہی ہیں۔ اور مسیحی اُن کو اپنے تجربوں میں محسوس کرتے ہیں۔ پس یہ کہنا بیجا نہیں کہ جو لوگ دراصل توکل تارسیج۔ آیات کی نمونہ چینی اور منطق اور فیروزیا لوجی اور دینا لوجی کی چھان بین میں لگے ہوئے ہیں وہ وہ نہیں جو ان تجربوں سے بہرہ ور ہیں بلکہ زیادہ تر وہ ایسے لوگ ہیں جو شک کے پنجہ میں مبتلا ہیں۔ پس انجیلوں کی تصنیف اور قدامت کے اہم مسئلہ پر خواہ کیسی ہی بحث کی جائے۔ اور کیسے ہی سخت سے سخت حملے کئے جائیں۔ تاہم زندہ مسیح اپنے لوگوں کے درمیان ابد الابد راج کرتا رہیگا اور اُس کا کلام گنہگاروں کی ضمیر کو چھیدنے اور دلی بے چینی اور بے آرامی سے بچنے کے لئے حقیقی نجات کا راستہ دکھانے سے باز نہ آئیگا۔

پھر ہم یہ بھی دکھا چکے ہیں کہ کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی جس کی بنا پر ہم یہ کہیں کہ متی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا کی انجیل کو متی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا نے نہیں لکھا۔ جو شہادتیں بیان کی جا چکی ہیں اُن کا خلاصہ مطلب پھر رقم کرنا گویا انہیں باتوں کو دوبارہ لکھنا ہے۔ لہذا ہم یہ کہہ کر اس مضمون کو بند کرتے ہیں کہ جو گواہیاں کتاب میں درج ہو چکی ہیں۔ اُن کو پڑھ کر کوئی منصف مزاج اور صداقت دوست



آومی انجیلوں کی صحت پر شک نہیں لاسکتا۔ خداوند اس کتاب  
کے پڑھنے والوں کے ساتھ ہو اور انہیں اپنی برکت سے  
مالا مال فرمائے۔



# فہرست کتب جدید

**تاریخ بیبل** - مصنفہ ڈاکٹر بلیکی صاحب جس میں بیبل کے مفصل اور تاریخی حالات اور دیگر اقوام کی تاریخیں جن کا ان میں ذکر آیا ہے دی گئی ہیں - صفحہ ۵۵۰

قیمت ۴۰

**الہام بیبل** - از ڈاکٹر پیٹر سن سمائتھ جس میں الہام بیبل کی ماہیت اور حیثیت پر مفصل بحث اور دلچسپ بحث کی گئی ہے - قیمت ۱۲

**یسوع مسیح کی گرفتاری اور موت** - جس میں علاوہ تاریخی حالات کے اخلاقی نصاب بھی نکالے گئے ہیں اور خاص کر صلیب کے ساتوں کلموں پر جو خداوند یسوع کی زبان سے نکلے مفصل بحث کی ہے - علم دوست اصحاب کے لئے نہایت مفید ہے - از ڈاکٹر اسٹاکر صاحب - قیمت ۱۲

**حیات المسیح** - یسوع مسیح کی زندگی اور اس کے کاموں اور تعلیمات پر بحث کی گئی ہے - قیمت ۱۲

**مسیح کا نمونہ** - مصنفہ ڈاکٹر اسٹاکر صاحب - جس میں مسیح کی زندگی کے ہر ایک پہلو کو لے کر یہ دکھلایا گیا ہے کہ کس طور سے مومن زندگی کے تمام تعلقات میں اپنی زندگی کو خداوند یسوع مسیح کے نمونے پر ڈھال سکتا ہے - نہایت دلچسپ کتاب ہے - قیمت ۸ - جلد ۱۲

**مسیح کی پیروی** - یہ نہایت مشہور کتاب ہے - دنیا کی جتنی زبانوں میں بائبل کا ترجمہ ہوا ہے قریباً اتنی ہی زبانوں میں اس کا ترجمہ بھی موجود ہے - ایک عاشق اپنے معشوق حقیقی کے سامنے اپنے دل کا حال کھول کر بیان کرتا اور اس کے شیریں کلام سے حظ اٹھاتا ہے - جو شخص ایک دفعہ اس کتاب کو پڑھتا ہے - اس کا ایسا گردیدہ ہو جاتا ہے کہ اس سے ہمیشہ حرز جان بنا کر رکھتا ہے - بہت سے غیر مسیحی اصحاب جن کو عشق الہی کا مزہ پڑ چکا ہے اس کی



حیات بخش تعلیم سے فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ قیمت مجلد ۸ روپے  
روح القدس سے معمور زندگی۔ مصنفہ پادری مکینیل صاحب۔ جس میں بڑے  
پُر زور دلائل اور کتاب مقدس کے حوالوں سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ ہر ایک  
مسیحی کا حق اور فرض ہے کہ روح القدس سے معمور ہو کر روحانی صفات سے  
لباس ہو۔ روحانی زندگی کے متعلق اس کے مطالعہ سے گہرے سبق حاصل  
ہوتے ہیں۔ قیمت ۸ روپے

مکتب مسیح میں دعا کی تعلیم۔ مصنفہ پادری انڈریو مرے صاحب جس میں  
دعا کے متعلق ہر ایک پہلو سے بحث کرنے کی عملی ہدایات درج کی ہیں۔  
مہینہ کے ہر روز کے لئے ایک سبق ہے۔ قیمت ۶ روپے۔ سٹف کور ۸ روپے۔ مجلد ۱۲ روپے  
طریق تسلیم۔ مصنفہ پادری انڈریو مرے صاحب جس میں اپنے آپ کو رضائے الہی  
کے تابع کرنے اور اپنا سب کچھ اسی کے حوالے کرنے کی نسبت عملی طور پر  
بحث کی گئی ہے۔ قیمت ۶ روپے۔ سٹف کور ۸ روپے۔ مجلد ۱۲ روپے

مسیحی مسافر کا احوال۔ مصنفہ مشہور جان بین صاحب۔ اس میں ایک خواب  
کے پیرایہ میں انسان کی روحانی زندگی کا احوال۔ گناہ سے تائب ہونے کے  
وقت سے لے کر آسمانی راحت میں داخل ہونے کے وقت تک مع ان تمام  
مشکلات کے جو اس روحانی سفر میں ایانداروں پر وارد ہوتی ہیں نہایت دلچسپ  
طور پر بیان ہوا ہے۔ جس کے مطالعہ سے ہر مذہب کا آدمی روحانی فائدہ  
اٹھا سکتا ہے۔ حصہ اول ۶ روپے۔ حصہ اول و دوم مکمل ۱۲ روپے۔ کپڑے کی جلد مع  
تھا دیر رنگین حصہ اول ۷ روپے۔ حصہ اول و دوم یعنی مکمل ۱۳ روپے

ابن حور۔ یعنی داستان مسیح۔ یہ ایک مشہور ناول کا ترجمہ ہے جس میں مسیح کے عہد کے  
واقعات کا نہایت دلچسپ بیان ہے۔ گویا اس ناول کا نوٹو بکھے۔ قیمت ۸ روپے۔ مجلد ۱۲ روپے  
شہزادہ بن داؤد۔ یہ پہلی صدی عیسوی کا ایک دلچسپ تاریخی ناول ہے جس میں  
خطوط کے پیرائے میں مسیح کے عہد اور زندگی اور تعلیم کے حالات درج ہیں  
دو حصے۔ قیمت ۷ روپے

درخواستیں سنٹ سکریٹری پنجاب لیجر بک سوسٹی انارکلی لاہور کے نام آنی چاہئیں